

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/131/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114010395
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1114010395.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Kamila Ivánka a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci odsúdeného ml. W. B. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní poškodeného W. V. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.10.2014 sp. zn. 4T/28/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. marca 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie poškodeného W. V. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/28/2014 zo dňa 22.10.2014 bol odsúdený ml. W. B. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je v napadnutom rozsudku uvedené.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním v trvaní 3 roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. mu súd uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v priebehu skúšobnej doby a podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák. mu uložil príkaz osobe sa ospravedlniť poškodenému W. B. a W. V..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaviazal nahradiť poškodenému W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., N. XX škodu vo výške 1.368,50 € a podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného W. V. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku zahlásil ihneď po jeho vyhlásení odvolanie poškodený do výroku o náhrade škody.

V písomných dôvodoch odvolania poškodený uviedol, že odvolanie podával do určenia výšky odškodného, nakoľko si myslí, že výška na základe znaleckého posudku ohľadne jeho ublíženia na zdraví bola vyvodená len z prvej operácie a hospitalizácie. V prílohe odvolania prikladal dve lekárske správy, z ktorých je zrejmé jeho zdravotný stav a žiadal súd o nový znalecký posudok so zahrnutím odškodného obidvoch operačných zákrokov a taktiež zohľadnenie doby inflácie.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poškodený zotrval na svojom odvolaní a jeho dôvodoch.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu krajský prokurátor navrhol zamietnuť odvolanie poškodeného, nakoľko navýšenie nároku poškodený uviedol až na hlavnom pojednávaní a neboli splnené preto procesné postupy.

Odsúdený W. B. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol zamietnuť odvolanie ako nedôvodné a uviedol, že s poškodeným mieni uzavrie splátkový kalendár.

Krajský súd v Bratislave v intenciách § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadal len za predpokladu, že by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, pričom zistil, že odvolanie poškodeného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní potupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak zistí, že toto nie je dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní dôvodov odvolania poškodeného sa v danej veci zapodieval len výrokom o náhrade škody, ktorého sa aj odvolanie priamo dotýkalo. Konštatuje, že súd rozhodol jednak podľa § 287 ods. 1 Tr. por. a zaviazal odsúdeného poškodenému W. V. nahradiť škodu vo výške 1.368,50 € a so zvyškom nároku podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného odkázal na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Zo spisu ďalej vyplýva, že poškodený si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody ako to vyplýva z jeho výpovede v prípravnom konaní zo dňa 20.05.2013, pričom zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 14.04.2014 je zrejme, že napriek riadnemu upovedomeniu o možnosti preštudovať spis, toto právo poškodený nevyužil. V spise z prípravného konania sa nachádza aj znalecký posudok vypracovaný W. O. I. týkajúci sa ublíženia na zdraví poškodeného. Zo záverov posudku je zrejme, že znalec po konštatovaní zlomenia sánky bez posunu úlomkov a ostatných úkonov obodoval odškodnenie za bolesť vo výške 85 bodov, čo predstavovalo sumu 1.368,50 €.

Na hlavnom pojednávaní poškodený uviedol, že žiada náhradu škody a uplatňuje si bolestné vo výške 7.000,- € a kompenzáciu za dobu, kedy bol práceneschopný vo výške 3.000,- €.

Odvolací súd po preskúmaní postupu súdu prvého stupňa, práv poškodeného a jeho nárokov na náhradu škody konštatuje, že súd prvého stupňa postupoval správne a zákonne, keď sčasti zaviazal odsúdeného k náhrade škody (znalecký posudok) a sčasti odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Ďalšie doplňujúce konanie vo vzťahu k nároku poškodeného voči odsúdenému pribatím znalca do konania za účelom zhrnutia celého zdravotného stavu poškodeného až do jeho vyliečenia by bolo v tomto štádiu konania nad rámec trestného dokazovania. Je potrebné uviesť, že v trestnom konaní, ktorého účelom je predovšetkým postihnúť páchatel'a za spáchaný delikt a uložiť mu primeraný zákonný trest, by bolo nad rámec tohto konania doplňovať dokazovanie zložitým spôsobom vo vzťahu k výroku o náhrade škody. Postup trestných súdov je preto správne zaužívaný tak, ako to v konečnom dôsledku vykonal aj predmetný súd v tomto konaní. Nárok poškodeného na zvýšenie náhrady škody voči odsúdenému si preto môže poškodený uplatniť cestou občiansko-súdneho konania a to civilnou žalobou, ktorej obsahom okrem iného bude aj rozsudok v trestnom konaní. Právo poškodeného, keďže bolo uplatnené v súlade s § 43 ods. 1 Tr. por. nie je premlčané.

Krajský súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolanie poškodeného W. V. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.