

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2PPOm/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916896463
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916896463.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. K. XXXX/XX, XXX XX Z. R., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. K. XXXX/XX, XXX XX Z. R. a H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. K. XXXX/XX, XXX XX Z. R., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p., takto

rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloletú C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. K. XXXX/XX, XXX XX Z. R., do starostlivosti krízového strediska G. M. R.. F.K., L. Č.. X, Z. H..

odôvodnenie:

Dňa 23.03.2016 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bude maloletá C. E. nar. XX.XX.XXXX dočasne zverená do starostlivosti krízového strediska G. M. R.. F., L. Č.. X, Z. H., a to z dôvodu, že maloletá sa ocitla v situácii predikovanej ust. § 75a ods. 1 O.s.p.. V odôvodnení podnetu uviedli, že dňa 22.03.2016 im bolo telefonicky J. X., J.. H., Č. C. XXX/XXX, XXX XX F., detským oddelením oznámené, že prepúšťajú domov maloletú C. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola u nich hospitalizovaná od 12.02.2016. Úrad bol zároveň požiadaný o poskytnutie súčinnosti pri zabezpečení prevzatia maloletej C. z nemocnice a jej následného umiestnenia v krízovom stredisku, nakoľko od matky maloletej bolo zistené, že nie je možné, aby si dcéru prevzali rodičia, keďže ona je od 18.03.2016 hospitalizovaná na pR. S. Ú. Y. X. K.S., kde sa nachádza aj jej manžel, ktorý sa tam podrobuje G. liečbe. Matka maloletej taktiež oznámila, že nemôže zabezpečiť ani nikoho z rodiny, aby maloletú prevzal do starostlivosti. Na základe zistených skutočností Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok dňa 22.03.2016 telefonicky kontaktoval matku maloletej, ktorá uviedla, že ona ani jej manžel nemôže zabezpečiť odvoz maloletej z nemocnice, pričom nemajú nikoho z príbuzných, kto by zabezpečoval následnú starostlivosť o dcéru. Zároveň dodala, že ona sama je v súčasnej dobe v takom psychickom stave, že by starostlivosť nezvládla a jej manžel nastupuje na ústavnú protialkoholickú liečbu. Na základe uvedeného preto matka maloletej súhlasila, aby bola maloletá umiestnená do krízového strediska do doby, kým si ona vyrieši svoju ťaživú životnú situáciu a zabezpečí vhodné bývanie pre dcéru. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny rodinu maloletej C. eviduje od 15.04.2015, kedy sa na ich oddelenie dostavila matka maloletej, ktorá ich požiadala o pomoc pri riešení jej ťažkej životnej situácie. Podľa nej ju manžel psychicky týral, požíval alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých bol agresívny, vulgárny, mával halucinácie a opakovane sa im vyhrážal vyhodením z domu. Časté hádky kvôli peniazom boli sprevádzané aj fyzickým násilím z manželovej strany. Hádkami trpela najmä dcéra, na ktorej sa prejavovala vnútorná tenzia, bola nesústredená a zhoršila si aj školský prospech. Na základe oznámenia matky Úrad práce sociálnych vecí a rodiny zaslal oznámenie na Okresnú prokuratúru Ružomberok, kde následne podala dňa 21.05.2015 oznámenie aj matka maloletej, na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Oznámenie bolo ORPZ Ružomberok postúpené Okresnému úradu Ružomberok na prejednanie priestupku z dôvodu, že výsledky vyšetrovania preukázali, že sa nejedná o trestný čin, ale len o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Úrad ďalej uviedol,

že dňa 16.06.2015 sa na Okresnom súde Ružomberok uskutočnilo konanie o určenie výživného na maloletú C., pričom súd rozsudkom č.k. 6P/10/2015-32 (právoplatným dňa 11.07.2015) rozhodol, že otec maloletej C. je povinný prispievať na výživu dcéry výživným mesačne vo výške 150,- eur, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Následne úrad začal v rodine maloletej vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a keďže sa situácia v domácnosti nemenila a psychický stav maloletej sa zhoršoval, matke maloletej bolo ponúknuté, aby sa spolu s dcérou od manžela odsťahovala do krízového centra, čo však viackrát odmietla. Matke maloletej bol vo februári 2016 pridelený od Mestského úradu K. jednoizbový byt, kde sa mala s dcérou presťahovať, avšak ona stále nie je odhodlaná od manžela odísť, vzhľadom k tomu, že má obavy, či celú situáciu sama zvládne, nakoľko nepracuje, nemá dostatočný príjem, poberá len čiastočný invalidný dôchodok a podľa jej tvrdení presťahovanie z Z. R. do K. nezvládne ani jej dcéra. Maloletá C. bola dňa 12.02.2016 z dôvodu zlého psychického stavu, zvýšenej tenzie, nesústreďnosti a utiahnutosti hospitalizovaná v J. X. v F., pričom podľa ošetrojúcej lekárky maloletej H.. G. malo na nepriaznivý zdravotný stav maloletej negatívny vplyv najmä rodinné prostredie, v ktorom maloletá žije. Po hospitalizácii maloletej sa dňa 14.03.2016 dostavili na úrad obidvaja rodičia a vyjadrili sa, že sú ochotní urobiť všetko pre to, aby sa maloletá C. vrátila do domáceho prostredia. Obidvaja si uvedomili, že svojím konaním zapríčinili psychické problémy dcéry a celú situáciu sú ochotní zmeniť, pričom otec maloletej bol ochotný podrobiť sa protialkohollickej liečbe. Matka maloletej súhlasila, že sa s dcérou presťahujú do krízového strediska, kým manžel absolvuje liečbu a kým si vyriešia oddelené bývanie v Z. R.. Neskôr zmenila názor a chcela sa presťahovať do Z., kde je podielovou vlastníčkou rodinného domu. Pod vplyvom všetkých týchto okolností sa však psychicky zrútila a je hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, pričom podľa jej slov nie je momentálne v jej silách, aby sa mohla o dcéru postarať a súhlasí, aby maloletá bola umiestnená v krízovom centre. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s lekárskeym vyjadrením J. X. v F., ako aj so správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok adresovanou ORPZ v Ružomberku. Z lekárskej správy vyplynulo, že maloletej bola v nemocnici ordinovaná antidepresívna liečba, režimová terapia a psychoterapia, pričom vzhľadom na závažnosť sociálnej situácie a pravdepodobné opätovné zhoršenie zdravotného stavu pri návrate do spoločnej domácnosti s biologickým otcom bolo psychiatrickou doporučené presťahovanie sa matky s dcérou do nového bytu, resp. pri nespolupráci matky umiestnenie maloletej do krízového strediska. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/10/2015, z ktorého vyplynulo, že súd rozsudkom č.k. 6P/10/2015-32 zo dňa 16.06.2015 uložil otcovi maloletej povinnosť prispievať na jej výživu po 150,- eur mesačne počnúc 15.05.2015, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Zároveň otcovi maloletej povolil splatiť zameškané výživné od 15.05.2015 do 30.06.2015 vo výške 232,26 eur v splátkach po 15,- eur mesačne, splatné spolu s bežným výživným počnúc mesiacom júl 2015 až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal. Podľa § 75a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Podľa § 75a ods. 2 O.s.p. pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia. Podľa § 75a ods. 4 predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné. Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať. Ustanovenie § 75a O.s.p. poskytuje okamžitú a bezprostrednú ochranu maloletému dieťaťu v situácii, keď sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, prípadne sa rodičia alebo iné osoby síce o dieťa starajú, ale ide o starostlivosť tak nedostatočnú, že dieťaťu hrozí ujma na živote alebo na zdraví, prípadne že je takou starostlivosťou vážne narušený alebo ohrozený jeho priaznivý vývoj. Podmienkou nariadenia tohto predbežného opatrenia tiež je, aby tu bola taká naliehavá potreba rýchleho operatívneho zákroku, ktorá nemôže vyčkať rozhodnutie súdu vo veci samej.

V prejednávanej veci súd stotožniac sa v celom rozsahu so skutkovými a právnymi dôvodmi podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie predbežného opatrenia, podnetu vyhovel a dočasne zveril maloletú C. do starostlivosti krízového strediska G. M. R., F., L. Č., X, Z. H.. Súd si pri svojom rozhodnutí osvojil skutočnosti uvedené v podnete na nariadenie predbežného opatrenia, pričom poukazuje na to, že matka maloletej C. sa psychicky zrútila a v súčasnosti je hospitalizovaná na J. oddelení Ú. Y. X. K., kde je tiež hospitalizovaný aj otec maloletej, ktorý sa podrobuje detoxikačnej liečbe a má nastúpiť na ústavnú protialkoholickú liečbu. Maloletá sa tak po prepustení z J. X., kde bola hospitalizovaná z dôvodu zlého psychického stavu, spôsobeného najmä v dôsledku negatívneho vplyvu rodinného prostredia, v ktorom žije a v ktorom je vystavovaná situáciám priamo ohrozujúcim jej zdravie a priaznivý vývoj (čo nesvedčí o starostlivom a zodpovednom prístupe k výkonu rodičovských práv a povinností zo strany rodičov) ocitla bez akejkoľvek starostlivosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj s poukazom na súhlasný postoj rodičov maloletej s jej dočasným zverením do starostlivosti krízového strediska mal súd za to, že sú naplnené predpoklady prezumované § 75a O.s.p..

Súd sa zaoberal tiež možnosťou dočasného zverenia maloletej do starostlivosti jej príbuzných, pričom z vyjadrenia matky maloletej uvedeného v úradnom zázname Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok mal za preukázané, že vzťahy s rodičmi zo strany otca maloletej, s ktorými aktuálne žijú v spoločnej domácnosti sú narušené (starý otec požíva alkoholické nápoje) a stará matka maloletej zo strany matky sama potrebuje starostlivosť, nakoľko je po mozgovej príhode. Matka maloletej nemá dobré vzťahy ani so svojou sestrou a svojou druhou plnoletou dcérou, ktorá so svojimi rodičmi nechce mať nič spoločné. Nakoľko tak maloletá C. nemá príbuzných, ktorí by boli ochotní a schopní zabezpečiť starostlivosť o ňu, súd zveril maloletú do starostlivosti krízového strediska, ktoré má aj s poukazom na predmet svojej činnosti (umiestneným okrem iného poskytuje aj pomoc pri riešení problémov a psychoterapiu) vytvorené podmienky na zabezpečenie potrebnej starostlivosti o dieťa. Zverenie maloletej C. do dočasnej starostlivosti krízového strediska považoval súd za vhodné aj s prihliadnutím na vyjadrenia ošetrojúcej lekárky H. G. a psychiatricky H. O., z ktorých vyplynulo, že na nepriaznivý zdravotný stav maloletej malo negatívny vplyv najmä rodinné prostredie, v ktorom maloletá žije a ktoré vzhľadom na závažnosť sociálnej situácie v rodine maloletej a pravdepodobnosť opätovného zhoršenia jej zdravotného stavu pri návrate ani neodporučili návrat do tohto rodinného prostredia.

Predbežné opatrenie trvá najmenej po dobu 3 mesiacov. Ak súd počas tejto doby začne konanie vo veci samej (na návrh alebo ex offo), predlžuje sa doba trvania predbežného opatrenia až do doby, kým sa rozhodnutie vo veci samej nestane vykonateľným. Súd zruší predbežné opatrenie, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 77 ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Uznesenie je vykonateľné, len čo bolo nariadené.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).