

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/131/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113236426
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8113236426.6

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Raiffeisenbank a.s., IČO: 49240901 so sídlom Praha 4, Hvězdova 1716/2b, Česká republika, právne zastúpený: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36856584 so sídlom, Bratislava, Mlynské Nivy 49, proti žalovanému: Ľ. Š., W.. X.X.XXXX, M. F. T.I., Ľ. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený Máriou Olexikovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 4.320,- Kč s prísl. takto

rozhodol:

konanie o zaplatenie 3.000,- Kč s úrokom z omeškania 8,05 % zastavuje,

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.320,- Kč s úrokom z omeškania 8,05 % ročne od 17.12.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 16.12.2013 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 4.320,- Kč, úroku z omeškania 8,05 % zo sumy 4.320,- Kč odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že žalovaný uzatvoril dňa 24.10.2005 so spoločnosťou eBanka, a.s. so sídlom v Prahe Zmluvu o poskytovaní bankových a ďalších služieb, na základe ktorých eBanka zriadila a viedla žalovanému bežný účet. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky eBanky, a.s. a platné cenníky služieb. V dôsledku fúzie zlúčením so spoločnosťou eBanka, a.s. prešlo imanie eBanky, a.s. vrátane práva a povinností na Raiffeisenbank, a.s. so sídlom v Prahe. V zmysle zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť eBanke poplatky a náklady za bankové operácie spojené s účtom, ktoré je eBanka oprávnená zúčtovať na ľarchu účtu žalovaného. Pre prípad vzniku záporného zostatku nepovoleného eBankou na účte, bol žalovaný povinný bezodkladne zabezpečiť jeho vyrovnanie až do výšky minimálneho zostatku na účte. V prípade, žeby sa tak nestalo sa strany dohodli, že sa tento záporný zostatok úročí aktuálnym úrokom z omeškania stanoveným eBankou, a.s.. Žalovaný si povinnosť nesplnil a dostatočný zostatok na bežnom účte nezaistil. V dôsledku tejto skutočnosti mu vznikol nepovolený záporný zostatok vo výške 4.320,- Kč. Žalobca v priebehu vedenia účtu naučtoval žalovanému poplatky za vedenie účtu v celkovej výške 4.320,- Kč.

Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/131/2014-68, ktorým ho poučoval o jeho procesných právach a povinnostiach. Zároveň mu uložil povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava, jeho pobyt sa súdu zistiť nepodarilo, preto mu postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Pred začatím, konania zobral žalobca žalobu o zaplatenie 3.000,- Kč späť v konanie navrhol v tejto časti zastaviť. Súd konanie v časti o zaplatenie 3.000,- Kč zastavil.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi Zmluvou o poskytovaní bankových a ďalších služieb z 24.10.2005, prehľadom zložiek pohľadávok po splatnosti, výzvou k úhrade dlžnej sumy, Obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery žalobcu, výpisom z účtu žalovaného, špecifikáciou žalovanej sumy žalobcom, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

eBanka, a.s. so sídlom Na Příkopě 19, Praha ako banka a žalovaný ako klient uzavreli Zmluvu o poskytovaní bankových a ďalších služieb dňa 24.10.2005. Cieľom zmluvy bolo vytvoriť podmienky k poskytovaniu bankových a ďalších služieb prostredníctvom moderných komunikačných prostriedkov. V čl. 2 „Zriadenie a vedenie bežného účtu“ sa zmluvné strany dohodli, že banka zriadi klientovi bežný účet a za bankové operácie si bude účtovať úhradu nákladov podľa cenníka. Ďalej sa klient a banka dohodli, že klient vloží na účet pri podpise zmluvy počiatočný vklad, a to najmenej v jednej mene, ktorého výška je stanovená v cenníku. Klient bol povinný udržiavať na účte kladný zostatok. Z prehľadu zložiek pohľadávky po splatnosti súd zistil, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému vo výške 4.320,- Kč tvoria poplatky. Výzvou z 04.03.2013 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy 28.869,60 Kč a zároveň mu účtoval 1.000,- Kč poplatok z omeškania a uložil mu povinnosť uhradiť dlh do 08.03.2013.

Žalobca zaslal súdu špecifikáciu žalovanej sumy podaním doručeným 13.02.2015. Dlžná suma predstavuje poplatky za výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky 2 x 500,- Kč z 22.02.2013 a 27.05.2013 a 2 x 1.000,- Kč poplatok za výzvu k zaplateniu dlžnej čiastky z 04.03.2013 a 27.06.2013. Okrem toho dlžnú sumu tvorí poplatok vo výške 165,- Kč zložený z poplatku 75,- Kč za správu bežného účtu a 90,- Kč za priame bankovníctvo.

Na základe zisteného skutkového stavu súd práve uzatvára:

Primárne sa súd zaoberal, či má právomoc vo veci rozhodnúť. Otázkou právomoci upravuje Nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia - ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Žalovaný má bydlisko na území SR, čím je daná právomoc slovenského súdu. Na predmetnú právnu vec súd aplikoval právne predpisy českého práva.

Podľa § 497 Obchodního zákonníku č. 513/1991 Sb., Smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 499 Obchodního zákonníku č. 513/1991 Sb., za sjednání závazku věřitele poskytnout na požádání peněžní prostředky lze sjednat úplatu, jestliže poskytování úvěru je předmětem podnikání věřitele.

Podľa § 273 od. 1 Obchodního zákonníku č. 513/1991 Sb., část obsahu smlouvy lze určit také odkazem na všeobecné obchodní podmínky vypracované odbornými nebo zájmovými organizacemi nebo odkazem na jiné obchodní podmínky, jež jsou stranám uzavírajícím smlouvu známé nebo k návrhu přiložené.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodního zákonníku č. 513/1991 Sb

(1) Od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Nejsou-li takto úroky stanoveny, je dlužník povinen platit obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy. Jestliže strany sjednají úroky vyšší než přípustné podle zákona nebo na základě zákona, je dlužník povinen platit úroky ve výši nejvýše přípustné.

(2) V pochybnostech se má za to, že sjednaná výše úroků se týká ročního období.

Podľa § 1 Nařízení vlády ČR č. 180/2013 Sb. výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou <http://business.center.cz/business/finance/banky/urokove_sazby_CNB_PMR.aspx> pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů.

Súd považoval za dôvodné vyhovieť žalobe v časti o zaplatenie 1.320,- Kč s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 1.320,- Kč od 17.12.2013 až do zaplatenia s poukázaním na to, že medzi žalobcom a žalovaným existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o poskytovaní bankových a ďalších služieb uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako bankou a žalovaným, ako klientom 24.10.2005 s vymedzením práv a povinností zmluvných strán. Žalobca viedol žalovanému klientsky bežný účet, za ktorý si účtoval poplatok za správu bežného účtu a priame bankovníctvo v celkovej výške 165,- Kč. Poplatky boli žalobcom účtované od 31.12.2012 do 31.07.2013, teda do zosplatnenia úveru dňa 08.03.2013. Poplatky si žalobca uplatňuje za 8 kalendárnych mesiacov spolu vo výške 1.320,- Kč. V tejto časti považoval súd žalobu za dôvodnú a vyhovel jej vrátane príslušenstva zákonného úroku z omeškania v súlade s Nariadením vlády ČR č. 180/2013 Sb., ktorým sa mení Nariadenie vlády ČR č. 142/1994 Sb., kde výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej ČNB pre posledný deň kalendárneho polroka, ktoré predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu zvýšenej o 8 percentuálnych bodov. K dátumu 17.12.2013 bola výška úroku z omeškania 8,05 %.

V časti o zaplatenie 3.000,- Kč súd konanie v súlade s ust. § 96 O.s.p. zastavil.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a prevažne neúspešnému žalobcovi, ktorý si náhradu trov konania uplatnil ich súd nepriznal, žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.