

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/207/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206032
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615206032.5

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa O. T., D.. XX. XX. XXXX, N. W. XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Hoškom Bohovičom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Mierové námestie 1, 5b, 5. poschodie, č. d. 530, Galanta, proti odporkyni Dražobná spoločnosť a. s., so sídlom Gunduličova 3, Bratislava, IČO: 35849703, zastúpeného STANĚK VETRÁK & PARTNERI s. r. o., so sídlom Vlčkova 18, Bratislava, IČO: 36795038, v konaní o určenie neplatnosti znaleckého posudku, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Odporkyni sa priznáva náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 175,01 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť advokátskej kancelárii STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s. r. o., so sídlom v Bratislave, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Písomným návrhom doručeným súdu dňa 08. 07. 2015, navrhovateľ žiadal rozhodnúť, že znalecký posudok č. 59015 znalca L.. R. A., zo dňa 17. 03. 2015, nezahŕňa skutočný stav ohodnocovaných nehnuteľností a nezodpovedá skutočnému stavu a preto je neplatný. Zároveň žiadal predbežným opatrením nepovoliť dražbu, vyhlásenú odporkyňou pod č. DD 577/2015 na deň 27. 07. 2015.

Potom ako súd nariadil predbežné opatrenie uznesením 6C/207/2015-47 zo dňa 20. 07. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 08. 2015, bolo nariadené vo veci pojednávanie. Ani jedno z nariadených pojednávaní sa neuskutočnilo, pričom podaním zo dňa 10. 03. 2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17. 03. 2016, zbral navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť. Ako dôvod späťvzatia návrhu uviedol uzavretie mimosúdnej dohody so Slovenskou sporiteľnou, a. s.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku,

- (1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- (2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.
- (3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Občianskoprávne konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch účastníkov, medzi ktoré patrí aj späťvzatie návrhu. Navrhovateľ zbral návrh v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo prvé pojednávanie. V súlade s citovanou právnou úpravou súd už nezisťoval stanovisko odporcu k späťvzatiu návrhu, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas

by bol neúčinný, vzhľadom na ustanovenie § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. V dôsledku späťvzatia návrhu preto súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odporkyňa, zastúpená advokátom, žiadala priznať trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 64,53 eur, dvakrát režijný paušál vo výške 8,39 eur plus DPH, spolu 175,01 eur.

V predmetnej veci zoberal navrhovateľ návrh späť z dôvodu mimosúdnej dohody, uzatvorenej so Slovenskou sporiteľnou, a. s., ktorá však nie je účastníčkou tohto konania. Z procesného hľadiska potom zastavenie konania zavinil navrhovateľ tým, že návrh na začatie konania zoberal späť. V zmysle ust. § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku je preto navrhovateľ povinný uhradiť trovy odporkyne. Odporkyňa bola v konaní zastúpená advokátskou kanceláriou, ktorej patrí odmena podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), t. j. za každý úkon právnej služby vo výške 1/13-tiny výpočtového základu. Advokátska kancelária vykonala v súvislosti so zastupovaním odporkyne v tomto konaní dva úkony v roku 2015, kedy bola výpočtovým základom suma 839 eur. Uplatnená odmena 64,53 eur za každý úkon je v súlade s právnou úpravou, takže za dva úkony patrí advokátskej kancelárii odmena 129,06 eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, za každý z týchto úkonov patrí zároveň advokátskej kancelárii náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné po 8,39 eur, za dva úkony 16,78 eur. Advokátska kancelária je platiteľom dane z pridanej hodnoty, a preto sa podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, odmena a náhrady spolu vo výške 145,84 eur zvyšujú o 20 % DPH, t.j. o sumu 29,17 eur na 175,01 eur.

Priznanú náhradu trov konania je v zmysle § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, povinný zaplatiť navrhovateľ advokátskej kancelárii STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s. r. o., a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.