

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/71/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115206786  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115206786.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: U., K.. XX.XX.XXXX, V., K.. XX.XX.XXXX U. S., K.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, zomr. Ľ. V. U. R., V. V., I. O. R. W., za účasti osobitných opatrovníkov: Ľ. Q., Š. R. W. Y., P., O. W. XXX, X. Q., Š.Á. R. W. Y., W., O. W. XXX U. K. Q., Š. R. W. Y., K., O. W. XXX, o schválenie právneho úkonu urobeného za maloleté deti takto

### rozhodol:

Právny úkon osobitnej opatrovníčky Ľ. Q. urobený dňa 31.03.2015 za maloleté dieťa U. V. pri uzatvorení dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiťelke Ľ. V., G. P. XX.XX.XXXX, v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 21D/1050/2013 na notárskom úrade Mgr. Petra Mikitu s a s c h v a ľ u j e .

Právny úkon osobitného opatrovníka X. Q. urobený dňa 31.03.2015 za maloleté dieťa V. V. pri uzatvorení dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiťelke Ľ. V., G. P. XX.XX.XXXX, v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 21D/1050/2013 na notárskom úrade Mgr. Petra Mikitu s a s c h v a ľ u j e .

Právny úkon osobitnej opatrovníčky K. Q. urobený dňa 31.03.2015 za maloleté dieťa S.Í. V. pri uzatvorení dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiťelke Ľ. V., G. P. XX.XX.XXXX, v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 21D/1050/2013 na notárskom úrade Mgr. Petra Mikitu s a s c h v a ľ u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 31P/71/2015-06 zo dňa 10.04.2015 bolo bez návrhu začaté konanie o schválenie právneho úkonu urobeného osobitnou opatrovníčkou Ľ. Q. G. Q. U., osobitným opatrovníkom X. Q. G. Q. V. a osobitnou opatrovníčkou K. Q. G. Q. S. pri uzatvorení dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiťelke Ľ. V. v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 21D/1050/2013, Dnot/163/2013.

Otec detí sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Z uvedených dôvodov súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti otca detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom osobitných opatrovníkov maloletých detí, zástupcu kolízneho opatrovníka maloletých detí, oboznámením sa s obsahom dedičskej dohody zo dňa 31.03.2015, ako aj s obsahom opatrovanského spisu sp. zn. 31P/71/2015.

Takto bolo súdom zistené, že osobitná opatrovníčka L. Q. uzatvorila dňa 31.03.2015 za maloletého U., osobitný opatrovník X. Q. uzatvoril dňa 31.03.2015 za maloletého V. a osobitná opatrovníčka K. Q. uzatvorila dňa 31.03.2015 za maloletú S. dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiteľke L. V.. V zmysle tejto dohody každé z maloletých detí nadobudne nehnuteľnosti v k. ú. W. a to 1/6-inu rodinného domu súpisné číslo XXX na pozemku parcelné číslo XXX/X zapísané na LV číslo XXXX v hodnote 3.816,67 Eur, ďalej 1/3-inu pozemkov registra „C“ parcelné číslo XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 343 m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXX/X - záhrada o výmere 852 m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXX/X - záhrada o výmere 299 m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 80 m<sup>2</sup> zapísané na LV číslo XXX v hodnote 445,33 Eur a hnuťelný majetok - 1/1-inu vkladnej knižky číslo XXXXXXXX/XXXX sporoknižka kapitál vedená v Slovenskej sporiteľni so zostatkom 3,97 Eur s príslušenstvom, pričom tento majetok každé z detí nadobudne v podiele 1/3-iny.

V zmysle predmetnej dedičskej dohody ďalej nehnuteľnosti v katastrálnom území W. - 1/1-inu pozemkov registra „C“ parcelné číslo XXXX - orná pôda o výmere 3025 m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXXX - trvalý trávnatý porast vo výmere 490 m<sup>2</sup> zapísané na LV číslo XXX v hodnote 1.088,67 Eur a XXXXXXXX/XXXXXXX-in pozemku registra „C“ parcelné číslo XXXX - lesný pozemok vo výmere 63879 m<sup>2</sup> zapísané na LV číslo XXXX v hodnote 366,11 Eur nadobudne maloletý V., ktorý v prípade predaja uvedených nehnuteľností, alebo prevzatia akéhokoľvek finančného výnosu z nich je povinný vyplatiť ostatným spoludedičom, maloletému U. a maloletej S. ich zákonný dedičský podiel, t. j. 1/3-inu z obdržanej sumy, do 15 dní od nastalej skutočnosti.

Čistá hodnota dedičstva predstavovala sumu 5.720,75 Eur. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti v katastrálnom území W. zapísané na LV číslo XXXX a na LV číslo XXX a hnuťelný majetok spočívajúci v sporoknižke kapitál maloleté deti nadobúdajú svoj zákonný dedičský podiel, každý vo veľkosti 1/3-iny. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti v katastrálnom území W. zapísané na LV číslo XXX a LV číslo XXXX, tieto nadobúda maloletý V. s povinnosťou vyplatiť ostatných spoludedičov. V prípade tohto majetku súdny komisár pri schválení dedičskej dohody rešpektoval zákaz drobenia pôdy podľa zákona číslo 180/1995 Zb. s ohľadom na záujmy maloletých dedičov.

Podľa § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 31 ods. 1 a 2 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z., rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 473 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v prvej skupine dedia poručiteľove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom. Ak nededí niektoré dieťa, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti. Ak nededia ani tieto deti alebo niektoré z nich, dedia rovnakým dielom ich potomci.

Podľa § 479 veta prvá Občianskeho zákonníka, maloletým potomkom sa musí dostať aspoň toľko, koľko robí ich dedičský podiel zo zákona, a plnoletým potomkom aspoň toľko, koľko robí jedna polovica ich dedičského podielu zo zákona.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že osobitní opatrovníci konali v súlade so záujmami maloletých detí, maloleté deti v zmysle uzatvorenej dedičskej dohody o vyporiadaní dedičstva nadobudnú majetok, ktorý rešpektuje ich zákonné dedičské podiely. Vzhľadom k tomu boli právne úkony pri uzatvorení dedičskej dohody, ktoré za maloleté deti urobili ich osobitní opatrovníci, súdom schválené.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Osobitní opatrovníci a kolízny opatrovník sa po vyhlásení, odôvodnení a danom poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v piatich vyhotoveniach).

Účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).