

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 14Co/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210204024  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8210204024.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: Z.Í. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K. J. X, za vedľajšej účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 331,94 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 27.4.2011 č.k. 1C/48/2010-49 a o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, zrušuje rozsudok súdu prvého stupňa č.k. 1C/48/2010-49 z 27.4.2011 a konanie zastavuje.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 164,72 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd rozsudkom č.k. 1C/48/2010-49 zo dňa 27.4.2011 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 331,94 eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne od 27.12.2007 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 19,50 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobcovi priznal uplatňovaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s tým, že tento nárok vyplýva z čl. 2 bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení z 12.10.2006 i z aplikácie ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Obč. zák.. Zaplatenie úrokov z omeškania si účastníci dohodli v čl. 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok, preto aj tento uplatňovaný nárok má oporu v § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. a v § 3 nar. vl. 87/1995 Z.z.. Žalobca úspešný v konaní má nárok na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., preto mu priznal náhradu trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník, ktorým namietal priznanie zmluvnej pokuty. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že vo veci išlo o štandardnú formulárovú zmluvu a v obdobných právnych veciach už bolo súdom rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej pokuty. Poukázal na rozsudky Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010 z 29.6.2011 a 18Co/136/2010 z 9.5.2011. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a žalobu zamietnuť. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

Odvolací súd uznesením č.k. 14Co/31/2012-72 zo dňa 6.7.2012 odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol a vyslovil, že účastníci a vedľajší účastník nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že rozsudok bol žalovanej doručený dňa 15.8.2011. Vedľajší účastník až po rozhodnutí súdu prvého stupňa vo veci oznámil vstup do konania. Odvolanie proti rozsudku podal

osobne na súde prvého stupňa 28.10.2011. Odvolacia lehota pre žalovanú uplynula dňom 30.8.2011, čo bol utorok riadny pracovný deň. Mal za to, že za takéhoto stavu je potrebné podané odvolanie odmietnuť ako oneskorene podané a preto ho ako také podľa § 218 písm. a/ O.s.p. odmietol. Pri aplikácii § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 2 O.s.p. žalobcovi, žalovanej ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal vedľajší účastník dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodňoval ustanovením § 237 písm. f/ O.s.p. Nesúhlasil s právnym stanoviskom odvolacieho súdu, že odvolacia lehota vedľajšieho účastníka je limitovaná odvolacou lehotou hlavného účastníka, v dôsledku čoho bolo jeho odvolanie odmietnuté ako podané oneskorené. Vyslovil názor, že pokiaľ do konania vstúpi ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa a konanie ešte nie je právoplatne skončené, má právo na doručenie návrhu na začatie a jeho príloh tak, ako hlavný účastník. Za situácie, že vo veci už bolo vydané rozhodnutie, má právo aj na doručenie tohto rozhodnutia, proti ktorému môže podať opravný prostriedok a plynie mu pritom samostatná odvolacia lehota, ktorá začína nasledujúci deň po doručení rozhodnutia vedľajšiemu účastníkovi. Iná by bola situácia, ak by vstúpil do konania po tom, čo rozhodnutie už nadobudlo právoplatnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací uznesením č.k. 5Cdo/242/2013-164 zo 16.12.2015 uznesenie Krajského súdu v Prešove zo 6.7.2012 sp. zn. 14Co/31/2012 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že odvolací súd odmietol odvolanie vedľajšieho účastníka z dôvodu, ktorý v danom prípade jednoznačne neprichádzal do úvahy, nakoľko vedľajší účastník dodržal zákonnú lehotu na podanie odvolania, čo nebolo v konaní sporné, ktorá mu začala plynúť samostatne. Dovolací súd taktiež dospel k záveru, že dovolanie vedľajšieho účastníka je nielen procesne prípustné, ale aj opodstatnené.

Krajský súd v Prešove, viazaný právnym názorom dovolacieho súdu, vyzval podľa § 213 ods. 2 O.s.p. žalobcu, výzvou zo dňa 16.2.2016, aby sa v súvislosti s rozhodovaním o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 1C/48/2011-49 z 27.4.2011 vyjadril k novej aplikácii a) záverov z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22.11.2011, č.k. IV. ÚS 499/2011-55, b) ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka a čl. 7 Smernice 99/13/EHS v súvislosti s opakovane judikovanými závermi o neprijateľnosti zmluvnej podmienky týkajúcej sa záväzku na zaplatenie zmluvnej pokuty a uplatňovaním nároku v tomto konaní, c) ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p., ktorého použitie prichádza do úvahy, ak žalobca na podanom návrhu zotrva. Zároveň odvolací súd vyzval podľa § 213 ods. 2 O.s.p. aj žalovanú a vedľajšieho účastníka, aby sa vyjadrili k novej aplikácii ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. z dôvodu, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa neobsahuje výrok o určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky.

Žalobca, po doručení výzvy odvolacieho súdu, doručil súdu dňa 25.2.2016 podanie označené ako „Späťvzatie návrhu“, v ktorom uviedol, že upúšťa od uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a z uvedeného dôvodu berie návrh späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil.

Odvolací súd zaslal rovnopis späťvzatia návrhu žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi a vyzval ich, aby v lehote 5 dní písomne oznámili odvolaciemu súdu, či so späťvzatím návrhu súhlasia, s tým, že ak sa k uvedenému späťvzatiu v stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať odvolací súd za to, že proti späťvzatiu nemajú námietky.

Žalovaná na výzvu súdu nereagovala.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 11.3.2016, uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s prísl. a zároveň navrhol, aby súd rozhodol o trovách konania vedľajšieho účastníka podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., pretože žalobca procesne zaviniť zastavenie konania a vyčíslil doteraz vzniknuté trovy vedľajšieho účastníka v sume 164,72 eur.

Podľa ustanovenia § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prípade, že po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia dôjde súdu podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania (žaloby), je po predložení veci odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým žalobu podal (žalobca), či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie žaloby, a či späťvzatie výslovne nenamieta druhý účastník (žalovaný). Pokiaľ sú tieto podmienky splnené, odvolací súd späťvzatie pripustí, rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší a konanie zastaví.

V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby skutočne žalobcom, a podľa obsahu podania, ktorým došlo k tomuto späťvzatiu je jednoznačné, že ide o späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Vedľajší účastník so späťvzatím návrhu vyslovil súhlas, žalovaná v určenej lehote neoznámila odvolaciemu súdu nesúhlas so späťvzatím žaloby. Preto odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok č.k. 1C/48/2010-49 zo dňa 27.4.2011 zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Zastavenie konania zavinil žalobca späťvzatím žaloby, nestalo sa tak pre správanie žalovanej, preto právo na náhradu trov konania patrí žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu v konaní na jej strane.

Žalovaná návrh na náhradu trov konania nepodala, preto jej odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhlášky“) za jednotlivé úkony právnych služieb vrátane hotových výdavkov a náhrady za stratu času, ktoré boli právnym zástupcom vedľajšieho účastníka vyčíslené riadne a včas.

Keďže predmetom konania bolo zaplatenie sumy 331,94 eur, tvorí tarifnú hodnotu veci práve táto čiastka. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tejto hodnoty je 26,56 eur (§ 10 ods. 1 Vyhlášky). Paušálna náhrada za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2011 sa rovná sume 7,63 eur, za úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2012 predstavuje sumu 7,63 eur a za úkon právnej služby vykonaný v roku 2016 je to suma 8,58 eur (§ 16 ods. 3 Vyhlášky).

Vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada za tieto úkony právnych služieb:

1/. prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky).....	26,56 eur + 7,41 eur + režijný paušál .....	33,97 eur
2/. odvolanie zo dňa 28.10.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b/ Vyhlášky)....	26,56 eur + 7,41 eur + režijný paušál .....	33,97 eur
3/. dovolanie zo dňa 5.9.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/ Vyhlášky)...	26,56 eur + 7,63 eur + režijný paušál .....	34,19 eur
4/. stanovisko zo dňa 11.3.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c/ Vyhlášky) ...	26,56 eur + 8,58 eur + režijný paušál .....	35,14 eur
5/. 20 % DPH (§ 18 ods. 3 Vyhlášky) zo sumy 137,27 eur .....		27,45 eur
Trovy právneho zastúpenia celkom vo výške .....		164,72 eur

Uvedenú sumu je žalobca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z.z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.