

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/250/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715209652  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715209652.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom, Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Ľ. Y., V. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto O., štátny občan SR, zast. opatrovníčkou - súdnou tajomníčkou Okresného súdu O. - B. Y., o zaplatenie 479,67 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 479,67 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 24.05.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, vo výške 28,50 € súdny poplatok a vo výške 99,82 € trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 06.07.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 479,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 24.05.2013 až do zaplatenia , ako aj na náhradu trov konania. Vo svojom návrhu uviedol:

„Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A6751063, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A6585748, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A6754086, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A6764017, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A6621102, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 5 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2013/01 - 2013/03 porušil zmluvné povinnosti.

Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 09.05.2013 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 5,00 € odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadanou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje celkom sumu 479,67 €.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 24.05.2013.“

Okresný súd Zvolen vo veci vydal platobný rozkaz v zmysle návrhu navrhovateľa pod č. k. 13C/250/2015-41 zo dňa 23.09.2015.

Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, okresný súd Zvolen ho preto uznesením č. k. 13C/250/2015-47 zo dňa 14.12.2015 zrušil.

Súd zároveň zisťoval pobyt odporcu a zistil, že pobyt odporcu nie je známy, preto mu ustanovil opatrovníčku v osobe B. Y. - súdnej tajomníčky Okresného súdu O. na bránenie jeho oprávnených práv a záujmov v zmysle § 29 ods. 6 O.s.p..

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.03.2016, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti v zmysle predložených listinných dôkazov. Tak súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá doručenie predvolania mala riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčasť neospravedlnila.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, zmluvou o poskytovaní služieb Lite TV, 4 ks zmlúv o poskytovaní verejných služieb, pokusom o pokonávku, 11 faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav:

Súd z predložených zmlúv zistil, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu č. A6751063, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky, ako aj ďalšie zmluvy č. A6585748, A6754086, A6764017, A6621102. Pri každej zmluve boli neoddeliteľnou súčasťou všeobecné podmienky.

Súd z faktúry č. 5198780411 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby celkovú sumu 51,98 € s dátumom splatnosti 29.03.2013.

Súd z faktúry č. 51987882352 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby celkovú sumu 37,58 € s dátumom splatnosti 29.03.2013.

Súd z faktúry č. 5198786266 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby celkovú sumu 29,99 € s dátumom splatnosti 29.03.2013.

Súd z faktúry č. 5198720079 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi celkovú sumu 5,- €, a to ako upomienku s dátumom splatnosti 29.03.2013.

Súd z faktúry č. 5198787304 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za využitie služby Filtotéka celkovú sumu 4,- € s dátumom splatnosti 29.03.2013.

Súd z faktúry č. 5195151172 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby celkovú sumu 91,49 € s dátumom splatnosti 01.03.2013.

Súd z faktúry č. 5195158286 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby celkovú sumu 61,37 € s dátumom splatnosti 01.03.2013.

Súd z faktúry č. 5195153241 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby celkovú sumu 42,49 € s dátumom splatnosti 01.03.2013.

Súd z faktúry č. 5195158824 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby celkovú sumu 30,94 € s dátumom splatnosti 01.03.2013.

Súd z faktúry č. 5191534924 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby celkovú sumu 103,- € s dátumom splatnosti 29.01.2013.

Napokon súd z faktúry č. 5191543754 zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby celkovú sumu 32,83 € s dátumom splatnosti 29.01.2013.

Súd z pokusu o pokonávku zo dňa 09.05.2013 zistil, že navrhovateľ vyzýval odporcu na zaplatenie celkovej sumy za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 484,67 € za obdobie január 2013 až marec 2013.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 toho istého zákona, účinného v čase uzavretia predmetného dodatku, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, nakoľko charakteristickým znakom zmluvy bolo, že išlo o formulárovú zmluvu, ktorú používa navrhovateľ vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňoval. Súd preto na daný vzťah aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy.

Z vyššie uvedených faktúr mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko odporcovi boli poskytnuté vyššie uvedené telekomunikačné služby, a preto navrhovateľ ako podnik v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Keďže navrhovateľ požadoval titulom týchto faktúr zaplatenie sumy 479,67 €, súd zaviazal odporcu na zaplatenie takto vyúčtovaných a poskytnutých služieb v celkovej výške 479,67 € aj s príslušenstvom, nakoľko podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ) v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. navrhovateľ má nárok na vyššie uvedené úroky z omeškania z ceny poskytnutých služieb, ktoré odporca nezaplatil, a to odo dňa uplatneného v návrhu, keďže požadovaný úrok z omeškania zodpovedá zákonnému úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Súd zároveň rozhodoval o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, mal nárok na účelne vynaložené trovy konania, ktoré pozostávajú zo sumy 28,50 € - zaplatený súdny poplatok a z trov právneho zastúpenia do podania návrhu v celkovej výške 99,82 €, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej pomoci, a to: 1. úkon prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 33,20 €, 2. úkon podanie návrhu na súd vo výške 33,20 €, 2x režijný paušál po 8,39 €, a keďže právny zástupca navrhovateľa, ktorý vypracoval predmetný návrh a poslal ho na súd, je platiteľom dane z pridanej hodnoty (DPH), k tejto sume treba prirátavať 20 % DPH, a preto súd priznal účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia vo výške 99,82 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).