

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216010160
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Štefan Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216010160.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci obvineného A. C. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné na verejnom zasadnutí o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste konanom v Komárne dňa 24. marca 2016 samosudcom Štefanom Nagyom takto

r o z h o d o l :

Obvinený
A. C., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom H., ul. A. č. XXX/X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 29. januára 2016 v čase o 16.05 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Honda CRV s evidenčným číslom H., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo, z dôvodu, že nemal zapnuté osvetlenie vozidla, následne nakoľko počas kontroly javil príznaky požitia alkoholu sa v čase o 16.15 h na výzvu policajta podrobil dychovej skúške elektronickým meracím prístrojom zn. Dräger ev. č. ARFM-0068 s výsledkom 0,67 mg/l alkoholu v dychu, pričom takto konal napriek tomu, že mu právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, sp. zn. OT/2/2016 - 43 z 15. januára 2016 s právoplatnosťou dňa 26. januára 2016 bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akékoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 18 (osemnásť) mesiacov,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantné.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.3.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno návrh na schválenie dohody o vine a treste v zmysle § 233 ods. 1 Tr. por., ktorú uzavrel s obvineným dňa 17.3.2016.

Návrh obsahoval zákonné náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por., pričom s návrhom bola v súlade s § 233 ods. 3 Tr. por. predložená aj dohoda o vine a treste spolu na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Spolu s návrhom prokurátora bola súdu predložená aj zápisnica o konaní o dohode o vine a treste zo 17.3.2016, z ktorej vyplýva, že obvinený bol v dostatočnom rozsahu poučený o význame konania o dohode o vine a treste a jeho dôsledkoch, pričom už v tomto štádiu konania vyjadril súhlas s obsahom predmetnej dohody.

Na dnešnom verejnom zasadnutí boli v súlade s § 333 ods. 3 Tr. por. položené obvinenému obligatórne otázky upravené pod písm. a/ až j/ tohto ustanovenia, teda či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste; súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov; bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu; sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité trestné činy; súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky z uvedených otázok pritom obvinený odpovedal kladne („áno“).

Nakoľko súd nemal, vychádzajúc z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, pochybnosť, že skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný sa stal, že tento skutok je prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a tento čin spáchal obvinený, dospel k záveru, že o pravdivosti uznania viny za predmetný trestný čin obvineným nie je dôvod pochybovať. Uzavretá dohoda o vine a treste obsahuje zákonom vyžadované náležitosti, v prípravnom konaní nedošlo k procesným chybám, uzavretá dohoda nie je zjavne neprimeraná ani nespravodlivá, a neexistuje ani iná zákonná prekážka pre schválenie tejto dohody súdom z hľadiska jej obsahu v predloženom znení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd predloženú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil verejne vyhláseným rozsudkom v súlade s § 334 ods. 4 Tr. por. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu, ktorým môže byť len advokát (§373 ods. 1, § 36 ods. 1 Tr. por.).