

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/373/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315211164
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315211164.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa : S. M., bytom I. č. XX, M., proti odporcovi : L. G., bytom W. námestie č. 7, M., o návrhu navrhovateľa na obnovu konania vedeného pod sp.zn. 7C/176/2013 takto

r o z h o d o l :

Návrh sa zamieťa.

Odporcovi sa náhrada rov konania nepriznáva

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 25.05.2015 navrhovateľ žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 7C/176/2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že až po nazretí do spisového materiálu na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/176/2013 v marci 2015 zistil, že rozsudok mu nebol riadne doručený, podpis nie je jeho, neboli mu doručené zásielky zo súdu, nemohol sa v konaní riadne brániť. Ďalším dôvodom na obnovu konania je skutočnosť, že za celé obdobie, keď sa viedlo proti nemu súdne konanie mal vážne zdravotné problémy, bol viackrát hospitalizovaný a tieto dôvody mu neumožnili účasť na pojednávaní.

Odporca sa ku návrhu na obnovu konania vyjadril, žiadal, aby žiadosti navrhovateľa súd nevyhovel. Uviedol, že dôvod na obnovu konania nie je daný. Spis obsahuje dôkazy odporujúce tvrdeniam navrhovateľa. Navrhovateľ nepredložil dôkaz, ktorý by preukazoval reklamáciu doručovania súdnych zásielok. Titulom predmetného rozsudku bolo uznanie dlhu zo dňa 26.03.2013 a nie mandátna zmluva. Domnieva sa, že skutočným účelom návrhu na povolenie obnovy konania je skutočnosť, že podal proti navrhovateľovi návrh na exekúciu.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu 7C/176/2013, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 7C/176/2013 súd rozhodoval o návrhu L. G. voči S. M. o zaplatenie 25.316 eur s príslušenstvom. Súd návrhu vyhovel a S. G. zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že ku pôžičke došlo, čo nesporne preukazuje aj uznanie dlhu. Podľa uznania dlhu zo dňa 26.03.2013, na ktorom je úradne overený podpis S. M., išlo o pôžičku vo výške 25.316 eur so splatnosťou do 30 dní. Zo súdneho spisu vyplýva, že S. M. riadne prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 16.06.2014, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Rozsudok podľa doručky prevzal dňa 26.09.2014. Súd vo veci vydal aj opravné uznesenie, ktoré mu bolo doručené dňa 18.11.2014. Žiadna doručka nebola reklamovaná.

V zmysle ustanovenia § 228 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v

pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, pokiaľ môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci; ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu; ak Európsky súd pre ľudské práva dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli náležite odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p. návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

(2) Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,

b) § 228 ods. 1 písm. c),

c) § 228 ods. 1 písm. d).

(3) Navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa ustanovenia § 232 O.s.p. návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni. Pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa § 234 ods. (1) O.s.p. návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí.

(2) Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariadovať pojednávanie.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, navrhovateľ uviedol, že ležal v nemocnici, preto sa nemohol dostaviť na súd, bolo to v máji 2013 alebo v roku 2014. Bol zrútený, nevedel čo podpisuje, odporca ho uviedol do omylu, boli u notárky v Senci, ktorú odporca pozná.

Navrhovateľ v konaní o obnovu konania neuviedol žiadne dôvody, ktoré by oprávňovali súd obnovu konania povoliť. Skutočnosti, ktoré uvádzal ako dôvody obnovy konania, neboli preukázané, neuviedol žiadne nové dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a mohli by privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Takýmto dôkazom nie je predložená mandátna zmluva zo dňa 04.03.2013. Súd preto návrh na obnovu konania zamietol.

V návrhu navrhovateľ uviedol, že zároveň žiada o odklad výkonu exekúcie. Keďže neuviedol akého konkrétneho exekučného konania sa jeho návrh týka, súd jeho návrh neposudzoval v zmysle ustanovenia § 56 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. , ale podľa ustanovenia § 233 O.s.p., podľa ktorého ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia vo veci. V tomto prípade podmienky neboli splnené, preto súd odklad vykonateľnosti rozhodnutia nenariadil a tento návrh tiež zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, sú prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť vrátane jeho príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.