

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/723/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111206718
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1111206718.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: K.. K. N., D. A. Č.. XXX, A., zastúpeného JUDr. Petrom Frátričom, advokátom, so sídlom Timravina č. 9, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika - zastúpená Správou štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky, so sídlom Pražská č. 29, Bratislava, IČO: 30 844 363, o zaplatenie 38.663,20 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 21. januára 2014, č.k. 8C 46/2011-209, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i** a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 46,96 eur ako úrok z omeškania od 08.10.2010 do 14.12.2010 za oneskorené zaplatenie faktúry č. XXXXXXXX a sumu 27,74 eur ako úrok z omeškania od 06.11.2010 do 14.12.2010 za oneskorené zaplatenie faktúry č. XXXXXXXX a vo zvyšku návrh zamietol. Rozhodol tak podľa § 269 ods. 2, § 344, § 349 ods.1, § 351 ods. 1 Obchod. zákonníka s odôvodnením, že navrhovateľ sa v konaní po zmene petitu návrhu pripustenej súdom prvého stupňa domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 38.663,20 eur s príslušenstvom, a to na základe ním vystavených faktúr za obdobie december 2010, celý rok 2011, sumy 46,96 eur ako úrok z omeškania od 08.10.2010 do 14.12.2010 za oneskorené zaplatenie faktúry č. XXXXXXXX a sumy 27,74 eur ako úrok z omeškania od 06.11.2010 do 14.12.2010 za oneskorené zaplatenie faktúry č. XXXXXXXX, všetko na základe servisnej zmluvy č. XXX/OVOVSa/XXXX, uzavretej medzi účastníkmi dňa 08.12.2009, ktorou sa navrhovateľ ako dodávateľ zaviazal pre odporcu vykonávať činnosti súvisiace so serverom hardvéru a ostatné služby spojené s výpočtovou technikou podľa špecifikácie uvedenej v Prílohe č. 1 k zmluve, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy; podľa čl. I bod 2 zmluvy sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť za servis hardvéru a ostatných služieb spojených s výpočtovou technikou cenu podľa ust. čl. II zmluvy a podľa čl. II bod 1 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že za "vykonávaný" servis hardvéru a ostatných služieb spojených s výpočtovou technikou, bude odporca navrhovateľovi platiť za každý kalendárny mesiac sumu 2.951,20 eur (2.480,- eur, DPH 19% 471,20 eur). Podľa čl. II bod 2 zmluvy bola splatnosť faktúry vystavenej každý mesiac navrhovateľom dohodnutá na 21 dní od jej doručenia do sídla odporcu a zmluva bola podľa čl. II bod 3 zmluvy dohodnutá do 31.12.2011. Podľa čl. V bod 2 servisnej zmluvy je zmluvným dôvodom pre odstúpenie od zmluvy nespĺnenie ktorejkoľvek zo zmluvných povinností dodávateľom uvedených v Prílohe č. 1 k servisnej zmluve, ktoré je považované za podstatné porušenie zmluvy, ak dodávateľ nezabezpečí pre odberateľa servis hardvéru a ostatných dohodnutých služieb v dohodnutom termíne. Odporca podľa čl. V odsek 2 odstúpil od servisnej zmluvy listom zo dňa 19.11.2010, v ktorom uviedol, že "IT auditom, vyhotoveného dňa 11.11.2010 bolo zistené, že súčasný stav hardvéru a SMTP serveru je nevyhovujúci. Väčšina pracovných staníc nezodpovedá požadovanému výkonu a sú morálne zastarané. U takto zastaraných pracovných staníc je predpoklad väčšej pravdepodobnosti vzniku porúch a zvýšeniu nákladov. Výbava pracovných staníc nie je dostatočná na riadne užívanie operačných systémov a

užívateľských programov a v súčasnosti nezodpovedá technologickému štandardu. Ad absurdum, tieto skutočnosti (nedostatok technologického štandardu) pracovných staníc zistil sám odberateľ. Na tieto nedostatky bol povinný upozorniť dodávateľ, táto povinnosť mu vyplýva zo servisnej zmluvy. Týmto konaním došlo zo strany dodávateľa k porušeniu bodu 1 a 2 Prílohy č. 1 k servisnej zmluve". Vykonaným dokazovaním ďalej zistil, že odstúpenie od zmluvy bolo navrhovateľovi doručené dňa 22.11.2010 a týmto dňom bolo aj účinné. Dospel k záveru, že skutkový dôvod uvedený v odstúpení je zmluvným dôvodom dohodnutým v ust. čl. V bod 2 servisnej zmluvy, tento dôvod posúdil ako dôvodný a odstúpenie od zmluvy ako platné, v dôsledku čoho servisná zmluva zanikla dňom 22.11.2010 a podľa § 351 ods. 1 Obchod. zákonníka zanikli platným odstúpením od servisnej zmluvy všetky práva a povinnosti oboch zmluvných strán zo zmluvy. Vzhľadom na zánik servisnej zmluvy dňa 22.11.2010 dospel k záveru, že nie je daný právny titul, na základe ktorého by odporca bol povinný navrhovateľovi zaplatiť navrhovateľom vystavené faktúry za obdobie 12/2010 a celý rok 2011, a preto v tejto časti, t.j. v časti zaplata sumy 38.663,20 eur s príslušenstvom, zamietol ako nedôvodný. Ďalej vykonaným dokazovaním zistil, že navrhovateľ za poskytnuté služby odporcovi za kalendárny mesiac 9/2010, teda v čase účinnosti servisnej zmluvy, vystavil dňa 30.09.2010 faktúru č. XXXXXXXX, ktorú odporca nezaplatil v stanovenej lehote splatnosti do 07.10.2010 a dostal sa do omeškania od 08.10.2010 až do 14.12.2010, kedy túto sumu zaplatil, v dôsledku čoho navrhovateľovi vznikol nárok na zaplata úrokov z omeškania v celkovej sume 46,96 eur, a preto v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel. Za poskytnuté služby odporcovi za kalendárny mesiac 10/2010 vystavil navrhovateľ odporcovi dňa 29.10.2010 faktúru č. XXXXXXXX, ktorú odporca taktiež nezaplatil v stanovenej lehote splatnosti do 05.11.2010, dostal sa do omeškania od 06.11.2010 až do 14.12.2010, kedy túto sumu zaplatil, a preto podľa čl. IV bod 2 vznikol navrhovateľovi nárok na zaplata úrokov z omeškania v celkovej sume 27,74 eur, a preto aj v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel. Rozhodol, že podľa § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodne o trovách konania do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto rozsudku v časti, v ktorej súd návrh navrhovateľa zamietol, podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ, žiadal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť a jeho návrhu vyhovieť. Uviedol, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav, ale nesprávne ho vyhodnotil a nesprávne vec právne posúdil. S poukazom na text odstúpenia odporcu od servisnej zmluvy zo dňa 19.11.2010 namietal, že odporca odstúpil od tejto zmluvy z dôvodu nevyhovujúceho stavu hardvéru a serveru, ktorý bol nevyhovujúci z titulu morálnej zastaranosti a zaostávaním za technologickým štandardom a poukázal na to, že odporca ho nikdy nevyzýval, že si neplní svoje povinnosti zo zmluvy a už vôbec ho nevyzýval, aby si plnil svoje "povinnosti" v oblasti informovania odporcu, že súčasný stav hardvéru je morálne zastaraný. Namietal, že takáto povinnosť nebola jeho zmluvnou povinnosťou. V servisnej zmluve ani v jej Prílohe č. 1 sa neuvádza, že by bol povinný plniť si povinnosti, ktorých neplnenie je uvedené v odstúpení vypracovanom odporcom a v skutočnosti v odstúpení nie je konštatované neplnenie si povinností navrhovateľa, iba je konštatovaný faktický stav, ktorý však s plnením povinností navrhovateľa nie je žiadnym spôsobom spojený. Zdôraznil, že servisná zmluva uzavretá medzi účastníkmi má garantovať, že v prípade, ak nebude hardvér odporcu fungovať, navrhovateľ zabezpečí jeho opravu, pričom presné činnosti, ktoré mal navrhovateľ podľa servisnej zmluvy zabezpečovať, sú uvedené v Prílohe č. 1 zmluvy a žiadne z týchto ustanovení nezahŕňa jeho povinnosť, ktorej porušenie bolo uvedené v odstúpení od servisnej zmluvy a v podstate odstúpenie neobsahovalo ani vytknutie povinnosti v podobe zanedbania servisných činností. Namietal, že zo servisnej zmluvy nevyplýva jeho povinnosť hodnotiť technologickú úroveň servisných zariadení, či vyjadrovať sa k tomu, či sú alebo nie sú morálne zastarané. V odstúpení nie je uvedené, že by bola zistená prítomná porucha, alebo že by nebol korektne vykonaný servisný zásah. Namietal, že odporca v priebehu prvostupňového konania ani nepredložil znenie auditu, na ktorý sa odvoláva v odstúpení, a nebolo teda v konaní preukázané, či skutočnosti, uvádzané v odstúpení, sú pravdivé alebo nie. Poukázal na to, že odporca mal v danom prípade dôkaznú povinnosť, avšak poukázal len na čl. V bod 2 servisnej zmluvy, v ktorom ustanovení sa však dôvody, pre ktoré odstúpil od servisnej zmluvy neuvádzajú, keď gramatický a logický výklad čl. V bod 2 servisnej zmluvy, na ktoré sa odvoláva odporca, nekorešponujú s textom odstúpenia a súd sa ani nezaoberal tým, či tvrdenia odporcu v odstúpení sú podložené. Keďže v zmysle § 344 Obchod. zákonníka od zmluvy možno odstúpiť iba v prípade, ak tak ustanovuje zákon alebo zmluva, je odstúpenie vykonané v rozpore s týmto ustanovením absolútne neplatné. K výške žalovanej sumy uviedol, že jeho odmena bola v zmysle servisnej zmluvy dohodnutá ako paušálna suma za činnosti popísané v servisnej zmluve a jej Prílohe č. 1; výška odmeny nebola podmienená rozsahom prác, a preto ak by aj nevykonal počas trvania servisnej zmluvy žiaden úkon, jeho právo vystaviť mesačne faktúru na dohodnutú paušálnu sumu, bolo dané rovnako ako povinnosť

odporcu takto vystavené faktúry uhradiť. Ďalej namietal nesprávny zápis prejednávanej veci do registra C z dôvodu, že jednoznačne ide vec obchodnoprávneho charakteru a právo na zákonného sudcu nie je dané automaticky tým, že sudca bol pridelený postupom podľa náhodného výberu, ktorý vykonáva generátor programu "Elektronická podateľňa" a žiadal z toho dôvodu, aby sa odvolaním na odvolacom súde zaoberal senát, ktorý je príslušný pre agendu obchodnú odvoláciu (Cob).

Odporca vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že podkladom na odstúpenie od zmluvy sa stal vykonaný IT Audit spoločnosti IQUAP, a.s. zo dňa 11.11.2010 a dôvody, ktoré táto spoločnosť v audite uviedla. Odporca uviedol zistenia auditu ako dôvody odstúpenia od zmluvy s tým, že v písomnom podaní o odstúpení od zmluvy výslovne uviedol, že nedostatok technologického štandardu pracovných staníc zistil nie dodávateľ, ale odberateľ týmto IT Auditom vykonaným nezávislou spoločnosťou. Uviedol, že nesúhlasí s dôvodmi odvolania odporcu a už vôbec nie s jeho tvrdením, že výška žalovanej sumy s príslušenstvom je nesporná. Keďže IT Auditom mal preukázané nie riadne a korektné plnenie si zmluvných povinností zo strany navrhovateľa, využil svoje oprávnenie na odstúpenie od zmluvy dohodnuté v čl. V ods. 2 zmluvy a od zmluvy riadne písomne odstúpil. Ďalej vo svojom vyjadrení poukázal na ust. § 344 Obchod. zákonníka, § 48 ods. 1 Obč. zákonníka a uviedol, že od zmluvy odstúpil zo zmluvného dôvodu. Ďalej namietal, že Obč. zákonník v ust. § 48 ani v žiadnom inom ustanovení neurčuje povinnosť, aby obsahom právneho úkonu odstúpenia od zmluvy bolo aj uvedenie dôvodu odstúpenia (či už zákonného alebo dohodnutého). Prípadné uvedenie dôvodov odstúpenia v písomnom odstúpení od zmluvy neznamena viazanosť týmito dôvodmi. Neexistencia dôvodov odstúpenia uvedených v odstúpení preto nevylučuje platnosť odstúpenia z iných skutočne existujúcich dôvodov. Podľa jeho názoru, ak navrhovateľ spochybňuje platnosť odstúpenia od zmluvy, mal v určenej lehote podať na súd príslušnú žalobu. Pokiaľ navrhovateľ nepodal žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia na súd a svoje pochybnosti vyjadril len v písomnej korešpondencii adresovanej odporcovi, ktorý ním uvedené dôvody neakceptoval, a písomne mu opakovane oznámil, že došlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy z jeho strany, v takom prípade to treba považovať za "akceptáciu" platnosti vykonaného odstúpenia od zmluvy. Ďalej namietal, že v konaní bolo preukázané, že odo dňa účinného a platného odstúpenia od zmluvy zo strany odporcu v čase od decembra 2010 do 31.12.2011 navrhovateľ mu žiadne služby neposkytoval, a teda nemôže mu na základe zmluvy vzniknúť povinnosť uhradiť navrhovateľovi cenu za neposkytnuté služby.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti nie je vecne správny, pretože vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právnym posúdením veci je činnosť súdu, pri ktorom zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis, alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho však interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Podľa § 344 Obchod. zákonníka od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva, alebo tento, alebo iný zákon.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 38.663,20 eur s príslušenstvom, a to na základe ním vystavených faktúr za obdobie december 2010, celý rok 2011, keď dospel k záveru, že odstúpenie odporcu listom zo dňa 19.11.2010 od servisnej zmluvy č. XXX/OVOVSa/XXXX uzavretej medzi účastníkmi dňa 08.12.2009, je platné, keď skutkový dôvod uvedený v odstúpení je zmluvným dôvodom dohodnutým v ustanovení článku V bod 2 servisnej zmluvy, v dôsledku čoho servisná zmluva zanikla dňa 22.11.2010 a neexistuje právny titul, na základe ktorého by odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi faktúry vystavené za obdobie 12/2010 a celý rok 2011.

Z predloženej servisnej zmluvy č. XXX/ V. uzavretej medzi účastníkmi dňa 08.12.2009 odvolací súd zistil, že navrhovateľ ako dodávateľ sa touto zmluvou zaviazal pre odporcu ako odberateľa vykonávať činnosti súvisiace so servisom hardvéru a ostatné služby spojené s výpočtovou technikou podľa špecifikácie uvedenej v Prílohe č. 1 k tejto zmluve, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Predmetom servisnej zmluvy podľa Prílohy č. 1 k servisnej zmluve boli činnosti dodávateľa, a to: servis hardvéru -

odstraňovanie zistených HW závad na PC a serveroch, do 48 hod. zistiť, odstrániť, prípadne navrhnúť riešenie na odstránenie závady, servis operačných systémov serverov a príslušných serverových služieb na serveroch "Firewall" a "SMTP server" do 1 hod. zistiť, odstrániť, prípadne navrhnúť riešenie na odstránenie závady, servis manažovateľných switchov do 1 hod. zistiť, odstrániť, prípadne navrhnúť riešenie na odstránenie závady, servis vnútornej siete - inštalácia a konfigurácia sieťových prvkov, úprava základnej topológie siete a jej prípadné rozšírenie o ďalšie prípojné miesta, konfigurácia siete v sídle SŠHR SR pripojenia vybraných zariadení do siete, Govnet a na mimobratislavské závody do 1 hod. zistiť, odstrániť, prípadne navrhnúť riešenie na odstránenie závady, dopravné náklady v rámci Bratislavy, súvisiace s plnením týchto činností, konzultácie prostredníctvom telefónu a vzdialeného prístupu (VPN, ...). Ako ďalšie činnosti zahrnuté do predmetu zmluvy sú v Prílohe č. 1 k servisnej zmluve uvedené činnosti: spolupráca pri vypracovaní smernice pre riadenie informačného toku SŠHR SR a poradenstvo pri jej aplikovaní, zabezpečenie aktualizácií antivírusového systému NOD32 pre Mailforwarder a pre pracovné stanice, pripojenie a konfigurácia zariadení s nutnosťou pripojenia priamo do siete Govnet.

V čl. V bod 2 si zmluvné strany dohodli, že ak dodávateľ nezabezpečí pre odberateľa servis hardvéru a ostatných dohodnutých služieb podľa Prílohy č. 1 k zmluve v termíne dohodnutom účastníkom zmluvy, odberateľ bude považovať nesplnenie ktorejkoľvek zo zmluvných povinností uvedených v Prílohe č. 1 za podstatné porušenie zmluvy a v takom prípade odberateľ má právo od tejto zmluvy odstúpiť.

Odporca odstúpil od servisnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi listom zo dňa 19.11.2010, v ktorom uviedol ako dôvod odstúpenia od zmluvy porušenie bodu 1 a 2 Prílohy č. 1 k servisnej zmluve dodávateľom, podľa ktorých bodov mal vykonávať servis hardvéru - odstraňovanie zistených HW závad na PC a serveroch do 48 hod., zistiť, odstrániť, prípadne navrhnúť riešenie na odstránenie závady, servis operačných systémov a serverov a príslušných serverových služieb na serveroch "Firewall" a "SMTP server" do 1 hod. zistiť, odstrániť, prípadne navrhnúť riešenie na odstránenie závady. Ďalej v odstúpení uviedol, že "IT Auditom, vyhotoveným dňa 11.11.2010 bolo zistené, že súčasný stav hardvéru a SMTP serveru je nevyhovujúci. Väčšina pracovných staníc nezodpovedá požadovanému výkonu a sú morálne zastarané. U takto zastaraných pracovných staníc je predpoklad väčšej pravdepodobnosti vzniku porúch a zvýšeniu nákladov. Výbava pracovných staníc nie je dostatočná na riadne užívanie operačných systémov a užívateľských programov a v súčasnosti nezodpovedá technologickému štandardu. Ad absurdum, tieto skutočnosti (nedostatok technologického štandardu) pracovných staníc zistil sám odberateľ. Na tieto nedostatky bol povinný upozorniť dodávateľ, táto povinnosť mu vyplýva zo servisnej zmluvy".

Na základe obsahu preloženej servisnej zmluvy a Prílohy č. 1 k tejto zmluve možno konštatovať, že v zmysle zmluvy bol navrhovateľ ako dodávateľ povinný vykonávať pre odporcu činnosti súvisiace so zabezpečením servisu hardvéru a ostatné služby spojené s výpočtovou technikou, spočívajúce v zisťovaní závad, ich odstraňovaní, prípadne v navrhovaní riešenia na ich odstránenie, a to v dohodnutých termínoch. Z uvedenej zmluvy a jej dodatku však nevyplýva pre navrhovateľa ako dodávateľa povinnosť skúmať technologický stav, resp. úroveň pracovných staníc z hľadiska štandardu, resp. morálnej zastaranosti, a ani povinnosť oznamovať odporcovi ako odberateľovi informácie týkajúce sa týchto skutočností a nie je v zmluve dohodnutá ani povinnosť navrhovateľa v tomto smere navrhovať prípadné riešenie za účelom zvýšenia technologickej úrovne pracovných staníc. Z obsahu odstúpenia od zmluvy nevyplýva, že by boli zistené konkrétne závady servisovaných zariadení uvedených v Prílohe č. 1 zmluvy, ktoré by vyžadovali servisný zásah činnosťou, na vykonávanie ktorej sa navrhovateľ zmluvne zaviazal, t.j. napr. zistením závady, príp. jej odstránením v konkrétnom stanovenom termíne. V servisnej zmluve si účastníci dohodli, že odporca ako odberateľ má právo od zmluvy odstúpiť len v prípade, ak dodávateľ nezabezpečí pre odberateľa servis hardvéru a ostatných dohodnutých služieb podľa Prílohy č. 1 k zmluve v dohodnutom termíne, avšak podľa obsahu odstúpenia od zmluvy dôvodom tohto odstúpenia nebolo nezabezpečenie servisných služieb navrhovateľom, ale neupozornenie na morálnu zastaranosť väčšiny pracovných staníc a nedostatok technologického štandardu pracovných staníc navrhovateľom odporcovi, ktorá povinnosť navrhovateľovi však z predmetnej zmluvy nevyplýva. Vzhľadom na to súd prvého stupňa nesprávne dospel k záveru, že odporca odstúpil od zmluvy z dôvodu dohodnutého v zmluve uzavretej medzi účastníkmi, a i keď pri posudzovaní platnosti odstúpenia od zmluvy odporcom, ktorou sa správne zaoberal ako otázkou predbežnou v tomto konaní, použil správne ustanovenie § 344 Obchod. zákonníka, nesprávne toto ustanovenie v danom prípade aplikoval na zistený skutkový stav.

Vzhľadom na to, že rozsudok súdu prvého stupňa v časti, v ktorej zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy 38.663,20 eur s príslušenstvom, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, v dôsledku čoho súd prvého stupňa nevykonal ďalšie dôkazy potrebné pre zistenie skutkového stavu (predloženými faktúrami a ďalšími listinnými dôkazmi), odvolací súd v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O.s.p., v ktorom súd prvého stupňa vykoná ďalšie navrhnuté dôkazy a na základe zisteného skutkového stavu posúdi dôvodnosť návrhu navrhovateľa v tejto časti.

Odvolací súd posúdil ako nedôvodné námietky navrhovateľa uvedené v jeho odvolaní, týkajúce sa nesprávneho zápisu prejednávanej veci do registra C na súde prvého stupňa a do registra Co na odvolacom súde, keď z bodu 1. spoločných zásad pre občianskoprávny, trestný a obchodný úsek rozvrhu práce Okresného súdu Bratislava I na rok 2011, v ktorom bol podaný návrh na začatie konania na Okresný súd Bratislava I, je zákonným sudcom sudca, ktorému bola vec pridelená náhodným výberom, ktorý vykonáva generátor programu "Elektronická podateľňa" a aj podľa bodu II. všeobecných zásad platných pre občianskoprávne, správne a obchodnoprávne kolégium rozvrhu práce Krajského súdu v Bratislave na rok 2014, zákonnými sudcami a senátmi v konkrétnych veciach, sú sudcovia, ktorým tieto veci napadli v zmysle základných zásad platného rozvrhu práce, jeho dodatkov, prípadne osobitných opatrení v zmysle príslušných ustanovení O.s.p. a vyhlášky č. 543/2005 Z.z., pričom v odvolacích agendách sa veci pridávajú senátom náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR (bod IV. 1.). V prejednávanej veci je nesporné, že vec bola zapísaná na súde prvého do registra C náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov Elektronickej podateľne súdu a taktiež na odvolacom súde bola vec zapísaná do registra Co náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 224 ods. 3 O.s.p. súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.