

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22P/30/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416202511  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416202511.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o mal. C. W., R.. XX.X.XXXX, bytom u rodičov, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matky: R. F., R.. XX.X.XXXX, D. A.. S.R. XXX/XX, XXX XX Ž. R. H. a otca: C. W.O., R.. XX.X.XXXX, D. N.. V.. H. XXX/X, XXX XX Ž. R. H., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáha nariadenia predbežného opatrenia tak, aby súd mal. dieťa dočasne odovzdať do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa sumou 100,- eur mesačne, dočasne upravil styk otca s dieťaťom každý kalendárny týždeň v stredu od 15:00 h do 19:00 h. Vo veci samej sa chce domáhať zmeny rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému tak, aby dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a odporca aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou adekvátnou veku a potrebám dieťaťa. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že maloletý je t.č. v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov pri nariadenom dohľade za účelom verifikovania, či nariadená striedavá osobná starostlivosť plní stanovený účel (bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/4/2014-146 zo dňa 7.5.2015). Dôvody podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia matka uvádza, že striedavá osobná starostlivosť nie je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, otec nemá vytvorené materiálne podmienky pre riadny výkon osobnej starostlivosti, odev dieťaťu zakupuje len matka. Podľa tvrdenia matky otec nemá osobnostné predpoklady pre riadny výkon osobnej starostlivosti po emočnej stránke. Prestal sa zúčastňovať psychologického poradenstva ohľadom výchovy dieťaťa. U otca nie je dieťa vedené k budovaniu správnych stravovacích návykov. Nemá vytvorené stabilné prostredie, matka uvádza, že dieťa sa počas pracovných povinností otca nachádza v starostlivosti rodičov otca, čo považuje za nevhodné a navyše toto prostredie stále silne vyhradené voči matke. Komunikácia medzi rodičmi dieťaťa je podľa matky v nevyhnutnej miere. Dôvody na vydanie predbežného opatrenia matka vidí v potrebe zaistenia riadnej úrovne sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin mal. dieťaťa, ktorá podľa nej u otca nie je riadne zabezpečovaná. Zaistenie nárokov dieťaťa uplatnených týmto návrhom je podľa názoru matky v najlepšom záujme maloletého. Na základe popísaného skutkového stavu matka vidí potrebu dočasnej úpravy pomerov dieťaťa.

K návrhu matka nepripojila žiadne listiny, súd žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“), aby urýchlene v záujme riadneho posúdenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vykonal šetrenie v domácnosti oboch rodičov tak, aby súd mohol rozhodnúť o tomto návrhu v zákonom stanovenej lehote. Súd sa oboznámi s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 6P/4/2014 a 18P/11/2015.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1,2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p., obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia, a to aj v situácii keď súd nemá náležite zistený stav veci. Zákon v § 76 O.s.p. len demonštratívne vymenúva, čo môže byť obsahom predbežného opatrenia. Zo samotného znenia je zrejmé, že tento počet nie je ohraničený a konečný. Predbežným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, čo znamená, že dočasnou úpravou nie je súd viazaný v neskoršom konaní a meritorným rozhodnutím môže o prejednávanej veci rozhodnúť inak. Účelom predbežného opatrenia v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je predovšetkým zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, jeho práva na riadnu výchovu, výživu a vzťah k rodičom. Pri rozhodovaní je pritom prvoradý záujem maloletého dieťaťa, jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilita výchovného prostredia.

Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti, ktoré umožňujú prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude obsahom konania vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia.

Zo záverov správy ÚPSVaR zo dňa 24.3.2016 vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné materiálne životné podmienky, mal. C. má k oboj rodičom zachovanú citovú väzbu. Rodine je poskytované psychologické poradenstvo.

V danom prípade sa maloletý nachádza vo faktickej striedavej starostlivosti oboch rodičov. Matka v podanom návrhu neuviedla také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitého zásahu súdu v podobe predbežného opatrenia. Jej tvrdenia je potrebné preukázať a to je možné len vykonaním riadneho dokazovania v konaní. Striedavá starostlivosť rodičov bola nariadená rozsudkom v rámci rozvodového konania sp. zn. 6P/4/2014 po vykonaní dokazovania a zhodnotení, že výchovné prostredie otca aj matky je vhodné, otec má predpoklady na riadnu starostlivosť o dieťa, jeho postoj k matke neovplyvňuje výchovu dieťaťa. Súd má za to, že dieťa v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov má zabezpečené právo na zachovanie jeho vzťahu k oboj rodičom. Nariadením matkou navrhovaného predbežného opatrenia by sa výrazným spôsobom zasiahlo do zabehnutého režimu dieťaťa a obmedzilo by sa stretávanie s otcom na jeden deň v týždni na 4 hodiny. Bez vykonania dokazovania nie je možné v takomto rozsahu zasiahnuť predbežným opatrením do spôsobu života dieťaťa a vzťahu dieťaťa s otcom. Navyše súd uvádza, že nad výchovou dieťaťa bol nariadený dohľad, z čoho bude objektívne možné posúdiť, či prebiehajúca striedavá starostlivosť rodičov má alebo nemá negatívny vplyv na dieťa.

Súd má za to, že danej veci matka mal. dieťaťa neosvedčila splnenie zákonných podmienok pre nariadenie ňou požadovaného predbežného opatrenia. Matka síce v návrhu uvádza skutočnosti, ktoré spochybňujú riadnu starostlivosť otca o dieťa, avšak neoznačila o svojich tvrdeniach žiadny dôkaz. Súd má za to, že matka nepreukázala súdu také skutočnosti, na základe ktorých by bol potrebný okamžitý zásah súdu. Z uvedených dôvodov súd musel návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť ako nedôvodný.

Súd na záver uvádza, že až po vykonaní úplného dokazovania vo veci samej (v konaní o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu) súd rozhodne úprave pomerov dieťaťa, pričom pri rozhodovaní bude prednostný záujem maloletého dieťaťa.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.