

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/223/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415204004
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415204004.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Michalská 18, IČO: 36 854 140, zastúpená spoločnosťou HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti odporcovi: W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N., V. K. XXXX/X, v konaní o zaplatenie sumy 7.813,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.819,90 eur s 8,25% úrokom z omeškania ročne od 24.04.2014 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach , splatných vždy do 20. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu, s tým, že výška desiatich splátok je 200,- EUR s výška jedenástej a po nej nasledujúcich splátok je 120,- EUR. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. .

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 39,64 EUR a ďalšie trovy konania vo výške 13,31 EUR, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 02.11.2015, sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho zástupcu, voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 7.813,26 Eur (istina, úrok z úveru, úrok z omeškania, poplatky), úroku riadneho vo výške 12,90% p.a. z istiny 4.847,11 EUR od 28.10.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 6.994,24 EUR od 28.10.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 16.01.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXR na účel: Modernizácia/rekonštrukcia nehnuteľností, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky. V zmysle Zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou vo výške 20,60 % p.a. Zmluvne dohodnutá výška úrokovej sadzby 16,90 % bola navýšená v súlade s č.l. X Zmluvy, čo bolo odporcovi oznámené v Oznámení Banky o zmene zo dňa 30.07.2013. V zmysle zmluvy pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov, je navrhovateľ oprávnený dlžnú sumu úročiť úrokom z omeškania, ktorá je dohodnutá zmluvne alebo ktorého výška je určená v Obchodných podmienkach pre ČSOB spotrebiteľské úvery, ktorú sú súčasťou zmluvy a to až do zákonnej výšky úroku z omeškania. Nakoľko odporca poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškani s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace Listom - Oznámenie o zosplatení úveru, navrhovateľ vyhlásil celú svoju pohľadávku za splatnú k dátumu 15.03.2014. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého navrhovateľom ku dňu 27.10.2015 bol celkový

zostatok v sume 7.813,26 EUR pozostávajúci z istiny 4.847,11 EUR, riadneho úroku v zmysle zmluvy v sume 2.039,04 EUR, úrokov z omeškania v sume 819,02 EUR a poplatkov v sume 108,09 EUR.

Žalobný návrh bol odporcovi doručený spolu s prílohami dňa 18.02.2016, ku ktorému sa odporca vyjadril na pojednávaní, ktoré súd nariadil na prejednanie veci. Pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zástupcu, ktorý s takýmto postupom súhlasil (č.l. 50 spisu).

Odporca uviedol, že si je vedomý toho, že podpísal zmluvu o úvere s ČSOB, mal to byť úver na zariadenie bytu, keďže v tom čase sa sťahovali zo M. X. do X. N.. Financie boli na to aj použité a mal doniesť doklad do banky o tom. Ale potom bol pracovne vyčlenený, firma sa sťahovala a bol mesiac bez zárobku. Následne mal úraz, kde bol práceneschopný asi 2 mesiace a potom prišiel o prácu. V tom období prestal úver platiť. Potom mu chodili upomienky, aby zaplatil zameškané splátky, ale on nemal z čoho, mal pritom viac úverov. Potom mu už chodili väčšie sumy, ktoré nemal šancu zaplatiť. Momentálne je zamestnaný, ale jeho príjem je o polovicu menší než vtedy, keď uzatváral danú zmluvu. Na otázky súdu odporca uviedol, že pokiaľ ide o poplatok za poskytnutie úveru vo výške 100,- EUR tak, túto sumu si banka automaticky stiahla pritom, aby mu prišli peniaze z úveru. Odporca ďalej uviedol, že by sa chcel dohodnúť na nejakých splátkach, lebo jednorázovú väčšiu sumu zaplatiť nedokáže. Na tunajšom súde už mal pojednávanie, kde sa zaviazal splácať ČSOB splátky po 200,- EUR mesačne a jeho príjem závisí od počtu zákaziek, keď má živnosť na zámočníctvo. priemerne to predstavuje okolo 800,- EUR mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a ich dcérou, priateľka je nezamestnaná, za byt platí 380,- EUR za všetko spolu, keď ide o byt v nájme. Vzhľadom na uvedenú výšku splátky, ktorú by mohol platiť navrhol v sume 50,- EUR mesačne, maximálne 100,- EUR. Splátku vo výške 100,- EUR zaručiť nevie, pretože jeho príjem kolíše. Na otázky súdu odporca uviedol, že pokiaľ hovoril o splátkach po 200,- EUR pre ČSOB, tak rozhodnutie mu príde tento mesiac a bude ich splácať veľmi dlho, pretože išlo o úver v sume 10 000,- EUR. Okrem zárobku nemá žiadne financie, ktoré by mohol použiť na zaplatenie nájmu, keďže prenajímateľ chce dopredu zaplatiť 10 mesačných nájmov. Mesačné nájomné predstavuje 230,- EUR.

Dňa 04.02.2016 navrhovateľ doručil písomné vyjadrenie, ktorým reagoval na výzvu súdu zo dňa 22.01.2016 (č.l. 32 spisu) a v ktorom, prostredníctvom svojho zástupcu, uviedol, že uplatňovaná suma vo výške 7.813,26 EUR pozostáva z: I. Nezaplatenej istiny vo výške 4.847,11 EUR, túto predstavuje nezaplatenú časť poskytnutého úveru, ktorý odporca čerpal jednorázovo dňa 16.01.2013. Priebeh jeho čerpania vyplýva z podrobnej špecifikácie pohľadávky, ktorá bola súdu zaslaná spolu s vyjadrením. II. Nezaplatených riadnych úrokov vo výške 2.039,04 EUR, tieto boli účtované odo dňa prvého čerpania úveru za obdobie od 17.01.2013 do 27.10.2015. Základom pre výpočet riadneho úroku bol aktuálny zostatok na úverovom účte (t.j. aktuálna výška čerpaného úveru). Jednotlivé sumy riadnych úrokov, obdobie ich účtovania, percentuálna sadzba a základ pre ich výpočet vyplýva z predloženej špecifikácie pohľadávky. III. Úroky z omeškania vo výške 819,02 EUR boli počítané z nedoplatkov na splátkach a riadnych úrokoch. Prvýkrát sa odporca dostal do omeškania s platením istiny a riadnych úrokov splatných k 15.06.2013 a od tohto dátumu si svoje záväzky, vyplývajúce mu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, riadne a včas neplnil. Jednotlivé sumy úrokov z omeškania, obdobie ich účtovania, percentuálna sadzba a základ pre ich výpočet vyplýva z predloženej špecifikácie pohľadávky. IV. Nezaplatené poplatky vo výške 108,09 EUR predstavujú súčet nasledujúcich poplatkových úkonov: 02.12.2013 35,- EUR výzva 1, 14.12.2013 4,17 EUR poistenie smrti a invalidity, 14.12.2013 2,04 EUR poistenie práceneschopnosti, 18.12.2013 35,- EUR výzva 2, 14.01.2014 4,17 EUR poistenie smrti a invalidity, 14.01.2014 2,04 EUR poistenie práceneschopnosti, 29.01.2014 35,- EUR posledná výzva, 14.02.2014 4,17 EUR poistenie smrti a invalidity, 14.02.2014 2,04 EUR poistenie práceneschopnosti, spolu 123,63 EUR. Ako vyplýva z predloženej špecifikácie pohľadávky, k čiastočnej úhrade poplatkov došlo k 15.12.2013, keď zo sumy splatného poplatku vo výške 51,21 EUR bola vykonaná čiastočná úhrada poplatku vo výške 25,54 EUR. Nárok navrhovateľa na uvedené poplatky vyplýva z čl. VII (Poistenie úveru), bod 6, 8 a 13 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj zo Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby, platného v čase vykonanie poplatkového úkonu. Z predloženej špecifikácie pohľadávky rovnako vyplýva aj výška všetkých úhrad odporcu, poskytnutých navrhovateľovi v súvislosti so Zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR. Špecifikácia, na ktorú zástupca navrhovateľa reagoval vo svojom vyjadrení tvorí prílohu tohto vyjadrenia (č.l. 38 spisu).

Okrem výsluchu odporcu, súd na pojednávaní vykonal aj dokazovanie listinami, a to tými, ktoré do spisu predložil navrhovateľ, či už s podaným návrhom (č.l. 5 až 18 spisu) alebo s podaním zo dňa 04.02.2016 (č.l. 38, 41,42 spisu).

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav veci.

Dňa 16.01.2013 účastníci konania uzavreli Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR (ďalej len ako "zmluva") s poukazom na ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z.z."). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 5.000,- Eur, a to na účet odporcu č. XXXXXXXXXX s tým, že v zmluve je uvedený účel úveru: modernizácia/rekonštrukcia nehnuteľností. V čl. IV zmluvy bolo dohodnuté, že úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou 16,90% p.a. V zmluve bola uvedená výška RPNM 22,00% a celková čiastka, ktorú musí odporca zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia Zmluvy, a to 11.475,07 Eur, za predpokladu, že sa bude čerpať celý úverový limit podľa čl. I Zmluvy. Taktiež je v zmluve uvedená priemerná hodnota RPNM pre tento úver ku dňu podpisu zmluvy 19,37% p.a. V zmluve je obsiahnutý záväzok odporcu zaplatiť za poskytnutý úver poplatok vo výške 100,- eur splatný v deň podpisu zmluvy a právo navrhovateľa účtovať mu poplatok za vedenie úveru vo výške 2,- Eurá mesačne. Odporca sa v zmluve zaviazal úver splácať v 120 mesačných anuitných splátkach zložených z istiny a príslušných úrokov podľa čl. IV zmluvy. Deň splatnosti splátky bol dohodnutý na 15. deň v mesiaci s tým, že prvá anuitná splátka bude splatná dňa 15.01.2013 a posledná anuitná splátka bude splatná dňa 15.01.2023, pričom tento deň je zároveň dňom splatnosti úveru. Prvá až predposledná splátka je vo výške 86,58 Eur, pričom bolo ďalej uvedené, že posledná anuitná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. V čl. VII zmluvy bolo dohodnuté poistenie úveru pre prípad smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti dlžníka za celkový mesačný poplatok 6,21 Eur, ktorý je nemenný počas celú dobu trvania úverového vzťahu. V čl. XI zmluvy je uvedené, že zmluva sa uzaviera (t.j. platnosť zmluvy trvá) do okamihu vyporiadania všetkých záväzkov z nej vyplývajúcich a záväzkov zo Zmluvy zanikajú ich splnením.

Zo sumarizačnej tabuľky na č.l. 38 spisu vyplýva, že pre obdobie od 17.01.2013 do 15.02.2013 bola uhradená suma 94,79 Eur (výška splátky 86,58 Eur + poplatok za vedenie úveru 2,- Eurá + poplatok za poistenie 6,21 Eur) ktorá bola v sume 18,43 Eur použitá na úhradu istiny, v sume 68,15 Eur na úhradu úrokov a v sume 8,21 Eur na úhradu poplatku za vedenie úveru a za poistenie. Pre obdobie od 16.02.2013 do 15.03.2013 bola uhradená suma 94,79 Eur, ktorá bola v sume 16,43 Eur použitá na úhradu istiny, v sume 70,15 Eur na úhradu úrokov a v sume 8,21 Eur na úhradu poplatku za vedenie úveru a za poistenie. Pre obdobie od 16.03.2013 do 15.04.2013 bola uhradená suma 94,79 Eur, ktorá bola v sume 16,65 Eur použitá na úhradu istiny, v sume 69,93 Eur na úhradu úrokov a v sume 8,21 Eur na úhradu poplatku za vedenie úveru a za poistenie. Pre obdobie od 16.04.2013 do 15.05.2013 bola uhradená suma 94,79 Eur, ktorá bola v sume 16,89 Eur použitá na úhradu istiny, v sume 69,69 Eur na úhradu úrokov a v sume 8,21 Eur na úhradu poplatku za vedenie úveru a za poistenie. Pre obdobie od 16.05.2013 do 15.06.2013 bola uhradená suma 2,48 Eur, ktorá bola použitá na úhradu poplatku za vedenie úveru a časti poplatku za poistenie. Pre obdobie od 16.06.2013 do 15.07.2013 bola uhradená suma 100,39 Eur, ktorá bola v sume 17,13 Eur použitá na úhradu istiny, v sume 69,45 Eur na úhradu úrokov, v sume 13,73 Eur na úhradu poplatku za vedenie úveru a za poistenie a v sume 0,08 Eur na úhradu úroku z omeškania. Pre obdobie od 16.07.2013 do 15.08.2013 bola uhradená suma 186,58 Eur, ktorá bola v sume 21,53 Eur použitá na úhradu istiny, v sume 111,24 Eur na úhradu úrokov, v sume 57,42 Eur na úhradu poplatku za vedenie úveru, za poistenie a iné poplatky (ktorých druh z tabuľky zistiteľný nie je) a v sume 0,59 Eur na úhradu úroku z omeškania. Pre obdobie od 16.08.2013 do 15.09.2013 bola uhradená suma 57,16 Eur, ktorá bola v sume 21,53 Eur použitá na úhradu istiny, v sume 35,62 Eur na úhradu úrokov a v sume 0,01 Eur na úhradu úroku z omeškania. Pre obdobie od 16.09.2013 do 15.10.2013 bola uhradená suma 153,41 Eur, ktorá bola v sume 14,22 Eur použitá na úhradu istiny, v sume 84,92 Eur na úhradu úrokov, v sume 53,62 Eur na úhradu poplatku za vedenie úveru, za poistenie a iné poplatky (ktorých druh z tabuľky zistiteľný nie je) a v sume 0,65 Eur na úhradu úroku z omeškania. Pre obdobie od 16.10.2013 do 15.11.2013 bola uhradená suma 153,41 Eur, ktorá bola v sume 14,28 Eur použitá na úhradu istiny, v sume 104,78 Eur na úhradu úrokov, v sume 55,01 Eur na úhradu poplatku za vedenie úveru, za poistenie a iné poplatky (ktorých druh z tabuľky zistiteľný nie je) a v sume 0,65 Eur na úhradu úroku z omeškania. Pre obdobie od 16.11.2013 do 15.12.2013 bola uhradená suma 26,02 Eur, ktorá bola v sume 25,54 Eur použitá na úhradu poplatku za vedenie úveru, za poistenie a iné poplatky (ktorých druh z tabuľky zistiteľný nie je) a v sume 0,66 Eur na úhradu úroku z omeškania. Všetky úhrady odporcu podľa uvedenej tabuľky tak predstavujú spolu predstavujú sumu 1.080,10 Eur.

Dňa 30.07.2013 navrhovateľ vyhotovil list označený ako Oznámenie banky o zmene k Zmluve o spotrebiteľskom úvere reg. Č. 005517671R zo dňa 16.01.2013, v ktorom navrhovateľ uvádza, že na základe nesplnenia zmluvne dohodnutej podmienky uvedenej v zmluve v čl. X a v súlade s Obchodnými podmienkami oznamuje nasledovnú zmenu zmluvných podmienok: nová výška úrokovej sadzby je 20,90% p.a., nová výška anuitnej splátky je 99,14 Eur a to počínajúc splátkou splatnou ku dňu 15.08.2013, posledná anuitná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania. Tieto zmeny banka zrealizovala výhradne v dôsledku nedodržania záväzku klienta podľa vyššie uvedeného článku a ostatné podmienky zostávajú v platnosti (č.l. 11 spisu).

Dňa 16.03.2014 navrhovateľ vyhotovil list, ktorým odporcovi oznámil, že dňa 15.03.2014 vyhlásil celú svoju pohľadávku z úveru podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXR zo dňa 16.01.2013 za splatnú a vyzval ho na zaplatenie celej dlžnej čiastky v sume 5. 366,20 Eur zahŕňajúcej aj príslušenstvo, a to najneskôr do 26.03.2014 (č.l. 9 spisu). Uvedený list navrhovateľ podal na pošte dňa 18.03.2014, avšak odporca ho v odbernej lehote neprevzal a navrhovateľovi sa list vrátil dňa 08.04.2014 (č.l. 10).

Podľa čl. IX zmluvy jej neoddeliteľnú súčasťou sú Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky a predzmluvný formulár (štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere).

Z čl. 9 bod 9.1 Obchodných podmienok pre ČSOB Spotrebiteľské úvery vyplýva právo navrhovateľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru písomným oznámením banky odoslaným dlžníkovi, v ktorom bude deň predčasnej splatnosti oznámený, a to vtedy, ak nastane omeškanie so splatením akejkoľvek sumy vyplývajúcej zo zmluvy voči banke.

V samotnom obsahu zmluvy je uvedené, že bola uzavretá podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako aj podľa zákona č. 129/2010 Z.z. Ide teda o zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade, popri Obchodnom zákonníku a zákone č. 129/2010 Z.z. nutné aplikovať súčasne aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len ako "OZ") o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ tak, ako to vyplýva z ust. § 52 ods. 2 vety prvej OZ.

Z vykonaného dokazovania vyplýva nesporná skutočnosť, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť uhrádzať dohodnuté mesačné splátky a dostal sa do omeškania s ich platením v období po 15.12.2013.

Podľa ust. § 565 prvá veta OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

V danej veci, ako už bolo uvedené, právo zosplatiť úver bolo dohodnuté v čl. 9, bod 9.1 Obchodným podmienok pre ČSOB Spotrebiteľské úvery.

Podľa ust. § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Z uvedeného vyplýva, že v prípade spotrebiteľskej zmluvy, čo je aj prejednávany prípad, právo veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, pokiaľ bolo dohodnuté, je podmienené uplynutím troch mesiacov od omeškania sa so splátkou a predchádzajúcim upozornením na uplatnenie tohto práva (15 dní vopred).

V danom prípade súd konštatuje, že ak navrhovateľ uplatnil svoje právo dňa 16.03.2014, stalo sa tak po uplynutí troch mesiacov od omeškania, ku ktorému došlo v období od 16.11.2013 do 15.12.2013, v ktorom období odporca zaplatil len sumu 26,20 Eur a od obdobia od 16.12.2013 do 15.01.2014 už nie je evidovaná žiadna úhrada. Zosplatenie úveru však nemohlo nastať dňa 15.03.2014, pretože nebola dodržaná 15 dňová lehota na upozornenie na uplatnenie práva zosplatiť úver. Z vykonaného dokazovania pritom nevyplýva, že by navrhovateľ odporcu upozornil na využitie práva zosplatiť

úver skôr a inak ako listom z 16.03.2014. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že účinnosť zosplatnenia úveru mohla nastať najskôr po uplynutí 15 dní od doručenia listu z 15.03.2014 odporcovi.

V čl. III odsek 3.2 bod 3.2.4 a 3.2.5 Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa (ďalej len ako "VOP"), ak je písomnosť zasielaná bankou ako obyčajná zásielka, považuje sa za doručeníu na 5. pracovný deň po jej odoslaní. Pokiaľ klient svojím konaním alebo opomenutím zmarí doručenie písomnosti a písomnosť pošta vráti ako nedoručenú, účinky doručenia nastávajú v deň, keď bude písomnosť vrátená banke. Účinky doručenia nastávajú aj vtedy, ak klient odmietne prevziať písomnosť.

Ako už bolo uvedené navrhovateľovi bola zásielka s oznámením o zosplatnení vrátená ako nedoručená dňa 08.04.2014, podľa článku VOP citovaného v predchádzajúcom odseku tak za deň doručenia treba považovať 08.04.2014. Odvtedy odporcovi začala plynúť 15 dňová lehota uvedená v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorá uplynula dňa 23.04.2014.

Odporca je tak od 24.04.2014 nepochybne v omeškaní s vrátením zosplatnenej a nevrátenej časti úveru.

V čase rozhodovania súdu tak bol úver splatným a súd sa ďalej zaoberal tým, či zmluva spĺňa všetky povinné náležitosti uvedené v ust. § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, potrebné k tomu, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami (§ 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z.). Zistil pritom, že zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v ust. § 9 ods. 2 písm. j/ a k/ uvedeného zákona.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať, podľa písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

V prejednávanej veci zmluva obsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPNM) a celkovú čiastku, ktorú musí odporca zaplatiť, ale neobsahuje uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto RPNM. Takisto v zmluve je uvedený počet a termíny splátok (120 splatných v 15. v mesiaci), výška splátok je však uvedená len u prvej až 119 splátke (86,58 Eur). Výška poslednej splátky uvedená nie je: v zmluve je zakotvené, že posledná anuitná splátka bude bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že mu nie je zrejmé, ako navrhovateľ v zmluve určil celkovú čiastku, ktorá sa musí zaplatiť konkrétnou sumou 11.475,07 Eur, keď pri uzavretí zmluvy neurčil výšku poslednej splátky. Okrem toho, že v zmluve nie je uvedená výška poslednej splátky, od ktorej sa odvíja konečná splatnosť úveru, chýba v nej tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s rozčlenením na tieto jednotlivé čiastky. V zmluve je uvedené len to, že splátka sa skladá z istiny a príslušných úrokov. Takéto vymedzenie zákonnú požiadavku nenapĺňa a zodpovedá jej také vymedzenie, pri ktorom bude uvedená konkrétna výška splátky samotnej istiny a konkrétna výška splátky dojednaných úrokov. Zmluva obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, z ktorej nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje splátka na istinu úveru, koľko na zmluvné úroky a koľko na iné poplatky (tak ako je to rozčlenené v tabuľke na č.l. 38 spisu). Ohľadne výkladu ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý súd použil pri rozhodovaní veci, súd poukazuje napr. na výklad zaujatý Krajským súdom v Žiline v rozsudku zo dňa 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014, resp. Krajský súd Trnava v rozsudku zo dňa 22.10.2014 sp. zn. 24Co/228/2014 alebo rozsudku zo dňa 30.09.2014 sp. zn. 26Co/39/2013).

Vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, súd vyhovel návrhu navrhovateľa pokiaľ ide o zaplatenie sumy 3.819,90 Eur, predstavujúcej rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru (5 000,- Eur) a sumou 1.180,10 Eur doposiaľ zaplatenou odporcom (100,- Eur predstavujúci poplatok za poskytnutie úveru zaplatený pri podpise zmluvy + 1.080,10 Eur predstavujúce úhrady odporcu po poskytnutí úveru vyplývajúce z tabuľky na č.l. 38 spisu). K tejto sume súd s poukazom na ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 a 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal úrok z omeškania 8,25% ročne, keď k prvému dňu

omeškania, ktorý súd určil na deň bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,25% a záväzkový vzťah, z ktorého o omeškanie ide vznikol pred 01.02.2013.

V prevyšujúcej časti súd nároky navrhovateľa ako nedôvodné zamietol.

Z uvedeného je zrejmé, že každý z účastníkov mal v konaní čiastočný úspech. Pokiaľ ide o rozsah úspechu, navrhovateľovi bolo priznaná spolu suma (so stavom úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku 585,92 Eur) vo výške 4.405,82 Eur. Navrhovateľ sa pritom domáhal priznania sumy spolu (so stavom úrokov ku dňu vyhlásenia rozsudku 619,94 Eur) vo výške 8.433,20 Eur. V percentuálnom vyjadrení je úspech navrhovateľa 52,24 % a úspech odporcu 47,76 % a tzv. čistý úspech navrhovateľa je 4,48 %. V takomto rozsahu mu náleží právo na náhradu trov konania.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ v konaní zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 297,- Eur, z ktorého 4,48 % predstavuje 13,31 Eur.

Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom, ktorým vo veci vykonal tri úkony právnej služby, z toho dva v roku 2015 (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba) a jeden v roku 2016 (písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 01.02.2016). Za každý z úkonov mu patrí odmena vo výške 237,34Eur, počítaná zo základu 7.813,26 Eur, ako aj režijný paušál vo výške 2 x 8,39 Eur a 1x 8,58 Eur, čo spolu predstavuje 737,38 Eur. K tejto sume náleží 20% DPH z odmeny i paušálu, čo predstavuje 147,48 Eur. Skutočnosť, že je právny zástupca platiteľom DPH vyplýva z osvedčenia o DPH, ktoré sa nachádza spise na č.l. 54. Celkové trovy právneho zastúpenia predstavujú 884,86 Eur a 4,48 % z tejto sumy predstavuje 39,64 Eur.

Na základe uvedeného súd navrhovateľovi priznal voči odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 39,64 Eur a náhradu tzv. ďalších trov vo výške 13,31 Eur.

Pri priznaní trov právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Všetky priznané trovy konania je odporca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa, a to s poukazom na ust. § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

S výnimkou trov, súd navrhovateľovi priznané nároky povolil za aplikácie § 160 ods. 1 OSP zaplatiť v splátkach, a to s ohľadom na jeho príjmovú a celkovú finančnú situáciu, keď jeho príjem je okolo 800,- Eur mesačne, je otcom maloletého dieťaťa, pričom má viacero záväzkov, ktorá skutočnosť vyplýva aj z č.l. 23 spisu. V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4C/220/2015, ktorého predmetom je zaplatenie sumy 11.812,62 Eur sa odporca zaviazal splácať žalovanú sumu v 200,- Eur mesačných splátkach, a to v rozsudku zo dňa 16.02.2016. Odporca býva s dcérou a nezamestnanou priateľkou v podnájme, za ktorý podľa svojho vyjadrenia platí 230,- Eur a ostatné platby za byt 150,- Eur. Odporca uviedol, že nájom má predplatený na 10 mesiacov dopredu. Z tohto dôvodu výšku prvých desiatich splátok súd určil na 200,- Eur a výšku jedenástej a nasledujúcich splátok na 120,- Eur, na základe čoho by mala byť priznaná istina zaplatená za cca 25 mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

dňa 23. marec 2016

JUDr. Jana Veselá
samosudkyňa