

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616200078
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1616200078.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E. D. K. U. D. Á. Ň. , narodený XX.XX.XXXX, L. D. K. U. D. Á. Ň. S. Y. Á. , narodená XX.XX.XXXX a Z. D. K. U. D. Á. Ň. S. Y. Á. , narodená XX.XX.XXXX, t. č. bytom u otca, všetky deti štátna príslušnosť Slovenská republika, deti rodičov: otec E. D. K. U. D. Á. Ň. , narodený XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Slovenská republika, trvale bytom L., L. N.. Č.. XX, t. č. bytom H., Š. N.. Č.. X, matka Š. D. K. U. D. Á. Ň. S. Y. Á. , narodená XX.XX.XXXX, štátna príslušnosť Slovenská republika, trvale bytom F., B. N.. Č.. XXX/XX, t. č. bytom V. Š., L. N.. Č.. X, zastúpená Mgr. Alenou Mikudovou, advokátkou, so sídlom v Poprade, Orlická 2698/16, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 10. februára 2016, č.k. 8P 5/2016-16, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie matky o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 10.02.2016, č.k. 8P 5/2016-16, matke uložil povinnosť ponechať maloleté deti D., E., narodeného XX.XX.XXXX, L., narodenú XX.XX.XXXX a Z., narodenú XX.XX.XXXX, predbežne na čas do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov v osobnej starostlivosti otca a súčasne matke uložil povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletého E. výživným vo výške 90,-- € mesačne, na výživu maloletej L. výživným vo výške 80,-- € mesačne a na výživu maloletej Z. výživným vo výške 50,-- € mesačne, na každé z detí počnúc vydaním predbežného opatrenia, ktoré výživné bude zasielať k rukám otca vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Otec sa svojím návrhom doručeným súdu prvého stupňa dňa 08.01.2016, doplneným ústne do záznamu dňa 21.01.2016, domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežne zveril do jeho starostlivosti maloleté deti L. a Z., keďže matka mu tieto po vzájomnej dohode nechala v decembri 2015 pôvodne na štyri dni. Zistil, že matka necháva deti v starostlivosti svojej matky, preto si deti ponechal vo svojej starostlivosti. Maloletý E. je taktiež v jeho starostlivosti, keďže na tomto sa s matkou písomne dohodol. Má obavu, že matka si pre deti príde, táto však nemá stále bydlisko, v dôsledku pracovných povinností stále cestuje. Na výživu detí mu ničím neprispieva. Uviedol, že žije v súčasnosti aj s deťmi u svojej priateľky.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že rodičia sa pôvodne dohodli o výkone o starostlivosti o maloleté deti tak, že o maloletého E. sa bude starať otec a o maloletú Z. a maloletú L. sa bude starať matka. Pôvodne sa dohodli aj na výške výživného, ktorú mal otec platiť matke vo výške 130,-- € na obe maloleté dcéry, pričom otec na maloletého syna E. výživné nežiadal. Rodičia sa dohodli aj na úprave styku tak, že otec sa mal s maloletými dcérami pôvodne stretávať každý víkend, avšak tento spôsob stretávania nefungoval z dôvodu časovej a finančnej náročnosti a taktiež bolo náročné cestovať s maloletým synom až do Tatranskej Štrby. Odo dňa 04.12.2015 sú v jeho starostlivosti aj obe dcéry. Prvýkrát matka o deti prejavila záujem až 10.12.2015, kedy otcovi napísala SMS, že si príde pre maloleté dcéry bez

uvedenia času; dcéry ale odmietajú k matke sa vrátiť. Matka je v súčasnosti zamestnaná, nemá vedomosť v akom pracovnoprávnom vzťahu, ani v akej konkrétnej spoločnosti, vie iba toľko, že pracuje ako predajca mliečnych výrobkov na zmeny od 9.00 hod. do 21.00 hod., pričom sa pohybuje na území celého Slovenska. Má vedomosť o tom, že maloleté dcéry cestovali s ňou alebo sa o ne starala jej matka (stará matka). Od 01.11.2015 je evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny a je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, pričom rozhodnutím Sociálnej poisťovne, a.s., zo dňa 24.11.2015 mu bol priznaný príspevok v nezamestnanosti. Pracovný pomer ukončil z dôvodu potreby vyriešiť si rodinnú situáciu a zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o maloletého syna E.. V súčasnosti žije so svojou priateľkou F. S.S. v trojizbovom byte v Obci H.. Priateľka je zamestnaná ako učiteľka v špeciálnej základnej škole pre sluchovo postihnuté deti v L. - J..

Súd prvého stupňa v rámci odôvodnenia uviedol, že sa oboznámil s návrhom otca, predbežne vypočul otca a zistil, že rodičia maloletých detí sú manželia, spolu nežijú od septembra 2015, kedy sa otec odsťahoval aj s maloletým E., maloleté deti Z. a L. zostali v starostlivosti matky. V súčasnosti otec zabezpečuje starostlivosť o všetky 3 deti; matka na výživu detí neprispieva a otec s deťmi býva u svojej priateľky. Vzhľadom k zistenému stavu vecí, najmä s ohľadom na najlepší záujem dieťaťa, keď matka zatiaľ nedáva záruku riadnej starostlivosti o dieťa, pričom deti u otca v súčasnosti majú vytvorené podmienky pre svoj kľudný život, súd prvého stupňa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Uznesenie odôvodnil ustanovením § 74 ods. 1, § 75 ods. 1 § 76 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka prostredníctvom emailu odoslaného dňa 08.03.2016 (č.l. 19) a následne podané na poštovú prepravu dňa 09.03.2016. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie matky je potrebné odmietnuť ako oneskorene podané (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Je nepochybné, že napadnuté uznesenie bolo matke účinne doručené dňa 19.02.2016. Lehota na podanie odvolania proti nemu matke začala plynúť nasledujúci deň po doručení, t.j. dňa 20.02.2016, posledný 15. deň lehoty na odvolanie pripadol na deň 05.03.2016 (sobota), takže posledný deň lehoty na podanie odvolania matkou pripadol na deň 07.03.2016 (v pondelok).

Podľa § 57 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Ak teda matka svoje odvolanie zaslala emailom až dňa 08.03.2016 (utorok), pričom toto odvolanie bolo podané na poštovú prepravu dňa 09.03.2015, stalo sa tak neskoro, t.j. po uplynutí zákonnej procesnej lehoty na podanie odvolania.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody a citované zákonné ustanovenie odvolací súd preto odvolanie matky, už bez ďalšieho, ako oneskorene podané odmietol (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.