

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010017
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416010017.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obvinenému Ľ. E. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-kdni='30.12.9999'>Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne a obvineným, na verejnom zasadnutí dňa 24.03.2016 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Obvinený Ľ. E., nar. XX.XX.XXXX v L.T., bytom X. N., G. XXXX/XX,
je vinný, že

dňa 31.10.2015 okolo 18.00 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo zn. X. Y. EČ: X. XXXAB majiteľa T. E., I. XXXX, bytom X. N., G. XXXX/XX po miestnej komunikácii Aleja slobody v Dolnom Kubíne smerom od Gymnázia P.O. Hviezdoslava smerom k ceste I. triedy č. 70 a v blízkosti cintorína spôsobil dopravnú nehodu a počas jej dokumentovania sa pred príslušníkom polície podrobil dychovej skúške prístrojom Alcotest Dräger 7410 ev. č. ARFM-0180 o 18.24 hod dňa 31.10.2015 s výsledkom 1,62 mg/l alkoholu v dychu,
teda

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

2T/6/2016

2.

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,
za to sa odsudzuje

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l) a § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l) a § 38 ods. 3 Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 15 (pätnásť) mesiacov.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 05.02.2016 pod č. k. Pv 355/15/5503-17 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 05.02.2016. Návrh sa týka obvineného Ľ. E., I. XXXX, stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených obvinenému a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno.

c) Rozumiete čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu?

Odpoveď obvineného: Áno.

e) Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

2T/6/2016

3.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.?

Odpoveď obvineného: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.?

Odpoveď obvineného: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu?

Odpoveď obvineného: Áno.

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozmeneý a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.