

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Ek/357/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122229413
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122229413.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: V. N. XXXX/XX, XXX XX W., zast. JUDr. Peter Čurilla, so sídlom: Hlavná 2876/11, 080 01 Prešov proti povinnému: Q. F.-B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Č. P.F. XXXX/XX, XXX XX K. o vymożenie 864,94 EUR, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Juraj Sabol, so sídlom: Hutnícka 1, 040 01 Košice, pod sp. zn. 279EX 331/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01.02.2022 domáhal od povinného vymożenia 864,94 EUR na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Košice I. zo dňa 20.02.2020, sp. zn. 39Csp/191/2018, ktorý nadobudol v I. výroku právoplatnosť dňa 13.05.2020 a vykonateľnosť dňa 19.05.2020 a v II. výroku právoplatnosť dňa 29.05.2020 (ďalej len „exekučný titul I.“), uznesenie Okresného súdu Košice I. zo dňa 28.07.2020, sp. zn. 39Csp/191/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2021 a vykonateľnosť dňa 25.08.2021 (ďalej len „exekučný titul II.“), uznesenie Okresného súdu Košice I. zo dňa 30.12.2020, sp. zn. 39Csp/191/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2021 (ďalej len „exekučný titul III.“), opravné uznesenie Okresného súdu Košice I. zo dňa 02.10.2020, sp. zn. 39Csp/191/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2020 (ďalej len „exekučný titul IV.“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie poveril na vykonanie exekúcie dňa 14.04.2022 súdneho exekútora: JUDr. Juraj Sabol, so sídlom: Hutnícka 1, 040 01 Košice, IČO:35553359, ktorý ju vedie pod sp. zn. 279EX 331/22 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo vo vyššie uvedenej exekučnej veci dňa 26.04.2022 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 20.04.2022. Následne bol dňa 12.05.2022 súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 09.05.2022, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 10.05.2022, tzn. bol podaný v lehote 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, pričom takto podaný návrh má odkladný účinok. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že podáva návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko proti danému rozhodnutiu súdu bola podaná žaloba z nesprávneho postupu súdov podľa § 514 na Ministerstvo spravodlivosti, Q.. E. dňa 06.05.2022. Vo veci podal aj trestné oznámenie kvôli korupčnej trestnej činnosti sudcov na NAKA dňa 27.04.2022.

4. Súdnemu exekútorovi bolo v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku doručené Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.05.2022, v ktorom uviedol, že v zmysle ustanovení Exekučného poriadku mu nie je zrejmé na základe čoho sa povinný domáha zastavenia predmetnej exekúcie a jeho snahu je nútený vnímať ako jeden zo spôsobov vyhnúť sa predmetnému plneniu oprávnenému. Prílohy priložené k návrhu povinného na zastavenie exekúcie sú zjavne motivované ako nenávisťou voči oprávnenému, tak aj k mylnému výkladu právnych úkonov

uskutočnených medzi nimi, resp. k „právu“ ako takému. Nesúhlasí so zastavením exekúcie, majú za to, že jednotlivé rozhodnutia priložené ako prílohy k návrhu na vykonanie exekúcie sú v súlade s ust. § 45 Exekučného poriadku a nasl..

5. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 19.05.2022 Predloženie návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ktorého prílohou bolo: Návrh povinného na zastavenie exekúcie, Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, doručienka povinný k Upovedomeniu o začatí exekúcie. Na základe Žiadosti súdu zo dňa 31.05.2022, doručenej súdnemu exekútorovi dňa 01.06.2022, doručil súdny exekútor súdu dňa 01.06.2022 Upovedomenie o začatí exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu, inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť rozhodnutia, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Pod materiálnou vykonateľnosťou rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynútiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Exekučný súd je teda viazaný obsahom takýchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať. V prípade, ak by existovali vady v čase priebehu základného konania, tie sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky základného konania sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo/1940/2008). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

15. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť len skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu mal povinný namietat' v základnom konaní, a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Vo vykonávanom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek vecne preskúmať. Exekučný súd nemožno považovať za orgán, ktorý je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu z pohľadu hmotného práva a zároveň exekučný súd nemôže v exekučnom konaní nahrádzať rozhodovaciu právomoc orgánu oprávneného rozhodovať o riadnych zákonných opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu súdu, ktorý exekučný titul vydal.

16. Súd po oboznámení sa s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie a s vyjadrením súdneho exekútora zistil, že exekučným titulom II. je vykonateľné rozhodnutie súdu, a to uznesenie, ktorým bolo povinnému uložené zaplatiť oprávnenému trovy konania vo výške 864,94 EUR, voči ktorému povinný podal sťažnosť, ktorú súd exekučným titulom III. zamietol. Pokiaľ povinný uviedol, že podal žalobu na Ministerstvo spravodlivosti z nesprávneho postupu súdov a trestné oznámenie kvôli korupčnej trestnej činnosti sudcov na NAKA, prvú skutočnosť súdu nepreukázal, pričom súd má za to, že nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie. Skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu mal povinný namietat' v základnom konaní, a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Vo vykonávanom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti.

17. Nakoľko exekučný titul II. je právoplatný a vykonateľný, je teda spôsobilým exekučným titulom a súd musí z neho vychádzať. Súd záverom dáva do pozornosti povinnému zásadu, ktorá platila už v rímskom práve „vigilantibus iura scripta sunt“, podľa ktorej „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou.

18. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia, príp. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2). Povinný neuviedol, ani nepreukázal vyššie uvedené dôvody zastavenia exekúcie, a teda je nepochybné, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.