

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010094
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010094.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného E. V., nar. XX.XX.XXXX v N. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. marca 2016 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom takto

rozhodol:

Obžalovaný: E. V. E. N. I. Z. L. E. K.,
nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom F. XXX, okres Rimavská Sobota

sa spod obžaloby, ktorou je mu kladené za vinu, že

od 17.06.2015 až doposiaľ v obci Blhovce, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plne výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 1P/404/2008-12 z 03.11.2008, právoplatným a vykonateľným 24.11.2008 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. X. Q., nar. XX.XX.XXXX v C. L., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa A. Q., nar. XX.XX.XXXX v C. L., trvalým bydliskom L. XXX, okres C. L., čo predstavuje od 17.06.2015 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 Eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec, ktorý úrad vypláca matke A. Q. na dcéru mal. X. Q. náhradné výživné vo výške po 27,13 Eur mesačne, počnúc dňom 01.02.2015 na základe rozhodnutia číslo RS3/GJ/SOC/2015/938 z 17.03.2015, právoplatného a vykonateľného 17.03.2015 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, následne vykonával aktivačné práce v mieste trvalého bydliska a poberal aktivačný príspevok, za uvedené obdobie až doposiaľ uhradil matke dieťaťa A. Q. výživné vo výške 95,50 Eur, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 19.02.2016 celkový dlh pre matku dieťaťa A. Q. vo výške 121,54 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/47/2015 z 23.04.2015, právoplatným a vykonateľným 16.06.2015 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody na dvanásť mesiacov so skúšobnou dobou na osemnásť mesiacov a povinnosť podľa svojich možností a schopností v skúšobnej dobe uhradiť zameškané výživné matke dieťaťa A. Q. vo výške 506,23 Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku, lebo zanikla trestnosť činu s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 01.03.2016 sp. zn. 1Pv 596/15 podal obžalobu na E. V. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.03.2016 výsluchom obžalovaného E. V., ktorý predložil súdu doklady o čiastočnej úhrade výživného, pričom mu bola umožnená lehota na doplatenie celej výšky zameškaného výživného. Dňa 24.03.2016 súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý súdu zaslal ospravedlnenie o neúčasti z dôvodu hospitalizácie v nemocničnom zariadení ako aj kópiu poštovej poukážky. Obžalovaný súdu preukázal, že zameškané a bežné výživné bolo k dnešnému dňu riadne uhradené.

Poškodená A. Q. sa hlavného pojednávania dňa 24.03.2016 zúčastnila a tiež predložila súdu dôkaz o tom, že obžalovaný jej v plnej výške uhradil zameškané aj bežné výživné.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním listinnými dôkazmi, obsahom spisového materiálu 4T/17/2016, rodným listom, rozsudkami Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P/404/2008 a sp. zn. 2T/47/2015, úradnými posudkami, kópiami poštových poukážok o úhrade výživného, správou o povesti, správou o priestupkoch a odpisom z registra trestov.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby ak trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, keďže obžalovaný E. V. si svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu, súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. f) Tr. poriadku, lebo zanikla trestnosť činu.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.