

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412215105
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4412215105.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, v zastúpení advokátskou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 315,97 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 315,97 eur s 9% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 201,77 eur od 28.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 107,61 eur od 28.10.2009 do zaplatenia a zo sumy 6,59 eur od 28.11.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 96,57 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca svojou žalobou zo dňa 16.07.2012 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 315,97 eur s 9% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 201,77 eur od 28.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 107,61 eur od 28.10.2009 do zaplatenia a zo sumy 6,59 eur od 28.11.2009 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel zmluvu o pripojení s právnym predchodcom žalobcu T-Mobile Slovensko a.s. spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, na základe ktorej umožnil žalovanému využívať služby verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete. Využívaním služieb tejto siete vznikla žalovanému pohľadávka za hovorné v celkovej výške 315,97 eur.

Právny nástupca T-Mobile Slovensko a.s., Slovak Telekom a.s., postúpil pohľadávku voči žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 06.12.2011 na žalobcu, táto zmluva je registrovaná na tunajšom súde pod Spr. 99/12.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 4Ro/246/2012 vydal dňa 29.05.2013 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko sa v mieste bydliska nezdržiava, preto súd platobný rozkaz uznesením z 30.11.2015 zrušil.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, tlačivom na fotodokumentáciu identifikačných dokladov záujemcu, zmluvou o pripojení z 27.08.2008, dodatkom k zmluve o pripojení z 27.08.2008, kupónom na zľavu, tlačivom na fotodokumentáciu identifikačných dokladov záujemcu, faktúrou č. 7907236074, č. 7909316884, č. 7910382396, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-

Mobile Slovensko, a.s., platobným rozkazom, správou Obec Jasová, lustráciou v REGOB, v ZVJS, v Sociálnej poisťovni, správou OOPZ Šaštín Stráže, uznesením o zrušení platobného rozkazu, opätovnou lustráciou v REGOB, dotazom na W. L., úradným záznamom zo 04.03.2016, odpoveďou W. L., rozsudkom OS Nové Zámky č. k. 7P/165/2014-23 z 28.01.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 27.08.2008 zmluvu o pripojení spolu s dodatkom z toho istého dňa, v zmysle ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému prístup k verejnej mobilnej rádiatelefontnej sieti a žalovaný bol povinný uhrádzať pravidelné mesačné poplatky a platby za hovory, realizované v sieti poskytovateľa, ako aj v sieti iných poskytovateľov telekomunikačných služieb. Žalovanému vznikol nedoplatok na hovornom, a to v celkovej výške 315,97 eur, vo výške 201,77 eur za obdobie od 08.07.2009 do 07.08.2009 účtovaný faktúrou č. 7907236074, vo výške 107,61 eur za obdobie od 08.09.2009 do 07.10.2009 účtovaný faktúrou č. 7909316884, vo výške 6,59 eur za obdobie od 08.10.2009 do 07.11.2009 účtovaný faktúrou č. 7910382396.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 2, zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebných prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu platnej zmluvy, ktorej obsahom je poskytovanie prístupu k verejnej telefónnej sieti. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a za to sa žalovaný zaviazal platiť mesačné poplatky. Žalovaný riadne uhradzoval hovorné, následne prestal platiť hovorné a nezotrval v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom po celkovú dobu viazanosti. Z tohto dôvodu si žalobca uplatňoval hovorné v celkovej výške 315,97 eur. Podľa názoru súdu v tejto časti je žaloba žalobcu plne opodstatnená, pretože žalovaný preukázateľne využíval služby právneho predchodcu žalobcu, cenu týchto služieb neuhradil, preto žalobcovi prináleží hovorné v celom rozsahu tak, ako si to uplatnil v žalobe.

Súd priznal žalobcovi aj príslušný ročný úrok z omeškania z jednotlivých čiastkových platieb podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR 87/1995 Z. z. v znení jeho noviel, keď žalobca si uplatňoval úrok z omeškania ročne vo výške 9%, súd priznal žalobcovi úrok do výšky podľa úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania, žalobca má nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, preto mu súd takýto úrok priznal odo dňa, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu podľa jednotlivých faktúr.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ OSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu sumou 96,57 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 18,50 eur ako aj z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 78,07 eur, a to za dva úkony právnej pomoci po 24,90 eur (prevzatie, príprava, podanie žaloby), 2x režijný paušál po 7,63 eur + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.