

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 14C/89/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111207243  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4111207243.23

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľov: 1/ W. Q., nar. X.X.XXXX, bytom O. 1, XXX XX Z., 2/ G. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, Z., 3/ S. F., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/XX Z., všetci zastúpení JUDr. Zuzanou Bejdovou, advokátkou, Skuteckého 30, Banská Bystrica, proti odporcom: 1/ W. M., nar. XX.X.XXXX, E. J. XXXX/XX, I., zastúpený Mgr. Matúšom Bereseckým, advokátom, so sídlom Farská 33, Nitra, 2/ UNIQA poisťovňa, a.s., Lazaretská 15, Bratislava, IČO: 00653501, o zaplatenie 3 414,54 eura s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Odporca v druhom rade je povinný zaplatiť navrhovateľke v prvom rade sumu 234,64 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 13. 6. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd návrh voči odporcovi v 2/ rade vo zvyšku zamietá.
- III. Súd návrh voči odporcovi v 1/rade zamietá.
- IV. O trovách konania súd rozhodne po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia v prvom až treťom rade sa písomným návrhom zo dňa 14. 3. 2011 domáhali, aby súd zaviazal odporcov v prvom a v druhom rade spoločne a nerozdielne zaplatiť odporkyni v prvom rade sumu vo výške 3 414,54 eura v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 20/2010 bol odporca v prvom rade uznaný vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že odporca v prvom rade dňa 12. 7. 2009 v čase okolo 17.00 hod. spôsobil dopravnú nehodu tak, že neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a vlastnostiam, povahe vozovky, následkom čoho nezvládol riadenie, dostal šmyk, vošiel do protismeru, kde sa v ľavotočivej zákrute člene zrazil s osobným motorovým vozidlom, ktoré viedol G. Q., ktorý na následky zranení zomrel, W. L. utrpela zranenia, na následky ktorých na mieste zomrela a navrhovateľka v prvom rade utrpela sériovú zlomeninu 4-11 rebra vľavo pomliaždením. Odporca v druhom rade poskytol navrhovateľom postupne poistné plnenie v celkovej výške 8 071,96 eura. Odporca v prvom rade dňa 17. 3. 2010 uviedol, že poistnú udalosť oznámil odporcovi v druhom rade osobne dňa 15. 7. 2009. Odporca v druhom rade vo svojom podaní zo dňa 14. 4. 2010 a 15. 4. 2010 účelovo a bez akéhokoľvek právneho zdôvodnenia odmietol poskytnúť poistné plnenie za náklady spojené s kremáciou neb. W. L., ako aj zjavne preukázané náklady s pohrebom neobého G. Q.. Navrhovatelia v prvom až treťom rade dňa 9. 12. 2010 písomne uplatnili nárok na poistné plnenie voči odporcovi v druhom rade v rozsahu nákladov spojených s právnym zastupovaním v trestnom konaní vo výške 3 414,54 eura, ktoré odporca v druhom rade odmietol plniť. Týmto návrhom si navrhovatelia v prvom až treťom rade uplatňujú nárok na náhradu škody, spočívajúci v nákladoch spojených s kvalifikovaným právnym zastupovaním v trestnom konaní

a to v celkovej výške 2 919,66 eura, ako aj náhradu hotových výdavkov vo výške 494,88 eura, t.j. v celkovej výške 3 414,54 eura.

V danej veci rozhodol súd rozsudkom zo dňa 31.1. 2012 č.k. 14C/89/2011- 138 tak, že návrh navrhovateľov v prvom až treťom rade zamietol a zaviazal navrhovateľov na náhradu trov konania odporcom v prvom a v druhom rade. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie navrhovateľa v prvom až treťom rade.

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 31. 10. 2012 zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že v priebehu dokazovania bolo potrebné zistiť, kedy poškodený oznámil vznik škodovej udalosti a kedy bolo navrhovateľom poskytnuté alebo krátené plnenie, pretože k týmto momentom sa viažu povinnosť poisťovateľa skončiť prešetrovanie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia alebo poskytnúť mu písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo znížil poistné plnenie a poskytnúť plnenie v lehote 15 dní po skončení prešetrovania. Poisťovateľ má podľa zákona lehotu troch mesiacov na skončenie vyšetovania a oznámenie výšky poistného plnenia a ďalšiu lehotu 15 dní na poskytnutie poistného plnenia. Z uvedeného aspektu je potom potrebné aj skúmať zodpovednosť odporcu v druhom rade, pretože deň vyplatenia plnenia nie je totožný s dňom oznámenia skončenia prešetrovania. V nadväznosti na zistenie, ktoré nároky navrhovateľa uplatnili u odporcu v druhom rade, ktoré z nich boli uspokojené, prípadne, ktoré nie, v akých lehotách, teda, či odporca v druhom rade postupoval v súlade so zákonom číslo 381/2001 Z.z., posúdiť oprávnenosť jednotlivých úkonov poskytnutých advokátkou v trestnom konaní navrhovateľke v prvom rade.

Prvostupňový súd opätovne rozhodol rozsudkom zo dňa 27.6.2013 č.k. 14C/89/2011- 413 takto: I. Odporcovia v prvom a v druhom rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke v prvom rade sumu 1893,09 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 13. 6. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. II. Odporcovia v prvom a v druhom rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke v prvom rade sumu 166 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. III. Súd návrh vo zvyšnej časti zamietla. IV. Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25Co/387/2013-466 zo dňa 12.12.2014 rozhodol tak, že odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a výroku o trovách konania zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení okrem iného uviedol, že v priebehu doterajšieho konania súd prvého stupňa v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu správne zisťoval, či odporca v 2. rade porušil povinnosti poisťovateľa uvedené v § 11 ods. 6 písm. a/ a b/ a dospel k správne právnemu názoru, že k porušeniu týchto povinností došlo. Z uvedeného dôvodu preto nastupuje povinnosť poisťovateľa plniť náklady spojené s právnym zastúpením pri uplatňovaní vyššie uvedených nárokov, pričom tieto náklady musia byť vynaložené účelne. Z doterajšieho obsahu spisu, zo spisu poistnej udalosti (č. I. 181 - 304 spisu) vyplýva, že právna zástupkyňa navrhovateľov podaním datovaným 05. 10. 2010 a označeným ako sťažnosť sa domáhala od odporcu v 2. rade zaplatenia nákladov za kremáciu, cestovné na pohreb, kytice, oblečenie, cestovné pre syna a dcéru, ako aj zaplatenia renty dôvodiac tým, že tieto nároky neboli uhradené. Ďalším podaním z 01. 12. 2010 žiadala doplatiť cestovné, úrazovú rentu alebo manželke, smútočné ošatenie. Keďže súd prvého stupňa z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci v zamietajúcej časti žalobou uplatnených nárokov vo veci nevykonal dokazovanie na zistenie, či boli úkony vykonané a či boli vynaložené účelne, musel odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude potrebné doplniť dokazovanie na zistenie, či uvedené úkony právna zástupkyňa navrhovateľov ako zástupkyňa poškodených skutočne uplatnila voči odporcovi v 2. rade, keďže ide o zodpovednostný vzťah vyplývajúci z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti, keď povinnosť plniť náklady právneho zastupovania zaťažuje poisťovateľa, ďalej skúmať, aké nároky uplatnila a to jednotlivo, podľa obsahu a ich výšky a skúmať, či nároky boli uspokojené práve v dôsledku úkonov právnej zástupkyne navrhovateľov. Je potrebné zistiť, či odporca v 2. rade pristúpil k plneniu až na základe konania právnej zástupkyne navrhovateľov, alebo z iných dôvodov, keďže zákon podmieňuje plnenie účelnosťou vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov. Účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia v súvislosti s uplatňovaním vyššie uvedených nárokov je možné považovať za splnenú, ak boli nároky oprávnených uspokojené v súvislosti s poskytnutím sporných úkonov právnou zástupkyňou navrhovateľov bez toho, aby boli uspokojené z iných dôvodov, teda ak medzi konaním advokátky a výsledkom je súvislosť majúca za následok uspokojenie nárokov navrhovateľov. Zistenie rozsahu uplatnených a priznaných nárokov bude podstatné aj pre zistenie hodnoty predmetu konania, keďže navrhovateľa výšku úkonov vypočítali v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov. Ďalej súd prvého stupňa priznal navrhovateľom za 3 úkony právnej pomoci (2 x účasť na vyšetrovaní úkone dňa 11. 06. 2010 a na pojednávaní dňa 08. 10. 2010) náhradu v sume 51,54

eura za úkon a režijný paušál 3x 7,21 eura, spolu 175,98 eura a nad priznanú sumu žalobu zamietol, pričom navrhovatelia požadovali náhradu za úkon v sume po 237,34 eura. Rozhodnutie odôvodnil tým, že v trestnom konaní si navrhovatelia uplatnili náhradu škody v sume 688,74 eura, z ktorej hodnota úkonu je podľa cit. vyhl. 51,54 eura. Z odôvodnenia rozhodnutia jednak nie je zrejmé, aké úkony navrhovatelia v trestnom konaní uplatnili a či advokátka úkony vykonala v súvislosti s uplatňovaním nárokov podľa § 4 ods. 2 písm. a,b,d/ zák. č. 381/2001 Z.z., pričom podstatné je, že súd neposúdil nárok z hľadiska vyššie citovaných ustanovení zákona, ktorý náhradu neviaže na zastupovanie v trestnom konaní, ale na porušenie povinností vymedzených v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo b/. Iba za splnenia zákonných podmienok spočívajúcich v porušení vymedzených povinností poisťovateľa prichádza do úvahy jeho zodpovednosť podľa zák. č. 381/2001 Z. z.. Navrhovatelia v návrhu a tiež v priebehu konania žiadali odporcov zaviazat' na úhradu žalovanej sumy spoločne a nerozdielne bez toho, aby zdôvodnili takto uplatňovaný nárok. Ust. § 15 cit. zákona priznáva právo poškodenému na náhradu škody priamo od poisťovateľa. Súd prvého stupňa vo vyhovujúcej časti rozsudku napriek tomu, že odporcov zaviazal zaplatiť navrhovateľom priznanú sumu spoločne a nerozdielne, v tomto smere neučinil žiadne právne závery, preto ak dospeje k názoru, že žalobou uplatnené sporné nároky sú dôvodné (či už úplne alebo sčasti), bude potrebné sa vysporiadať s tým, či v danej veci je daná pasívna solidarita žalovaných.

Právna zástupkyňa navrhovateľov na pojednávaná ďalej uviedla, že všetky poistné plnenia boli navrhovateľom poukázané až potom, ako ona vstúpila do konania s tým, že prvé poistné plnenie bolo navrh. v prvom rade poukázané až 1.4.2010. Tiež poukazuje na to, že v jej podaní zo dňa 23.3.2010 boli doložené jednotlivé listiny a medzi nimi aj osvedčenie o dedičstve z ktorého vyplýva identifikácia poškodených. Čo sa týka napr. nedoloženia účtov, tak tieto boli oznámené odporcovi v druhom rade už podaniami navrhovateľov zo dňa 10.2.2010, keď ešte títo neboli právne zastúpení a museli vyhľadať právnu pomoc práve z dôvodu neprofesionálneho postupu odporcu v druhom rade. Písomné podanie zo dňa 31.3.2010 je podanie, ktorým odporcovi v druhom rade oznamovala čísla účtu poškodených. Na otázku, či v súvislosti s jej ďalším písomným podaním zo dňa 5.10.2010 došlo k ďalšiemu poistnému plneniu, ktoré bolo v tomto podaní vytýkané alebo ktoré nebolo plnené v plnom rozsahu uviedla, že áno, dňa 26.10.2010 došlo k plneniu sumy 248 eur, išlo o náhradu pohrebných nákladov nebohej p. L., ďalej suma 49,69 eur pohrebné náklady neb. pána Q.. Na základe tejto sťažnosti z 5.10.2010 už nedokladali žiadne listiny. Ďalšou časťou tohto podania bola sťažnosť čo sa týka poistného plnenia ohľadom cestovného kde dokladali ešte 10.2.2010 listiny a tieto nároky splnené neboli zo strany odporcu v druhom rade preto smerovalo podanie zo dňa 1.12.2010, kde žiadali výplatu náhrady cestovného, náhrady za nákup kytice a oblečenia. Vždy s týmito podaniami doložili aj osvedčenie o technickom stave motorového vozidla. Na základe tohto podania zo dňa 1.12.2010 im potom odporca v druhom rade plnil cestovné náhrady pre navrhovateľa v druhom rade vo výške 223,40 eur a cestovné náhrady pre navrh. v treťom rade vo výške 86,20 eur. Zároveň tam tiež poukazuje na dedičské osvedčenie kde boli stotožnené osoby navrh. v druhom až treťom rade, pričom tieto listiny mal odporca v druhom rade k dispozícii v marci 2010. V danom prípade bolo doposiaľ preukazované, že išlo o omeškané plnenie odporcu v druhom rade. Je tu však aj vzťah k odporcovi v prvom rade, ktorý spáchal trestný čin a bol rozsudkom v trestnom konaní odsúdený s tým, že poškodení boli odkázaní na uplatnenie svojich nárokov na obč. právne konanie. Do týchto nárokov spada aj nárok na náhradu za právne zastúpenie preto a z opatrnosti bola podaná žaloba aj voči odporcovi v prvom rade, i keď primárne spomenuté nároky plní poisťovňa. Zástupca odporcu v druhom rade na pojednávaní na otázku či podanie právnej zástupkyne navrhovateľov zo dňa 17.3.2010 nazvané ako vyčíslenie nároku na náhradu škody, bolo dovtedy poškodeným niečo plnené z titulu náhrady škody uviedol, že právna zástupkyňa navrhovateľov vstúpila do konania, keď prebiehalo uplatnenie náhrady škody zo strany poškodených následne aj listom zo dňa 15.4. bola ďalej vyzvaná, že niektoré listiny doložené neboli, preto sa nemohli uplatniť všetky nároky poškodených, napr. neboli oznámené účty, nebolo rozhodnuté o dedičskom konaní. Niektoré nároky už v tom čase splnené boli, čakalo sa, čo bude preukázané v trestnom konaní, tam vstúpila do konania právna zástupkyňa navrhovateľov v marci 2010. Nevedeli aké nároky sú uplatnené v trestnom konaní. Oni k plneniu pristúpili v dňoch 14.4. až 16.4., kedy bolo uhradené aj bolestné. Tieto plnenia boli prijaté a oni sme mali zato, že všetky nároky sú splnené. Až 5.10. sa potom ozvala právna zástupkyňa navrhovateľov a zaslala tento list resp. sťažnosť na likvidáciu poistnej udalosti. Následne keď boli zase na základe výzvy našej pracovníčky doplnené potrebné listiny tak došlo k plneniu dňa 26.10.2010.

Právny zástupca odporcu v prvom rade uviedol, že chce poukázať na to, že ide o občiansko právne konanie a práve priznanie odmeny právnej zástupkyne navrhovateľov za právnu pomoc, ktorú vykonala v trestnom konaní nijako nesúvisí s týmto konaním, nakoľko tým sa mal zaoberať trestný súd resp. v tomto konaní nemožno rozhodovať o priznaní odmeny za tie úkony právnej pomoci, ktoré s občiansko právnymi predpismi zák. č. 381/2001 Z.z. nesúvisia. Tie úkony ktoré urobila právna zástupkyňa navrhovateľov sú

v súvislosti s odporcom v druhom rade a nemožno ich v tomto občiansko právnom konaní dávať do súvisu s odporcom v prvom rade vo vzťahu s jeho trestným stíhaním. Poukazuje na ustanovenie § 558 trestného poriadku, kde o trovách právneho zastúpenia poškodeného sa rozhoduje v trestnom konaní. V predmetnej veci vykonal súd dokazovanie a to najmä výsluchom účastníkov konania, ich zástupcov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, spisom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T 20/2010, so spisom poistnej udalosti, vyjadreniami navrhovateľov a odporcu v druhom rade a po ich vyhodnotení zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 5T 20/2010-270 zo dňa 11. 10. 2010 bol odporca v prvom rade uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného zákona, v dôsledku ktorého došlo k zavineniu dopravnej nehody dňa 12. 7. 2009, pri ktorej došlo k usmrteniu G. Q. a W. L., za ktorý bol odsúdený na 30 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu štyri roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. 10. 2010. Navrhovatelia v prvom až treťom rade sú právni nástupcovia po nebohom G. Q. (navrhovateľka v prvom a navrhovateľ v druhom rade) a W. L. (navrhovateľka v treťom rade), v trestnom konaní vystupovala ako poškodená iba navrhovateľka v prvom rade, ktorá bola v tomto konaní zastúpená právnu zástupkyňou JUDr. Zuzanou Bejdovou.

Odporca v druhom rade je poisťovňou, s ktorou mal odporca v prvom rade uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a ktorý plnil poškodeným titulom vzniku poistnej udalosti. Navrhovatelia potvrdili, že odporca v druhom rade poskytol poistné plnenie v celkovej výške 8 071,96 eura.

Navrhovatelia v prvom až treťom rade sa v predmetnom konaní domáhajú náhrady škody, spočívajúcej v náhrade trov právneho zastúpenia v trestnom konaní, ktoré vyčíslila právna zástupkyňa navrhovateľov, JUDr. Zuzana Bejdová a to podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "zákon o povinnom zmluvnom poistení"). Právna zástupkyňa navrhovateľov v prvom až treťom rade vyčíslila škodu spočívajúcu v náhrade trov právneho zastúpenia poškodených v trestnom konaní vo výške 3 414,54 eura, ktoré trovy právneho zastúpenia odmietol odporca v druhom rade uhradiť. Ide o právne úkony, pri realizácii ktorých navrhovateľku v prvom rade ako poškodenú zastupovala právna zástupkyňa JUDr. Zuzana Bejdová, ktorá si odmenu za tieto úkony vyúčtovala nasledovne:

1. prevzatie veci, príprava zo dňa 9. 9. 2009 v sume 237,34 eura
2. účasť na vyšetrovacom úkone dňa 19. 10. 2009 v sume 237,34 eura
3. písomné podanie vo veci samej dňa 17. 2. 2010 v sume 237,34 eura
4. účasť na vyšetrovacom úkone dňa 17. 3. 2010 v sume 237,34 eura
5. účasť na vyšetrovacom úkone dňa 16. 4. 2010 v sume 237,34 eura
6. oboznamovanie s výsledkom vyšetrovania dňa 16. 4. 2010 v sume 237,34 eura
7. účasť na vyšetrovacích úkonoch dňa 11. 6. 2010 od 10-12.15 hod. v sume 474,68 eura
8. písomná sťažnosť na plnenie poistnej udalosti dňa 5. 10. 2010 v sume 237,34 eura
9. účasť na hlavnom pojednávaní dňa 8. 10. 2010 v sume 237,34 eura
10. písomné podanie vo veci samej odporcovi v druhom rade dňa 31. 3. 2010 v sume 237,34 eura
11. písomné podanie vo veci samej odporcovi v II. Rade zo dňa 1. 12. 2010 v sume 237,34 eura
12. režijný paušál za rok 2009 v sume 13,90 eura
13. režijný paušál za rok 2010 v sume 57,68 eura,
14. náhrada hotových výdavkov v sume 494,88 eura (cestovné, náhrada za stratu času)

s p o l u: 3 414,54 eura.

Poškodení boli so svojim nárokom na náhradu škody v trestnom konaní odkázaní na konanie vo veciach občianskoprávných. Odporca v druhom rade náhradu škody spočívajúcu v uhradení priamych nákladov z titulu skutočnej škody, poškodenia motorového vozidla, pohrebných nákladov, bolestného navrhovateľke v prvom rade, cestovných náhrad, uhradil v plnom rozsahu tak, ako bola zo strany poškodených uplatnená a predmetom tohto konania zostala iba náhrada škody spočívajúca v trovách právneho zastúpenia navrhovateľov v prvom až treťom rade, ako poškodených za ich zastupovanie v trestnom konaní.

Z poistného spisu predmetnej poistnej udalosti vyplýva, že škodová udalosť vznikla dňa 12. 7. 2009 a bola oznámená odporcovi v druhom rade dňa 17. 7. 2009 odporcom v prvom rade (č.l. 183 spisu) a dňa 24. 7. 2009 navrhovateľom v druhom rade. Odporca v druhom rade obdržal dňa 10. 9. 2009 výpočet všeobecnej hodnoty poškodeného vozidla, dňa 10. 11. 2009 obdržal faktúru nákladov na opravu- odstránenie následkov škodovej udalosti (č.l. 188-190 spisu) a dňa 29. 3. 2010 oznámil

navrhovateľovi v prvom rade ukončenie šetrenia a výšku poistného plnenia v sume 1958,42 eura (č.l. 191 spisu). Z uvedeného vyplýva, že dňa 10. 11. 2009 mal odporca v druhom rade k dispozícii všetky potrebné podklady (od tohto dátumu už nevykonával žiadne šetrenie) na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnutia poistného plnenia. Týmto dňom teda ukončil šetrenie v tejto časti nároku poistného plnenia. K oznámeniu o rozsahu plnenia odporca v druhom rade pristúpil až dňa 29. 3. 2010.

Navrhovateľka v prvom rade si uplatnila nárok na bolestné. Poistná udalosť bola oznámená odporcovi v druhom rade dňa 17. 7. 2009 odporcom v prvom rade (č.l. 183 spisu). Dňa 10. 11. 2009 odporca v druhom rade zaradil bolestné do poistného spisu (č.l. 202 spisu). Dňa 23. 11. 2009 potvrdil odporca v druhom rade príjem posudku za bolestné navrhovateľky v prvom rade a zároveň ju požiadal o doloženie prepúšťacej správy z nemocnice (č.l. 201 spisu). Dňa 1. 12. 2009 predložila navrhovateľka v prvom rade lekárske správy (č.l. 207-211 spisu), dňa 9. 11. 2009 oznámila navrhovateľka v prvom rade číslo účtu, na ktorý žiadala poukázať poistné plnenie (č.l. 214-216 spisu). Dňa 16. 4. 2010 oznámil odporca v druhom rade právnej zástupkyňi navrhovateľov (ktorá medzitým predložila plnú moc na zastupovanie poškodených), že v zmysle doloženého posudku bolestného, poukazuje sumu 3 409,35 eura. Z uvedeného vyplýva, že poistná udalosť bola oznámená dňa 17. 7. 2009, šetrenie o nároku na bolestné navrhovateľky v prvom rade bolo ukončené dňa 1. 12. 2009 (odvetdy neboli vykonané žiadne úkony zo strany odporcu v druhom rade) a oznámenie o poskytnutí poistného plnenia bolo zo strany odporcu v druhom rade až dňa 16. 4. 2010.

V časti uplatneného nároku týkajúceho sa pohrebných nákladov, je potrebné vychádzať z oznámenia poistnej udalosti dňa 17. 7. 2009 (č.l. 183 spisu). Dňa 8. 9. 2009 bol vyzvaný navrhovateľ v druhom rade na predloženie dokladov za vynaložené náklady spojené s pohrebom, smútočným ošatením, cestovné výdavky, fotokópiu úmrtného listu za účelom došetrenia poistnej udalosti (č.l. 40 spisu). Dňa 10. 11. 2009 boli doručené doklady o nákladoch na pohreb (č.l. 194-200, 212-213 spisu), dňa 10. 11. 2009, doručené odporcovi v druhom rade úmrtné listy (č.l. 217-220 spisu), odporca v druhom rade dňa 23. 11. 2009 potvrdil prevzatie dokladov súvisiacich s pohrebom W. L. (č.l. 358 spisu), zároveň vyzval S. F. na predloženie čestného prehlásenia o zabezpečení pohrebu W. L. (č.l. 358 spisu), dňa 3. 12. 2009 bolo predložené čestné prehlásenie S. F. o vybavovaní pohrebu W. L. (č.l. 221-223 spisu), dňa 10. 2. 2010 boli odporcovi v druhom rade predložené doklady súvisiace s pohrebom (č.l. 285-288 spisu), odporca v druhom rade dňa 22. 2. 2010 prevzal oznámenie o prevzatí právneho zastupovania W. Q. spolu s vyčíslením nároku predloženého v trestnom konaní (č.l. 224-231 spisu), dňa 12. 3. 2010 vyzval odporca v druhom rade navrhovateľku na predloženie dedičského konania po zosnulom G. Q. (č.l. 42 spisu), 23. 3. 2010 bolo opätovne doručené oznámenie o prevzatí zastupovania a predložené ďalšie listinné dôkazy ako osvedčenie o dedičstve, uznesenie o stíhaní odporcu v prvom rade, zápisnica o výsluchu obvineného, vyčíslenie nároku na náhradu škody zo dňa 17. 3. 2010, rozhodnutia Sociálnej poisťovne (č.l. 232-254), dňa 1. 4. 2010 obdržal oznámenie o bankovom účte (č.l. 254-255 spisu), dňa 14. 4. 2010 žiadosť odporcu v druhom rade o poskytnutie bankového účtu a oznámenie, že predložený nárok za pohreb p. L. a p. Q. bol dnes (14. 4. 2010) vybavený (č.l. 258-259 spisu), oznámenie odporcu v druhom rade o uznaní pohrebných nákladov v sume 654,73 eura (č.l. 79 spisu), dňa 5. 10. 2010 sťažnosť na likvidáciu poistnej udalosti adresovaná odporcovi v druhom rade (č.l. 80-82), dňa 26. 10. 2010 potvrdenie o prijíme dokladov zo dňa 5. 10. 2010 a dodatočne priznanie nákladov spolu so žiadosťou o špecifikáciu osôb, ktorých sa cestovné týkalo (č.l. 83, 272 spisu), dňa 1. 12. 2010 predložila právna zástupkyňa poškodených osvedčenie o evidencii motorového vozidla a technické osvedčenie motorového vozidla (č.l. 264-265 spisu), dňa 9. 12. 2010 uplatnila právna zástupkyňa poškodený nárok na náhradu odmeny za poskytnuté právne služby (č.l. 268-271 spisu), dňa 10. 12. 2010 oznámil odporca v druhom rade, že žiadosti o preplatenie nákladov na advokáta nevyhovuje (č.l. 266 spisu). Z uvedeného vyplýva, že odporca v druhom rade, napriek tomu, že poistná udalosť bola oznámená dňa 17. 7. 2009, náklady za pohrebné hradil postupne, dňa 19. 4. 2010 (posledné doklady predložené dňa 23. 3. 2010), až po sťažnosti poškodených plnil dňa 26. 10. 2010 a 7. 12. 2010.

Písomným podaním zo dňa 17.2.2010 ( čl. 225 ) - oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia p. W. Q., právna zástupkyňa oznámila odporcovi v 1/rade, že poisťovňa nezačala s plnením poistnej udalosti a zároveň má záujem na mimosúdnom pokonaní vo veci náhrady škody, ktorá vznikla jej mandantke na dopravnej nehode. Ďalším podaním zo dňa 17.3.2010 ( čl. 227) zaslala právna zástupkyňa odporcovi v 1/ rade vyčíslenie nároku na náhradu škody, kde bolo osobitne vyčíslené uplatnenie náhrady pohrebného, nároku na pozostalostnú rentu, náhrada bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Uviedla, že listiny preukazujúce výšku uplatneného nároku boli predložené poisťovni UNIQA, a.s. pre potreby likvidácie poistnej udalosti, avšak poisťovňa dodnes nepristúpila k likvidácii škody a výplate poistného plnenia poškodenej.

Podaním zo dňa 31.3.2010 právna zástupkyňa poškodenej oznamovala odporcovi v 2/rade bankové spojenie jej klientov za účelom plnenia poistného plnenia. Tiež podaním zo dňa 23.3.2010 doručila odporcovi v 2/ rade listiny potrebné pre výpočet poistného plnenia a zároveň mu oznámila bankové spojenie poškodenej.

Podaním zo dňa 5. 10. 2010 právna zástupkyňa doručila odporcovi v 2/rade sťažnosť na likvidáciu poistnej udalosti, v ktorej uviedla, že nesúhlasí so zamietnutím nárokov na náhradu škody týkajúcich sa pohrebného a to osobitne s čo do rozsahu poistného plnenia poškodenej W. L. (spojenej s kremáciou alebo nej, náhrada cestovného na pohreb) a čo do rozsahu poistného plnenia poškodeného G. Q. st., nakoľko boli predložené relevantné doklady dňa 10.2.2010 a tiež čo do rozsahu zamietnutia nároku na výplatu pozostalostnej renty v prospech poškodenej ( písomné oznámenie zo dňa 15.4.2010).

Písomným podaním zo dňa 1.12.2010 právna zástupkyňa oznámila odporcovi v 2/rade, že bola dolikvidovaná poistná udalosť v rozsahu 248 eur z titulu náhrady cestovného a v sume 49,49 eur. Zároveň nebola priznaná náhrada v sume 111,39 eur z titulu cestovného a výplata pozostalostnej renty alebo nej manželky. Ohľadom cestovných nákladov opätovne doručovala poisťovní technický preukaz vozidla a zotrvala na nároku k pozostalostnej úrazovej rente, ktorý považuje za riadne vyčíslený a zdôvodnený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T 20/2010 súd zistil, že právna zástupkyňa navrhovateľov sa zúčastnila dňa 11.6.2010 o 10,00 hod výsluchu poškodenej W. Q.. Potom bola vypočutá ona sama o 11,00 hod s tým, že špecifikovala nároky poškodenej z titulu náhrady škody a pripojila sa s týmto nárokom k trestnému stíhaniu a žiadala náhradu škody vo výške 688,74 eur a výplatu pozostalostnej úrazovej renty vo výške 73 eur mesačne. Ďalej sa zúčastnila hlavného pojednávania dňa 8.10.2010, kde žiadala, aby súd rozhodol aj o náhrade škody uplatnenej W. Q. a to vo výške 694,37 eur ako aj o náhrade pozostalostnej úrazovej renty vo výške 73 eur mesačne.

Podľa § 4 ods. 1 zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o povinnom zmluvnom poistení") poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a/ škody na zdraví a nákladov pri usmrtení

b/ škody vzniknutej poškodením, zničením odcudzením alebo stratou vecí,

c/ účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a/, b/ a d/ ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písmen a/ alebo písm. b/ alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d/ ušlého zisku.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ zákona o povinnom zmluvnom poistení poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky. Podľa § 11 ods. 6 zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenia do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti:

a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b/ poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa ods. 7 tohto ustanovenia, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa ods. 8 tohto ustanovenia, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj

len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Vyhláška MS SR číslo 87/1995 Z.z.

Osobitnú kategóriu nárokov poškodeného, ktoré sa hradia z poistenia zodpovednosti, predstavujú nároky na náhradu nákladov právneho zastúpenia. Zákomom č. 110/2007 Z. z. došlo k zmene, ktorá znamená, že náhrada nákladov právneho zastúpenia je viazaná na určité podmienky. Tieto náklady sa hradia len za podmienky, že:

a) poisťovateľ neskončil do troch mesiacov od škodovej udalosti vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie alebo v tej istej lehote neoznámil poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, alebo

b) poisťovateľ neposkytol do troch mesiacov od škodovej udalosti poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie za podmienok uvedených v § 11 ods. 6 písm. b) zákona, alebo

c) poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie alebo neoprávnene krátil poistné plnenie, a to aj pred uplynutím lehoty uvedenej v písm. a) a b).

Náhradu nákladov právneho zastúpenia hradí poisťovateľ za nasledovných podmienok:

a) vynaloženie týchto nákladov bolo účelné,

b) tieto náklady boli spojené s uplatňovaním nárokov na náhradu škody na zdraví a pri usmrtení a pri uplatňovaní nárokov na náhradu škody a ušlého zisku.

Poisťovateľ je povinný z poistenia zodpovednosti hradiť poškodenému jeho náklady obhajoby v trestnom alebo priestupkovom konaní, pokiaľ takého konanie je účelné pre posúdenie právneho základu alebo výšky škody spôsobenej poškodenému.

Nárok na náhradu škody možno uplatniť najmä:

a) pripojením sa k trestnému konaniu v rámci tzv. adhézneho konania,

b) návrhom na začatie konania o náhradu škody v rámci občianskeho súdneho konania.

Ad a) Rozhodnutie o povinnosti nahradiť poškodenému škodu a náklady, ktoré v súvislosti s uplatňovaním nároku na náhradu škody vynaložil (§ 47 a § 555 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku), je obsiahnuté v rozsudovom výroku.

Ad b) V praxi ide nielen o prípady, kedy si poškodený uplatní nárok na náhradu škody proti poistenému na súde, ale aj prípady, kedy sa nárok na náhradu škody uplatní podľa ustanovenia § 15 zákona priamo proti poisťovateľovi alebo súčasne proti poistenému a poisťovateľovi.

Poistenie zodpovednosti sa týka aj povinnosti nahradiť poškodenému náklady mimosúdneho prerokovania jeho nárokov, pričom poisťovateľ bude takého nároky uspokojovať len v mimoriadnych prípadoch, ak uplatňovanie práva v tomto prípade bolo účelné. Bližšie podmienky hradenia nákladov spojených s právnym zastúpením ustanovia všeobecné poistné podmienky, resp. zmluvné dojednania jednotlivých poisťovateľov.

V zmysle uznesenia KS v Nitre č.k. 25Co/387/2013-466 zo dňa 12.12.2014, ktorým odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a výroku o trovách konania zrušil, zostala predmetom konania nárok navrhovateľov na zaplatenie sumy 1521,45 eur s prísl. Táto suma predstavovala úkony právnej zástupkyne navrhovateľov a to vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade, pri uplatňovaní nárokov poškodených priamo s poisťovňou UNIQA, a.s. - úkony zo dňa 17.2.2010 resp. 17.3.2010, 5.10.2010, 31.3.2010 a 1.12.2010 ( neboli priznané vôbec súdom) a potom to boli 3 úkony právnej pomoci v trestnom konaní a to 2 x účasť na vyšetrovacom úkone dňa 11.6.2010 a na hlavnom pojednávaní dňa 8.10.2010, kde súd priznal právnej zástupkyňi náhradu len v sume 51,54 eur za úkon s režijným paušálom, pričom uplatňovaná bola suma 237,34 eur.

Navrhovatelia v prvom až treťom rade si predmetnú náhradu škody uplatňujú v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o povinnom zmluvnom poistení. Z tohto ustanovenia zákona vyplýva, že poistený, v tomto prípade odporca v prvom rade, ktorý škodu spôsobil, má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ (odporca v druhom rade, s ktorým mal uzavretú poistnú zmluvu), za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov na náhradu škody na zdraví, nákladov pri usmrtení, škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a ušlého zisku, a to v prípade, ak poisťovateľ bez zbytočného odkladu nezačal prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

neskončil prešetrovanie, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, resp. ak neposkytol poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie.

Z uvedeného znenia citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že poisťovateľ (odporca v druhom rade) je povinný poskytnúť poistné plnenie z titulu náhrady trov právneho zastúpenia iba za splnenia dvoch podmienok. Zároveň je potrebné konštatovať, že odporca v druhom rade neoznámil po uplynutí zákonnej trojmeseačnej lehoty dôvod neukončenia prešetrovania poistnej udalosti a taktiež dôvod krátenia a nepriznania časti pohrebných nákladov, ktoré priznal až na základe sťažnosti poškodených. Z tohto dôvodu preto je potrebné konštatovať, že prvá podmienka uvedená v ustanovení § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o povinnom zmluvnom poistení, t.j. že poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a/, b/ zákona o povinnom zmluvnom poistení, pre náhradu trov právneho zastúpenia poškodených v trestnom konaní, splnená bola. Druhou podmienkou pre náhradu trov právneho zastúpenia poisťovateľom podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o povinnom zmluvnom poistení je, že musí ísť o účelne vynaložené náklady spojené s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov na náhradu škody na zdraví, nákladov pri usmrtení, škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí a ušlého zisku.

V konaní bolo dostatočne preukázané, že nebola dodržaná zákonná podmienka uvedená v ustanovení § 11 ods. 6 písm. b/ zákona o povinnom zmluvnom poistení, t.j. odporca v druhom rade neposkytol poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie. Taktiež nebola dodržaná následná 15- dňová lehota na poskytnutie poistného plnenia, keď prvé plnenie bolo poskytnuté až dňa 19. 4. 2010.

Súd v zmysle intencií rozhodnutia Krajského súdu v Nitre opätovne riadne preskúmal tieto úkony právnej zástupkyne, t.j. či uvedené úkony právna zástupkyňa navrhovateľov ako zástupkyňa poškodených skutočne uplatnila voči odporcovi v 2. rade, aké nároky uplatnila a to jednotlivo, či nároky boli uspokojené práve v dôsledku úkonov právnej zástupkyne navrhovateľov a tiež účelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia.

Podanie zo dňa 17.3.2010 ( čl. 227, pôvodne uvádzané zo dňa 17.2.2010), ktoré zaslala právna zástupkyňa poškodenej odporcovi v 1/rade predstavovalo vyčíslenie nároku na náhradu škody, kde bolo osobitne vyčíslené uplatnenie náhrady pohrebného, nároku na pozostalostnú rentu, náhrada bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Uviedla, že listiny preukazujúce výšku uplatneného nároku boli predložené poisťovni UNIQA, a.s. pre potreby likvidácie poistnej udalosti, avšak poisťovňa dodnes nepristúpila k likvidácii škody a výplatu poistného plnenia poškodenej. Takéto podanie právnej zástupkyne súd nepovažoval za účelné vo vzťahu k odporcovi v 1/ rade, keď už v tom čase stále prebiehalo šetrenie poistnej udalosti odporcom v 2/rade, ktorý potom aj v apríli 2010 pristúpil 1 x k poistnému plneniu a odporca v 1/ rade nemal ako ďalej poskytnúť súčinnosť v danej veci. Poškodení si správne uplatnili svoj nárok na náhradu škody priamo u poisťovateľa v zmysle § 15 zákona 381/2001 Z.z. Súd preto právnej zástupkyne odmenu za tento úkon v sume 237,34 eur + režijný paušál 7,21 eur nepriznal, keďže nebol účelný.

Čo sa týka podania právnej zástupkyne poškodenej zo dňa 31.3.2010 ( čl.255), týmto právna zástupkyňa poškodenej oznamovala odporcovi v 2/rade bankové spojenie jej klientov za účelom plnenia poistného plnenia. Súd však zistil, že aj podaním zo dňa 23.3.2010, ktorým doručila odporcovi v 2/ rade listiny potrebné pre výpočet poistného plnenia, zároveň mu oznámila bankové spojenie poškodenej. Toto bolo oznámené odporcovi v 2/ rade aj podaním S. F. rod. Q. podaním zo dňa 2.12.2009. Preto súd nepovažoval tento úkon právnej zástupkyne za účelne vynaložený, keď zo spisu nevyplýva, že by poisťovňa žiadala poškodených alebo právnu zástupkyňu tretíkrát na oznámenie čísla účtu poškodenej. Podaním zo dňa 5. 10. 2010 právna zástupkyňa doručila odporcovi v 2/rade sťažnosť na likvidáciu poistnej udalosti, v ktorej uviedla, že nesúhlasí so zamietnutím nárokov na náhradu škody týkajúcich sa pohrebného, nakoľko boli predložené relevantné doklady už dňa 10.2.2010 a to osobitne čo do rozsahu poistného plnenia poškodenej W. L. (spojenej s kremáciou alebo 248 eur, náhrada cestovného na pohreb 111,39 eur) a čo do rozsahu poistného plnenia poškodeného G. Q. st.( kytice 30 eur, smútočné oblečenie 85,26 eur, cestovné 223,40 eur a 86,32 eur), celkovo išlo o sumu 784,37 eur a tiež čo do rozsahu zamietnutia nároku na výplatu pozostalostnej renty v prospech poškodenej W. Q. ( písomné oznámenie zo dňa 15.4.2010). Na základe tohto podania dňa 26.10.2010 došlo k plneniu sumy 248 eur, išlo o náhradu pohrebných nákladov alebo 248 eur, ďalej suma 49,69 eur pohrebné náklady neb. pána Q.. Písomným podaním zo dňa 1.12.2010 právna zástupkyňa oznámila odporcovi v 2/rade, že bola dolikvidovaná poistná udalosť v rozsahu 248 eur z titulu náhrady cestovného a v sume 49,49 eur. Zároveň nebola priznaná náhrada v sume 111,39 eur z titulu cestovného a výplata pozostalostnej renty alebo manželky. Ohľadom cestovných nákladov opätovne doručovala poisťovni technický preukaz

vozidla a žiadala doplatiť cestovné, úrazovú rentu alebo jej manželke, smútočné ošatenie. Tiež zotrvala na nároku k pozostalostnej úrazovej rente, ktorý považuje za riadne vyčíslený a zdôvodnený. Na základe tohto podania zo dňa 1.12.2010 potom odporca v druhom rade plnil cestovné náhrady pre navrhovateľa v druhom rade vo výške 223,40 eur a cestovné náhrady pre navrhovateľku v treťom rade vo výške 86,20 eur.

Je teda nesporné, že tieto dva úkony z 5.10.2010 a 1.12.2010 boli vykonané a tiež boli účelné, nakoľko pristúpil odporca v 2. rade k plneniu až na základe konania právnej zástupkyne, čiže jednoznačne možno konštatovať, že medzi konaním advokátky a výsledkom je súvislosť, ktorá mala za následok uspokojenie nárokov poškodenej.

Súd ďalej skúmal účelnosť úkonov advokátky uskutočnených v trestnom konaní. Zo spisu sp.zn. 5T 20/2010 mal súd za preukázané, že právna zástupkyňa navrhovateľov sa zúčastnila dňa 11.6.2010 o 10,00 hod výsluchu poškodenej W. Q.. Potom bola vypočítaná aj právna zástupkyňa o 11,00 hod s tým, že špecifikovala nároky poškodenej z titulu náhrady škody a pripojila sa s týmto nárokom k trestnému stíhaniu a žiadala náhradu škody vo výške 688,74 eur a výplatu pozostalostnej úrazovej renty vo výške 73 eur mesačne. Čo sa týka týchto úkonov, súd považoval za účelne vynaložený úkon - výsluch právnej zástupkyne, nakoľko v tomto došlo k novej špecifikácii škody a k úprave sumy, na ktorú žiadala zaviazat' obžalovaného. Úkon pri ktorom sa zúčastnila aj výsluchu poškodenej nemal žiaden súvis s uplatnením predmetného nároku na náhradu škody. Je tiež nesporné, že právna zástupkyňa sa zúčastnila hlavného pojednávania dňa 8.10.2010, kde žiadala, aby súd rozhodol aj o náhrade škody uplatnenej W. Q. a to vo výške 694,37 eur, ako aj o náhrade pozostalostnej úrazovej renty vo výške 73 eur mesačne. Tento úkon považoval súd tiež za účelný, keď v tom čase skutočne ešte neboli odporcom v 2/rade uhradené všetky nároky poškodených a uplatnenie náhrady škody v trestnom konaní priamo súviselo s nárokmi uplatňovanými podľa § 4 ods. 2 písm. a,b,d/ zák. č. 381/2001 Z.z.

Súd za uvedené úkony ( zo dňa 5.10., 1.12., 11.6, 8.10.) priznal právnej zástupkyňi nárok na odmenu právneho zastúpenia, avšak v inej výške. Právna zástupkyňa vychádzala z odmeny za právny úkon vo výške 237,34 eur vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál za rok 2010 v sume 7,21 eur. Je však zrejmé, že k plneniu väčšiny nárokov poškodených došlo v apríli 2010 a to v sume 7464,55 eur, pričom právna zástupkyňa vychádzala pri vyčíslení odmeny za právny úkon z jednotnej základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 8071,96 eur, nakoľko toto bola suma, ktorú odporca v 2/rade postupne poškodeným ( navrhovateľom) plnil. V októbri a decembri 2010 odporca v 2/ rade na základe podaní právnej zástupkyne navrhovateľov plnil už len sumu 607,41 eur. Ďalej súd poukazuje na to, že v trestnom konaní celková výška uplatnenej náhrady škody poškodenými bola celkom 8 707,96 eura. V priebehu trestného konania však právna zástupkyňa poškodených vo svojom výsluchu dňa 11. 6. 2010 upresnila uplatnený nárok na náhradu škody poškodených na sumu 688,74 eura, ktorá suma predstavovala rozdiel medzi uplatneným nárokom na náhradu škody voči obvinenému zo dňa 17. 3. 2010 a výškou poskytnutého poistného plnenia. Súd má za to, že základnou sadzbou tarifnej odmeny je pri uvedených úkonoch suma 688,74 eur, t.j. suma, ktorá nebola odporcom v 2/rade plnená v čase vykonania týchto úkonov právnu zástupkyňou a ktorá bola v tejto výške uplatnená aj v trestnom konaní. Nemožno sa stotožniť s názorom právnej zástupkyne navrhovateľov, že základnou sadzbou tarifnej odmeny je výška peňažného plnenia určená pri začatí poskytovania právnej služby v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky, nakoľko aj z výkladu k tomuto ustanoveniu vyplýva, že v prípade, že dôjde k zmene ceny veci alebo práva v priebehu poskytovania právnej služby, má to potom vplyv na výšku tarifnej hodnoty, a tým aj spôsobu výpočtu základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby. Je zrejmé, že aj v súdnom konaní, keď dôjde k čiastočnému zastaveniu konania z dôvodu plnenia zo strany žalovaného, trovy právneho zastúpenia, resp. odmena sa vypočítava ďalej už zo zníženej ( zostávajúcej) sumy žalovaného nároku. Mohlo by totiž dôjsť aj ku situácii, že na začiatku právneho zastúpenia by bol nárok poškodeného napr. v sume 150.000 eur a na konci v priebehu plnenia poisťovňou by nesplnený nárok predstavoval len sumu 5000 eur, pričom by bolo určite aj v rozpore s dobrými mravmi, keby advokát pri určení výšky odmeny po celý čas vychádzal z prvotnej sumy nároku vo výške 150.000 eur a nezohľadnil by čiastočné plnenie poisťovne.

Na základe vyššie uvedeného súd priznal právnej zástupkyňi navrhovateľov za uvedené úkony nárok na odmenu právneho zastúpenia vo výške 51,54 eur ( základnou sadzbou tarifnej odmeny je pri uvedených úkonoch suma 688,74 eur) za jeden úkon právnej služby + režijný paušál za rok 2010 v sume 7,21 eur. Spolu za vyššie uvedené 4 úkony právnej služby náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje 205,80 eur (4 x 51,45 eura) a 28,84 eur režijný paušál, spolu 234,64 eur. Preto zostávajúca výška náhrady trov právneho zastúpenia za zastupovanie poškodenej v trestnom konaní je 234,64 eur. Vo zvyšku, čo do sumy 1286,91 eur ( 1521,45 - 234,64 = 1286,91 eur ), súd návrh zamietol.

Podľa § 823 Občianskeho zákonníka, náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi (20) a je povinný tento nárok preukázať. (21)

Súd sa tiež zaoberal nárokom navrhovateľov, ktorí žiadali zaviazat' odporcov na úhradu žalovanej sumy spoločne a nerozdielne.

Ustanovenie § 823 Občianskeho zákonníka pripúšťa výnimku zo zásady, že poškodený nemá priamy nárok na náhradu škody od poisťovateľa, ak osobitné predpisy neustanovia inak. Takýmto osobitným predpisom je zákon číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa § 15 tohto zákona poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Poisťovateľ vykonávajúci povinné zmluvné poistenie zodpovednosti má pri uplatnení nároku poškodeného na náhradu škody rovnaké právne postavenie ako osoba, ktorá škodu priamo spôsobila. Poškodený môže priamo od neho požadovať na súde alebo mimo neho náhradu škody. Právo poškodeného na uspokojenie jeho nároku na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, s ktorým škodca uzavrel poistnú zmluvu, je najvyššou formou ochrany poškodeného. Poškodený nemusí požadovať náhradu škody najskôr od škodcu, môže ho "obísť" a domáhať sa, aj žalobou podanou v občianskom súdnom konaní, náhrady škody priamo proti poisťovateľovi.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že poškodený má v zmysle § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu škody priamo od poisťovateľa. Preto súd zaviazal na zaplatenie sumy 234,64 eur odporcu v 2/ rade ako poisťovateľa. Súd návrh voči odporcovi v 1/rade zamietol.

Odporca v druhom rade sa dostal do omeškania s plnením poistného plnenia. Preto súd priznal navrhovateľke v prvom rade i úrok z omeškania z priznanej sumy 235 eur a to vo výške 9% ročne od 13. 6. 2011 do zaplatenia, nakoľko výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády. Úrok z omeškania priznal od 13. 6. 2011, t.j. odo dňa, kedy právna zástupkyňa podala súdu návrh na zmenu žalobného petitu v časti príslušenstva istiny. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP tak, že o trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním a to do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.