

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010357
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3515010357.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému Z. C., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b) Tr.zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm.c) Tr.zák., o odvolaniach prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19.1.2016, sp.zn. 1T/120/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. marca 2016 takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods.1 písm.d), e), ods.2 Tr.por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa

obžalovaný Z. C. - nar. XX.XX.XXXX v X. C., trvale bytom
O. U. č. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava

o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm.m), § 38 ods.4, ods.8, § 49 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

II. Podľa § 316 ods.1 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného Z. C. z a m i e t a ako podané osobou, ktorá znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19.1.2016, sp. zn. 1T/120/2015 bol obžalovaný Z. C. uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm.c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 25.06.2015 v čase o 09:12 h, v obci O. U., v predajni COOP Jednota Trenčín, popisné č. XXX, sa v predajných priestoroch priblížil do bezprostrednej blízkosti k svojej neveste L. C., pracujúcej v predajni COOP Jednota Trenčín, následne sa ku nej naklonil a potichu jej uviedol: „Odkáž mame, že vás do 48 hodín odtiaľ odťahujem a zlikvidujem!“, následkom čoho jej okamžite prišlo nevoľno, pretože dostala oprávnený strach o svoj život a zdravie, ale i o život a zdravie svojej rodiny, keďže v minulosti sa obvinený Z. C. a to dňa 30.05.2014 v čase o 18:00 h, na dvore rodinného domu bez popisného čísla, nachádzajúceho sa v obci O. U., časť Y. vyhrážal neustáleným počtom strelných zbraní,

minimálne so strelnou zbraňou zn. Walther Mod. P38 výr. číslo XXX, zabitím a zlikvidovaním svojej rodine, za ktorý skutok bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod č. 2T/145/2014-396 zo dňa 13.11.2014, právoplatného dňa 18.12.2014 právoplatne odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona.

Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bola poškodená L. C., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., H. XXXX/X, prechodne bytom O. U., časť Y., odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti výroku o vine a treste ihneď po vyhlásení podal odvolanie obžalovaný a to do zápisnice o hlavnom pojednávaní (č.l. 253). Následne svojím podaním zo dňa 19.1.2016 podanom prostredníctvom ÚVTOS dňa 20.1.2016 vzal svoje odvolanie podané proti rozsudku sp.zn. 1T/120/2015 zo dňa 19.1.2016 späť (č.l.254). Napokon v ďalšom podaní zaslaným prostredníctvom ÚVTOS Ilava dňa 29.1.2016 Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom uviedol, že anuluje svoje predchádzajúce rozhodnutie a odvoláva sa proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/120/2015, pretože je nevinný. Obhajcom obžalovaného Z. C. boli následne dňa 18.2.2016 Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručené písomné dôvody odvolania zo dňa 15.2.2016.

Odvolanie podal v zákonnej lehote aj okresný prokurátor a to proti výroku o vine a treste v neprospech obžalovaného (č.l. 255), ktoré následne písomne odôvodnil, pričom z odôvodnenia vyplýva, že odvolanie podáva len proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa pochybil keď neaplikoval u obžalovaného priťažujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 37 písm. m) Tr.zák., čo by pri prevahe priťažujúcich okolností znamenalo úpravu trestnej sadzby podľa § 38 ods.4 Tr.zák. Aj keď v danom prípade predchádzajúce odsúdenie a z neho vyplývajúca skutočnosť, že obžalovaný prejednávany skutok spáchal v skúšobnej dobe predstavoval dôvod na aplikáciu ustanovenia § 49 ods.2 Tr.zák., bolo potrebné aplikovať aj ustanovenie § 37 písm. m) Tr.zák. Nijaké ustanovenie Trestného zákona nevylučuje súčasne použitie týchto dvoch ustanovení, preto mal správne okresný súd obžalovanému pričítať priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.m) Tr.zák. Vzhľadom k uvedenému navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám vo veci rozhodol.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný svojím podaním zo dňa 22.2.2016, kde opätovne uvádzal, že je nevinný, nemal dôvod poškodenej L. C. sa vyhrážať. Je nevinne stíhaný a odsúdený.

Okresný prokurátor k odvolaniu obžalovaného a jeho argumentácii uviedol, že napadnutý rozsudok v časti uznania viny považuje za zákonný, vecne správny a riadne odôvodnený, pričom vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný sa skutku dopustil. Usvedčujúcu výpoveď svedkyne a poškodenej L. C. hodnotí ako vierohodnú, pričom táto od počiatku na rozdiel od obžalovaného vypovedala konzistentne a rovnako. Poukázal tiež na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/145/2014, z ktorého vyplýva, že už v minulosti sa obžalovaný vyhrážal zabitím a zlikvidovaním svojej rodine, strieľal po nich zo zbraní, za čo bol aj právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu vo výmere 18 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K odvolaniu obžalovaného sa tiež vyjadrila poškodená prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, pričom uviedla, že odmieta tvrdenia obžalovaného o nepravdivosti jej výpovede, obžalovaný vedome zavádza a taktiež nie je pravdou jeho tvrdenie, že by so svojou rodinou ona neoprávnene užívala nehnuteľnosť, ktorú postavil obžalovaný a ona sa údajne bojí vystažovania. Ani takýto obžalovaným uvádzaný motív jej údajne nepravdivej výpovede sa nezakladá na pravde, predmetnú nehnuteľnosť užíva oprávnene na základe nájomnej zmluvy zo dňa 1.12.2003, ktorej kópiu doložila a z ktorej je zrejmé, že ju podpísali ako prenajímatelia obžalovaný a jeho manželka O. C..

Zástupkyňa krajskej prokurátorky na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní upresnila, že odvolanie bolo podané len proti výroku o treste a navrhla, aby odvolací súd zrušil výrok o uloženom treste odňatia slobody a sám obžalovanému uložil trest odňatia slobody i s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr.zák. a to v rámci upravenej trestnej sadzby za použitia § 38 ods.4 Tr.zák. Odvolanie obžalovaného navrhla zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného naopak navrhla odvolaniu obžalovaného vyhovieť a odvolanie prokurátora zamietnuť.

Obžalovaný uviedol, že sa pridrižiava návrhu svojej obhajkyne ako aj písomných dôvodov odvolania. Nič nespáchal, preto žiadal, aby bol spod obžaloby oslobodený.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Odvolací súd po tom, čo mu bola vec predložená k rozhodnutiu o odvolaniach, zistil, že odvolanie obžalovaného je nutné zamietnuť podľa § 316 ods.1 Tr.por.

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou, alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Ako vyplýva z trestného spisu obžalovaný po vyhlásení rozsudku súdom prvého stupňa podal proti nemu odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní (č.l. 253). Následne písomným podaním zo dňa 19.1.2016 vzal svoje odvolanie podané proti rozsudku sp.zn. 1T/120/2015 zo dňa 19.1.2016 späť (č.l.254). Napokon v ďalšom podaní zaslaným prostredníctvom ÚVTOS Ilava dňa 29.1.2016 Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom uviedol, že anuluje svoje predchádzajúce rozhodnutie a odvoláva sa proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/120/2015.

Ak teda obžalovaný napriek tomu, že vzal svoje odvolanie späť, následne opätovne podal odvolanie, musel odvolací súd v zmysle § 316 ods.1 Tr.por. takéto odvolanie zamietnuť, pretože bolo podané osobou, ktorá sa ho výslovne vzdala.

Následne krajský súd preskúmal z podnetu odvolania prokurátora v intenciách § 317 ods.1 Tr.por. napadnutý rozsudok a keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcom nezistil chyby odvolaním prokurátora nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania prokurátora len výrok o uloženom treste, pričom dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu okresný súd neprihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady z hľadiska ukladania trestu, najmä ak u obžalovaného nevzal do úvahy jeho predchádzajúce odsúdenie ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., čo malo za následok nesprávne uloženie trestu odňatia slobody mimo rámca upravenej trestnej sadzby. O osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol 4 krát súdne trestaný, pričom u prvých troch odsúdení sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V poslednom prípade bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 2T/145/2014 zo dňa 13.11.2014, právoplatného dňa 18.12.2014, uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona. Bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený Okresným súdom Trenčín sp.zn. 3Pp/55/2015 dňa 19.06.2015. Podľa registra priestupkov nebol od roku 2010 obžalovaný priestupkovo riešený a z miesta bydliska obce O. U. nie je bližšie hodnotený.

Vzhľadom na uvedené predchádzajúce odsúdenie pre pomerne závažnú trestnú činnosť mal okresný súd u obžalovaného identifikovať prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., teda že už bol za trestný čin odsúdený. Argumentácia súdu, že neprihliadol na túto prirážajúcu okolnosť z dôvodu, že predchádzajúce odsúdenie je už zohľadnené v použití ustanovenia § 49 ods. 2 Trestného zákona nie je na mieste. V danom prípade nemožno hovoriť o dvojnásobnom pričítaní tej istej okolnosti na ľarchu obžalovaného, pretože predchádzajúce odsúdenie nie je znakom skutkovej podstaty trestného činu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným. Pritom trestný zákon v ustanoveniach §§ 37 písm. m), 38 ods.1, ods.5, ods.6, ods.7 Tr.zák. presne špecifikuje za akých okolností sa na predchádzajúce odsúdenie neprihliada, resp. nepoužije sa ustanovenie § 38 ods.4 Tr.zák. V prejednávanom prípade aj s prihliadnutím na povahu predchádzajúceho odsúdenia ani o jeden z takýchto prípadov nejde.

Z uvedených dôvodov a s prihliadnutím na vyššie uvedené pochybenie okresného súdu pri rozhodovaní o treste, odvolací súd z podnetu odvolania prokurátora podľa § 321 ods.1 písm.d), e), ods.2 Tr.por. zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a po vyhodnotení všetkých kritérií a zásad pre ukládanie trestu v zmysle § 34 Tr.zák. rozhodol tak, že podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods.4, ods.8, § 49 ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, čo je na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby. Na výkon trestu obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odvolací súd uvádza, že aj keď je trest uložený na dolnej hranici zákonom stanovenej a upravenej trestnej sadzby, je primeraný a bude mať podľa presvedčenia súdu na obžalovaného dostatočný prevýchovný vplyv, aby si uvedomil závažnosť svojho protispoločenského konania a bude ním splnený účel trestu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák.

Vzhľadom na uvedené potom odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.