

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/11/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414220546  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4414220546.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: P. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, o zaplatenie 68,21 eura s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu po doručení uznesenia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27. apríla 2015 č .k. 9C/257/2015-48 takto

### rozhodol:

Odvolačí súd späťvzatie návrhu žalobcom nepripúšťa.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 27. apríla 2015 č. k. 9C/257/2015-48 konanie vo veci zastavil, žalovanému nepriznal náhradu trov konania a posledným výrokom rozhodol, že po právoplatnosti tohto uznesenia postúpi vec Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou so sídlom Žellova 2, Bratislava. Svoje rozhodnutie vo veci samej odôvodnil ustanoveniami § 7 ods. 1, 2, 3 § 103, § 104 ods. 1 OSP, § 23 ods. 1, 2 zákona č. 273/1994 Z. z., § 87 bod. 1, § 85h ods. 1 až 3 zákona č. 581/2004 Z. z. a zisteným skutkovým stavom, na základe ktorého dospel k záveru, že v predmetnej veci nie je daná právomoc súdu konať vo veci. Vzhľadom na to, že nedostatok právomoci je neodstrániteľnou podmienkou konania, súd prvého stupňa konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP a podľa § 104 ods. 1 veta druhá OSP rozhodol o postúpení veci po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, do ktorého právomoci prejednávania a rozhodovania o nej patrí.

Predmetné rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 04. 05. 2015 a žalovanému dňa 02. 11. 2015. Žalobca podaním zo dňa 05. 05. 2015, doručeným súdu prvého stupňa dňa 05. 05. 2015, v zmysle § 208 OSP zobrať svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie v danej veci zastaviť.

V súvislosti so späťvzatím návrh žalobcom súd prvého stupňa vyzval žalovaného na oznámenie stanoviska, či so späťvzatím návrh žalobcom súhlasí. Na výzvy súdu žalovaný nereagoval a svoje stanovisko k späťvzatiu návrhu neoznámil.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že i napriek späťvzatiu návrhu žalobcom po tom, ako súd prvého stupňa rozhodol, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné späťvzatie nepripustiť, nakoľko žalovaný k späťvzatiu návrhu žalobcom neudelil súhlas.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia návrhu v celom rozsahu závisí od súhlasu druhého účastníka konania, ktorým je účastník s opačnou procesnou pozíciou než navrhovateľ, teda odporca. Odvolací súd pripustí späťvzatie návrhu vtedy, ak došlo k procesne účinnému úkonu o späťvzatie, ako aj (kumulatívne) procesne účinnému udeleniu súhlasu. Ak tieto dva predpoklady nie sú splnené, rozhodne tak, že späťvzatie nepripustí.

V prejednávanej veci žalobca po rozhodnutí súdu prvého stupňa do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, podaním zo dňa 05. 05. 2015 vzal svoj žalobný návrh späť a žiadal zastaviť konanie. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný procesne účinným spôsobom neudelil súhlas so späťvzatím návrhu v zmysle ustanovenia § 208 OSP, odvolací súd dospel k záveru, že nie sú splnené všetky podmienky stanovené v § 208 OSP na to, aby odvolací súd mohol späťvzatie návrhu pripustiť, rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a konanie v danej veci zastaviť. Keďže pre takýto postup odvolacieho súdu sa vyžaduje aby po späťvzatie návrhu žalobcom účastník s opačnou procesnou pozíciou vyjadril s týmto úkonom žalobcu súhlas, pričom v danom prípade absentuje súhlas žalovaného so späťvzatím, odvolací súd rozhodol tak, že späťvzatie návrhu nepripustil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.