

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815208259
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815208259.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobkyne: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému F. X., S.. XX. X. XXXX, M. E.. Z. XXXX/X, R., J. V., zast. Opatrovníkom X. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Revúca v konaní o zaplatenie 74,91 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 3C/40/2015- 13 z 3. 2. 2016 v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 74,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 74,91 eur od 19. 3. 2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta, so sídlom Michalská 9, Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Revúca dňa 21. 12. 2015 sa žalobkyňa na žalovanom v jej konečnej úprave domáhala zaplatenia 74,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy istiny 74,91 eur od 19. 3. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnila tým, že dňa 15. 5. 2013 uzavrela žalobkyňa so žalobcom poisťovňu zmluvu č. 610/075294-6 so začiatkom poistenia od 15. 5. 2013 (ďalej len poisťovňu zmluva), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťovňu zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťovňu obdobím.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poistenie zanikne tiež, ak poisťovňu nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťovňu zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. V poisťovňu zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Podľa Všeobecných poisťovňu podmienok pre poistenie zodpovednosti je celé poisťovňu splatné v deň splatnosti poslednej splátky poisťovňu.

Poisťovňu zmluva zanikla dňa 18. 3. 2014 z dôvodu nezaplatenia poisťovňu v zákonom stanovenej lehote (štorno pre neplatenie). Žalobkyňa v tomto konaní žiada zaplatenie poisťovňu za obdobie od 15. 5. 2013 do 18. 3. 2014.

Podľa § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu a dňa 3. 2. 2016 vydal platobný rozkaz č. k. 3C/40/2015 - 13, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk pre neznámy pobyt žalovaného. Uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 3C/40/2015-18 bol žalovanému preto ustanovený opatrovník v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Revúca, ktorej bola doručená žaloba s prílohami, výzva na vyjadrenie sa k žalobe a poučenie o procesných právach a povinnostiach. Opatrovník sa k žalobe, ani k jej prílohám nevyjadril.

Podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“) platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 OSP ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak platobný rozkaz sa týka niekoľkých účastníkov, z ktorých koná každý sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému, súd daným rozsudkom vydaný platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 200ea sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Zároveň súd mohol rozhodnúť vo veci na podklade listinných dôkazov predložených žalobkyňou. Preto v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. súd vo veci nenariadil pojednávanie a podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p rozsudok verejne vyhlásil dňa 24. 3. 2016 o 9: 00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 4. 3. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženým listinnými dôkazmi, a to poistnou zmluvou uzavretou medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 15. 5. 2013 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, oznámením o zániku poistenia zo dňa 26. 6. 2014, výpisom z účtu na čl. 8 a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobkyňa uzavrela so žalovaným dňa 15. 5. 2013 poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VOLKSWAGEN GOLF s EVČ: RA260AR so začiatkom poistenia 15. 5. 2013 o 8:00 hod. s ročným poistným za poistenie zodpovednosti vrátane asistenčných služieb vo výške 89 eur. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. V zmluve si zmluvné strany dohodli spôsob platenia poistného ročne so štvrtročnými splátkami. Výsledná štvrtročná splátka za poistenie zodpovednosti vrátane asistenčných služieb bola v zmluve dohodnutá vo výške 22,25 eur. Listom zo dňa 26. 6. 2014 oznámila žalobkyňa žalovanému, že došlo k zániku poistnej zmluvy nastaním 00:00 dňa 18. 3. 2014 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. Podľa priloženého výpisu z účtu na čl. 8 žalovaný dlhuje na poistnom sumu 74,91 eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné);, možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistenie).

Podľa § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

Podľa § 8 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.) poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Z vykonaného dokazovania mal tak súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah z poistnej zmluvy, z ktorého vzniklo žalobcovi právo na poistné a žalovanému povinnosť platiť poistné, pričom žalovaný svoju zmluvnú povinnosť platiť poistné porušil. Z dôvodu, že žalovaný nezaplatil dlžné poistné, poistná zmluva zanikla nastaním 0:00 hod. dňa 18. 3. 2014. Keďže poistenie zodpovednosti zaniklo pred koncom poistného obdobia, ktoré bolo dohodnuté na obdobie jedného roka so začiatkom poistného obdobia od 15. 5. 2013, má žalobkyňa podľa § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z. z. nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, teda za obdobie od 15. 5. 2013 do 18. 3. 2014. Na základe vykonaného dokazovania tak súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto jej vyhovel v plnom rozsahu.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže žalovaný si nespĺnil svoj záväzok riadne a včas, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a preto je povinný platiť popri istine aj úroky z omeškania o päť percentuálnych bodov vyšších ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 19. 3. 2014, ktorá bola vo výške 0,25 %, teda žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 74,91 eur od 19. 3. 2014 (nasledujúci deň po zániku poistnej zmluvy) až do jeho zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, teda podľa zásady úspechu v konaní. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu prislúcha právo na náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z odmeny advokáta podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl.“), a to za dva úkony právnej služby príprava a prevzatie zastupovania podľa § 13a ods. 1 písm. a) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 16,60 eur a písomné podanie na súd - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. b) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. vo výške 16,60 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 za každý úkon právnej služby za rok 2015, teda 16,78 eur (8,39 eur x 2) zvýšených o 20% dane z pridanej hodnoty z tarifnej odmeny a režijného paušálu podľa § 18 ods. 3 vyhl., ktorej platom je právny zástupca žalobcu, teda spolu vo výške 59,98 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.