

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/154/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203997  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415203997.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, zastúpeného: JUDr. Oliver Baláž, advokát, Zámocká 10, Bratislava, proti odporcovi: J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L. O. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou: D. Š., súdna tajomníčka Okresného súdu Dolný Kubín, v konaní o zaplatenie 382,15 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 382,15 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 382,15 EUR odo dňa 10.07.2015 do zaplatenia a trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 22,50 EUR a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia v sume 43,93 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 29.09.2015, doručeným na tunajší súd dňa 30.10.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a v prípade podania odporu rozsudok, v ktorom určí odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške  
7C/154/2015

2

382,15 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy vo výške 382,15 EUR, za obdobie odo dňa 10.07.2015 do zaplatenia a trovy konania vo výške 110,36 EUR za zaplatený súdny poplatok vo výške 22,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,86 EUR a to všetko v lehote 3 dní od doručenia platobného rozkazu.

Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 14.10.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá aktivovaná užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto Zmluve bol s odporcom dňa 14.10.2014 uzavretý Dodatok, v ktorom si odporca dohodol balík služieb „Happy XS(L)“ s cenou služieb 8,3249 EUR bez DPH/mesiac na dobu 24 mesiacov. (24 x 8,3249=199,80 EUR). Navrhovateľ sa zaviazal poskytovať odporcovi dohodnuté služby s bonusom, že počas 12 mesiacov mu bude poskytovať za cenu služieb Happy XS služby Happy L v hodnote 24,99 EUR bez DPH/mesiac. Celkový záväzok 24 x 8,3249 + 12 x 16,6651=399,78 EUR. Odporca sa s Dodatkom zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Odporca od začiatku zmluvného vzťahu neplatil za spotrebované služby - neuhradil ani jednu faktúru. Na zabezpečenie uvedenej povinnosti

bola dojednaná v súlade s §§ 544 -545a OZ zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, pričom jej základ pri uzavretí Zmluvy bol dojednaný vo výške 120 EUR. Dojednaná zmluvná pokuta nebola neprimerane vyšším zabezpečením, oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute (399,78 EUR), teda nie je neprijateľnou zmluvnou pokutou podľa § 53 ods. 4 písm. s/ OZ. Odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť platiť za poskytnuté služby riadne a včas v dôsledku čoho vznikol navrhovateľovi nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle Dodatku vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti a žalobca si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 110,31 EUR. Odporca si už od prvého fakturačného obdobia neplnil svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhradil navrhovateľovi vystavené faktúry za poskytnuté služby. Navrhovateľovi vznikla voči odporcovi nezaplatením faktúr peňažná pohľadávka vo výške 382,15 EUR, ktorú odporca doposiaľ napriek výzvam neuhradil. Odporca je so zaplatením v omeškaní, preto si navrhovateľ uplatňuje aj úrok z omeškania a to od 10.07.2015, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry č. XXXXXXXXX.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise, pričom zistil nasledovný stav:

Skutočne sú pravdivé tvrdenia navrhovateľa, ktoré sú preukázané aj príslušnými listinnými dokladmi, predovšetkým zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy vyplýva jasne záväzkový vzťah účastníkov a z pripojenej fakturácie je zrejmé poskytnutie služieb odporcovi a suma na úhradu.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 O.s.p. vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor.

Dňa 07.12.2015 súd žiadal N. H. - matku odporcu o oznámenie kontaktu na odporcu, ktorá uviedla, že syna nevidela vyše osem rokov a za celý tento čas nemajú na neho kontakt ani sa im neozval. Nevie kde sa zdržiava. Následne súd svojim prípisom zo dňa 29.12.2015 žiadal OR PZ Dolný Kubín o vypátranie pobytu odporcu, kde bolo súdu dňa  
7C/154/2015  
3

07.01.2016 oznámené, že na odporcu bolo dňa 17.09.2015 vyhlásené pátranie na území Slovenskej republiky a sú vykonávané opatrenia k zadržaniu. Preto súd uznesením zo dňa 14.01.2016 ustanovil D. Š.Ú., súdnu tajomníčku Okresného súdu Dolný Kubín za opatrovníčku pre odporcu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.01.2016.

§ 115a O.s.p. ods.:

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p. ods. 1/, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na deň 23.03.2016 bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 04.03.2016.

V zmysle § 43 zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách:

Práva a povinnosti podniku a užívateľa

(1) Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných

7C/154/2015

4

služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

(2) Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

(3) Podnik, ktorý poskytuje verejnú telefónnu službu, je povinný zabezpečiť svojim účastníkom prístup k informačnej službe o telefónnych číslach.

(4) Ak tak úrad určí vo všeobecnom povolení podľa § 14 ods. 2 písm. g), je podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejnú službu povinný poskytovať

a) tónovú voľbu alebo dvojtónovú viacfrekvenčnú prevádzku, ak je to technicky a ekonomicky uskutočniteľné, a službu prezentácie identifikácie volajúceho v súlade s § 60,

b) bez poplatku základnú úroveň rozpísaných faktúr,

c) bez poplatku selektívne blokovanie odchádzajúcich volaní, SMS, služieb multimedialných správ (MMS) so zvýšenou cenou, alebo ak je to technicky uskutočniteľné, selektívne blokovanie iných druhov podobných aplikácií,

d) možnosť predplatenia pripojenia k verejnej sieti a využívanie verejných telefónnych služieb,

e) možnosť platby za pripojenie k verejnej sieti v splátkach,

f) informácie o primeraných a nediskriminačných postupoch podniku v prípade neplatenia faktúr, ktoré umožnia, aby po náležitom a včasnom upozornení mohlo dôjsť k prerušeniu alebo odpojeniu účastníka, okrem podvodu, trvalého oneskorenia platenia alebo neplatenia,  
7C/154/2015

5

g) cenové poradenstvo,

h) nástroj na kontrolu nákladov za verejné telefónne služby vrátane bezplatného upozornenia užívateľov pri neobvyklých alebo neprimeraných výdavkoch,

i) ak je to primerané, rovnocenný prístup k verejným službám pre užívateľov so zdravotným postihnutím, aký majú ostatní koncoví užívatelia, vrátane možnosti výberu podnikov,

j) bez poplatku informácie o kontrole nákladov za poskytnutú verejnú službu užívateľovi so zdravotným postihnutím formou SMS a hlasovej správy alebo formou elektronickej pošty v prípade služby pripojenia k internetu.

(5) Úrad pri určovaní rozsahu povinností podľa odseku 4 prihliada najmä na všeobecnú dostupnosť jednotlivých nástrojov, ktoré môžu byť predmetom týchto povinností.

(6) Podnik počas krízovej situácie alebo mimoriadnej situácie 36b) zabezpečuje prevádzkovanie a poskytovanie verejnej siete, verejnej služby alebo verejnej siete a verejnej služby podľa osobitného predpisu. 37)

(7) Počas krízovej situácie 37) alebo mimoriadnej situácie 36b) je podnik povinný zabezpečiť v nevyhnutnom rozsahu prednostné volania pre orgány krízového riadenia 38) a pre ostatných účastníkov zaradených do systému prednostného spojenia a prevádzky tiesňových volaní na postihnutom území. Prednostným volaním sa na účely tohto zákona rozumie zabezpečenie regulácie prevádzky verejných sietí a poskytovania verejných služieb s cieľom umožniť subjektom podľa predchádzajúcej vety prednostné využívanie verejných služieb v období krízovej situácie alebo mimoriadnej situácie.

(8) Podnik je povinný počas stavu bezpečnosti zabezpečovať prípravu sietí a služieb na obdobie krízových situácií a mimoriadnej situácie na zabezpečenie komunikácie medzi orgánmi krízového riadenia. 38)

(9) Koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejné služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

(10) Účastník má právo na

a) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní verejnej služby, ktoré nezavinil,

b) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania verejnej služby zavineného podnikom; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania verejnej služby.

(11) Účastník verejnej telefónnej služby má právo

a) zapísať sa do verejného telefónneho zoznamu podľa § 50 ods. 2 písm. c) a na sprístupnenie svojich údajov poskytovateľom informačných služieb o telefónnych číslach alebo telefónnych zoznamov,

b) na prístup k informačnej službe o telefónnych číslach,

c) bezplatne volať na čísla tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112"; to sa vzťahuje aj na užívateľov verejných telefónnych automatov.

(12) Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

(13) Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia je zrejmé to, že vzhľadom na uzatvorenú zmluvu vznikol medzi účastníkmi právny vzťah, na základe ktorého navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie ceny za poskytnutú službu a oproti tomu vznikla povinnosť odporcovi zaplatiť túto cenu. Túto svoju povinnosť odporca neplnil, vznikol mu dlh a pokiaľ sa navrhovateľ domáhal jeho priznania v súdnom konaní, domáhal sa oprávnene a bol úspešný.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania, a to vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 382,15 EUR za obdobie od 10.07.2015 do zaplatenia, nakoľko uvedený úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods.1, 2 O.s.p., a to tak, že odporcu zaviazal k úhrade trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh v sume 22,50 EUR. Zároveň ho zaviazal k úhrade trov právneho zastúpenia v sume 43,93 EUR. Prihliadol na skutočnosť, že ide o drobný spor, formulárovú žalobu, kde obdobné typy žalôb podáva navrhovateľ len na tunajší súd často, a preto trovy právneho zastúpenia krátil na približne 50 % požadovanej sumy (trovy právneho zastúpenia boli žiadané vo výške 87,86 EUR za dva úkony právnej pomoci - prevzatie veci a príprava zastúpenia a vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu á 28,22 EUR a 2x paušál á 8,39 EUR + 20% DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).