

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/319/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715209737
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715209737.5

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľa B. Q., C.. XX.XX.XXXX, bytom Ž., U. XXXX/X, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Hagara - Hagarová, s. r. o., so sídlom Žilina, Daniela Dlabača 35, proti odporcovi Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, v konaní o zaplatenie 11.910,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.104,80 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh **z a m i e t a**.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 2.639,63 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedeného v Tatra banke, a. s., číslo účtu O. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 23.09.2015 domáhal od odporcu zaplatenia čiastky 25.331,20 eur spolu s úrokom z omeškania, nakoľko dňa 08.01.2013 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u odporcu spôsobená navrhovateľovi škoda na zdraví. Odporca priznal navrhovateľovi náhradu škody vo výške 59.869,68 eur a vyplatil mu čiastku 47.895,46 eur, pričom v danej čiastke bola zohľadnená 20 % spoluvina navrhovateľa vo výške 11.974,22 eur. Navrhovateľ si uplatnil u odporcu nárok na náhradu škody vo výške 50 % zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, pričom odporca mu listom zo dňa 22.10.2014 oznámil, že vzhľadom na obmedzenia poškodeného, vek a spoločenské zapojenie akceptuje zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 15 %. Podľa navrhovateľa je takéto 15 % zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia nedostatočné, nakoľko mu bol priznaný invalidný dôchodok z dôvodu poklesu vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Následky dopravnej nehody predstavujú pre navrhovateľa radikálny, dlhodobý a nezvratný zásah, nejde len o absolútnu nemožnosť realizácie sa v určitých pre bežného človeka normálnych a samozrejmych činnostiach, ale dôsledku zdravotného postihnutia je zrejmé, že príjem poškodeného nebude vysoký a bude odkázaný na uplatňovanie podpory od štátu a blízkych. Dopravná nehoda okrem negatívnych dopadov na rodinný, spoločenský a pracovný život navrhovateľa ukončila jeho športovú kariéru, keď do dopravnej nehody bol aktívnym športovcom - reprezentantom v slovenskom hokejbale. Žalovaná čiastka 25.331,22 eur pozostávala zo sumy 11.974,22 eur, o ktorú odporca znížil plnenia poskytované navrhovateľovi o 20 % z dôvodu nepripútania sa bezpečnostným pásom (spoluvina) a zo sumy 13.357 eur, ktorá predstavuje navrhovateľom požadované navýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní sa pridržiaval daného návrhu a na dôvodoch v ňom uvedených. Uviedol, že v § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z. z. je dôvodom na priznanie zvýšenia sťaženia

spoločenského uplatnenia aj priznanie invalidity. Navrhovateľ nebude schopný do konca svojho života sa riadne zamestnať, pričom zo záveru lekárskej správy predloženej na pojednávaní vyplýva, že navrhovateľ spĺňa podmienky na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia v najvyššej možnej miere. Navrhovateľ až do konca života bude odkázaný na maximálne plávanie resp. posilňovanie a v dôsledku nehody je vylúčený z vykonávania kolektívnych športov, ktorým sa venoval pre nehodu. Dodal, že titulom zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia bolo navrhovateľovi vyplatená suma 5.104,80 eur, čo je 15% zo sumy 34.032,- eur.

Odporca na pojednávaní uviedol, že vo vzťahu k zníženiu náhrady škody o spoluvine vo výške 20 % uvádza, že k porušeniu právnej povinnosti - prevenčnej povinnosti zo strany navrhovateľa jednoznačne došlo. Bezpečnostný pás plní ochrannú funkciu a v prípade, že dôjde k čelnej zrážke, ak vodič alebo spolujazdec má zapnutý bezpečnostný pás, v prípade zranenia by mohli byť následky menej závažné, možno iné, nakoľko bezpečnostný pás ho môže zadržať. Pri zvýšení sťaženia spoločenského uplatnenia odporca zobral do úvahy všetky skutočnosti, t. j. že navrhovateľ je mladý človek, športovec, avšak invalidita nie je jediným dôvodom na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 50 %. Z navrhovateľom produkovaných dôkazov nevyplýva, že by tento bol obmedzený v bežných činnostiach, môže sa aj naďalej zúčastňovať spoločenského života, kultúrnych podujatí atď. Teda návrh navrhovateľa na priznanie zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 50 % je nedôvodný. Trvalo nepriaznivé následky sú dôvodom priznania už len základu sťaženia spoločenského uplatnenia, čo znamená že ak navrhovateľ žiada o zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia, musí preukázať viac ako trvalo nepriaznivé následky.

V priebehu konania, po tom ako odporca uhradil navrhovateľovi čiastku 13.420,37 eur, navrhovateľ zobral svoj návrh v časti o zaplatenie 13.420,37 eur späť. Uznesením tun. súdu č. k. 3C/319/2015-96 zo dňa 04.02.2016 súd konanie v časti o zaplatenie 13.420,37 eur zastavil. Predmetom konania po tomto čiastočnom späťvzátí bolo zaplatenie čiastky 11.910,85 eur titulom rozdielu medzi zvýšením sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 50 % a zvýšením sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 15 %, ktorú odporca navrhovateľovi už uhradil. Zároveň žiadal navrhovateľ priznať úroky z omeškania a to vo výške 5,25 % ročne zo sumy 30,16 eur od 01.05.2014 do 14.01.2016, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.419,90 od 10.05.2014 do 14.01.2016, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.737,80 eur od 22.06.2014 do 14.01.2016, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 2.540,07 eur od 22.08.2014 do 14.01.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 497,11 eur od podania žaloby do 13.01.2016, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 732,08 eur od 07.11.2014 do 14.01.2016, a vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.016,60 eur od 28.02.2015 do 14.01.2016.

Odporca vo vyjadrení zo dňa 02.02.2016 uviedol, že režim úroku z omeškania sa v prípade plnenia poisťovne z povinného zmluvného poistenia spravuje podľa zákona č. 381/2001 Z. z. Odporca riadne ukončil šetrenie jednotlivých uplatnených nárokov navrhovateľa a v stanovenej lehote riadne písomne poškodenému oznámil dôvod nevyplatenia poisťového plnenia. V prípade nepoužitia bezpečnostného pásu došlo zo strany navrhovateľa k vedomému porušeniu právnej povinnosti a zároveň aj zvýšeniu rizika vzniku škody na jeho zdraví. Odporca sa s prípadmi nepripútaných poškodených stretáva pravidelne, pričom vždy ide o prípady, kedy nepoužitie bezpečnostného pásu má za následok oveľa vážnejšie zranenia, než aké by poškodený utrpel, ak by bezpečnostný pás použil. Odpočítanie spoluúčasti na strane poškodeného navrhovateľa bolo teda v rozhodnom čase dôvodné, nakoľko zo žiadneho navrhovateľom predloženého dokladu nevyplývalo, že by mechanizmus vzniku zranení navrhovateľa bol totožný aj v prípade použitia bezpečnostného pásu. V rámci trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok B. N., ku ktorému sa odporca dostal až počas tohto súdneho konania. Po oboznámení sa s obsahom daného znaleckého posudku odporca prehodnotil svoje stanovisko. V tejto časti zavinil spor a jeho zastavenie navrhovateľ, ktorý ako poškodený musel mať o predmetnom znaleckom posudku vedomosť. Poukázal na § 15 ods. 1 zák. o povinnom zmluvnom poistení, z ktorého vyplýva, že poškodený je povinný svoj nárok, ktorý uplatnil priamo proti poisťovateľovi, preukázať. Uviedol, že ak by odporca mal vedomosť o celom obsahu znaleckého posudku, neprišlo by z jeho strany ku kráteniu poisťového plnenia o 20 %. Vo vzťahu k mimoriadnemu zvýšeniu sťaženia spoločenského uplatnenia o 50 % odporca uviedol, že sťaženie spoločenského uplatnenia a mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia sú dva samostatné nároky, ktoré sa priznávajú na základe odlišných kritérií. Navrhovateľ nemôže nárok na mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia odvodzovať od dlhodobu nepriaznivých dopadov na život navrhovateľa a že v ich dôsledku je obmedzený pri uplatňovaní sa v živote a v spoločnosti, nakoľko toto je základným predpokladom

pre priznanie základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Ak by v dôsledku poškodenia zdravia nebol navrhovateľ vo svojom živote nijako obmedzovaný, nebolo by mu priznané ani základné hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Celkovo bolo navrhovateľovi titulom sťaženia spoločenského uplatnenia priznaných 2.065 bodov, čo predstavuje 34.032,- eur. Niektoré položky boli lekármi zákonným postupom zvýšené na dvojnásobok, v čom bola zohľadnená miera obmedzenia uplatnenia sa v živote u navrhovateľa v súlade s § 10 ods. 4 zák. 437/2004 Z. z.. Podľa uvedeného ustanovenia zákona môže lekár vzhľadom na obmedzenia alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví, bodové hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia primerane zvýšiť až na dvojnásobok. Mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia musí byť preukázané existenciou dôvodov hodných osobitného zreteľa. Zo strany navrhovateľa nebol prezentovaný žiaden dôkaz resp. tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo priznanie mimoriadneho zvýšenia o 50 %. Pri posudzovaní nároku na mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia bral odporca do úvahy vek poškodeného, jeho invaliditu, zranenie hlavy ako aj jeho športové aktivity v hokejbalových kluboch pred dopravnou nehodou.

V rámci záverečného zhrnutia návrhov právny zástupca navrhovateľa uviedol, že v zmysle § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. je poisťovateľ povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Navrhovateľ má za to, že ak poisťovateľ neposkytne poistné plnenie riadne a včas, dostáva sa do omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ a teda má právo požadovať od poisťovateľa úrok z omeškania. Z prejednávaneho prípadu je zrejmé, že nie vždy v prípade nepoužitia bezpečnostného pásu ide o prípady, kedy nepoužitie bezpečnostného pásu má za následok oveľa vážnejšie zranenie než aké by poškodený utrpel ak by bezpečnostný pás použil. Odporca vo všeobecnosti pri prešetrovaní poistných udalostí vykonáva bežne podľa potreby vlastné šetrenia prostredníctvom svojich interných alebo externých „vyšetrovateľov“, a nie sú odkázaní len na doklady, ktoré predloží poškodený. Poisťovateľ je povinný prešetriť každý jednotlivý prípad individuálne. V prípade zníženia poistného plnenia je oprávnenosť akéhokoľvek zníženia poistného plnenia povinný preukázať poisťovateľ. Z vyjadrení odporcu a z jeho postupu je zrejmé, že pri šetrení poistnej udalosti nevykonával žiadne kroky smerujúce k tomu, aby sa pokúsil preukázať oprávnenosť zníženia poistného plnenia. Odporca napríklad ani nevyzval navrhovateľa na predloženie relevantných dokladov, nevyžiadal si od polície žiadnu správu a ani si nedal vypracovať znalecký posudok. Navrhovateľovi poskytol poistné plnenie znížené o 20 %, čím sa dostal do situácie, keď neposkytol poškodenému poistné plnenie riadne a včas do 15 dní po skončení prešetrovania poistnej udalosti a preto sa s odporcom s časťou plnenia, ktorú navrhovateľovi nevyplatil dostal v zmysle § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. do omeškania. Poukázal na ustanovenia § 2 ods. 2, 4 ods. 1, 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z. z. ďalej uviedol, že zmyslom a účelom ustanovenia § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z. z. je zabezpečiť poškodenému náhradu škody tak, aby mu v plnej miere bola kompenzovaná ujma na zdraví. V rámci stanoveného limitu 50 % uvedené rozpätie umožňuje súdu prihliadať na konkrétne okolnosti prípadu v snahe zachovať princíp proporcionality, t. j. vzťah primeranosti medzi výškou odškodnenia a spôsobenou ujmom. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dopravná nehoda spôsobila navrhovateľovi zásadné zmeny v kvalite jeho doterajšieho života - bol samostatný, pracoval, vypomáhal v domácnosti, venoval sa svojim záujmom, kultúrnym aktivitám a aktívne športoval. Najzásadnejší dopad mali trvalé následky v oblasti pracovnej a športovej. Charakter poranení navždy znížil kvalitu života navrhovateľa. Navrhovateľ bol uznaný plne invalidným, pričom dopravná nehoda a zranenia, ktoré vznikli v priamej príčinnej súvislosti s ňou, boli dôvodom pre určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 75 %. Poukázal na lekárske posudky sociálnej poisťovne a na poruchy, ktoré boli v rámci tohto lekárskeho posudku navrhovateľovi zistené. Taktiež poukázal aj na lekársku správu neurológa B. A. T. Z výpovedí na pojednávaní vyplynulo, že navrhovateľ bol celým srdcom a dušou športovec, počas celého svojho produktívneho veku a ďalšieho života bude diskvalifikovaný od možnosti uplatniť sa v pracovnom živote a charakter poranení navždy zmenil a znížil kvalitu jeho života.

Odporca v rámci záverečného zhrnutia opätovne poukázal na ustanovenia § 11 ods. 6 a 8 a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Až na základe znaleckého posudku, s ktorým sa odporca oboznámil počas súdneho konania odporca prehodnotil svoje stanovisko o krátení poistného plnenia o 20% titulom spoluviny. Poukázal na povinnosť navrhovateľa svoje nároky preukázať. Uviedol, že 15%-né zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia zohľadňuje závažnosť následkov, ktoré navrhovateľ utrpel pri nehode. Konkurencia v hokejbale je vysoká, je teda otázne, či by sa navrhovateľ dostal počas jeho kariéry do užšieho výberu reprezentácie. Limitujúcim faktorom na vykonávanie hokejbalu je aj

vek. Z dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ je aj v súčasnosti zapojený do športového diania a nie je úplne vylúčený z vykonávania športovej činnosti - plávanie, posilňovanie. Trvalosť a nezvratnosť je predpokladom na priznanie základnej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Priznať 50%-né zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia je možné len v tých najťažších prípadoch, kedy napr. osoba je vylúčená zo všetkých činností života. Z uvedených dôvodov žiadal odporca návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu, výsluchom svedkov W. B., I. Č. a K. Q. a prečítaním resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: rozsudok Okresného súdu Pov. Bystrica, č. k. 1T97/2013-328 zo dňa 16.04.2014, oznámenia o poukázaní náhrady škody zo dňa 15.04.2014, 24.04.2014, 06.06.2014, 06.08.2014, 07.08.2014, 22.10.2014, 12.02.2015, znalecký posudok Lekárskej organizácie s.r.o. Zvolen č. 111/2013, rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. 881 126 8730 0 z 24.02.2014, odborný posudok o invalidite vypracovaný sociálnou poisťovňou pobočka Žilina zo dňa 29.01.2014, potvrdenie Slovenskej hokejbalovej únie zo dňa 06.10.2015, článok uverejnený na www.cas.sk zo dňa 10.01.2013, znalecké odborné vyjadrenie 15/15 B.. W. B., MPH, chirurga - traumatológa Ž. zo dňa 03.04.2015, lekárske posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 04.03.2015 vypracovaný B.. W. B., MPH, lekárske posudok o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 30.06.2014 vypracovaný B.. O. I., psychiatrom zo Ž. a zo dňa 15.05.2014 vypracovaný B.. O. I., úrazovým chirurgom v Ž., listom M. W. z 23.02.2016, listom zo dňa 06.03.2013 od spoločnosti A.L., Centrum Odškodnenia a. s. adresovaný odporcovi - uplatnenie nároku na škodu na zdraví, oznámenie odporcu zo dňa 02.04.2013, lekárska správa - nález B.. A. T., neurológa so sídlom v Ž., uplatnenie nároku za škodu na zdraví zo dňa 06.03.2013, 22.04.2013, 31.10.2013, oznámenie Sociálnej poisťovne zo dňa 17.04.2014, uplatnenie nároku na škodu na zdraví zo dňa 20.05.2015, 29.07.2014, 30.07.2014, návrh na odškodnenie za mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia zo dňa 22.09.2014, uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 27.01.2015, článok uverejnený na www.hokejbalplatet.sk <<http://www.hokejbalplatet.sk>> dňa 05.12.2014, článok uverejnený na www.sk98.sk <<http://www.sk98.sk>> zo dňa 09.03.2015, zoznam rozhodcov florbalovej žirafa ligy uverejnených na <<http://florbalzirafa.sportvin.sk>>, profil odporcu na www.sportvin.sk <<http://www.sportvin.sk>>, zo spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/97/2013 - znalecký posudok Znaleckej lekárskej organizácie s.r.o. H. č. 111/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 1T/97/2013-328 zo dňa 16.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 3To/64/2014-342 zo dňa 25.06.2015 bol U. M. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., pretože dňa 08.01.2013 tým, že riadil nákladné motorové vozidlo - sypač na zimnú údržbu ciest Mercedes Benz evč: BA-147PM, spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel okrem iných i navrhovateľ ťažkú ujmu na zdraví.

Zo znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní znaleckou organizáciou - Znalecká lekárska organizácia, s. r. o., H., č. 111/2013 zo dňa 31.07.2013 vyplynulo, že v prípade poškodeného - navrhovateľa je možné konštatovať, že tento by s veľkou mierou pravdepodobnosti utrpel rovnaké poranenia, prípade iné podobné poranenia s približne rovnakou dobou trvania práceneschopnosti v prípade použitia bezpečnostných pásov.

Dňa 10.01.2013 bol uverejnený na www.cas.sk <<http://www.cas.sk>> článok s názvom „Najťažší zápas: Hokejbalista B. bojuje o život v nemocnici“, ktorý pojednáva o autonehode, pri ktorej navrhovateľ utrpel ťažké zranenia dňa 08.01.2013.

Navrhovateľ cez spoločnosť VOTUM Centrum Odškodnenia, a. s., Bratislava, si uplatnil listom zo dňa 06.03.2013, ktorý bol odporcovi doručený 14.03.2013, nárok na škodu na zdraví, pričom z uvedeného listu vyplýva, že si uplatnil bolestné, sťaženie spoločenského uplatnenia, náhradu za stranu na zárobku počas PN, náhradu za stratu na zárobku po skončení PN, náhradu nákladov spojených s liečením a vecnú škodu s tým, že pri každej položke je poznámka, že každú položku si uplatní navrhovateľ po skompletizovaní dokladov.

Listom zo dňa 02.04.2013 oznámil odporca navrhovateľovi v zmysle § 11 ods. 6 a 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., že sa s uplatnenými nárokmi na náhradu škody zaoberal, avšak dospel k záveru, že nároky neboli dostatočne preukázané, keďže nebol preukázaný právny základ.

Listom zo dňa 22.04.2013 doručeným odporcovi dňa 25.04.2013 si uplatnil navrhovateľ nárok na bolestné, náhradu nákladov spojených s liečením a vecnú škodu v celkovej výške 18.756,94 eur.

Listom vyhotoveným v októbri 2013 doručeným odporcovi dňa 06.11.2013 si uplatnil navrhovateľ náhradu nákladov spojených s liečením v celkovej výške 96,29 eur.

Listom zo dňa 15.04.2014 doručeným odporcovi 17.04.2014 oznámila Sociálna poisťovňa, pobočka Žilina, odporcovi, že neeviduje pracovný úraz poškodeného B. Q..

Listom zo dňa 20.05.2014 doručeným odporcovi dňa 23.05.2014 si uplatnil navrhovateľ náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia a nákladov spojených s liečením za posudok o SSU v celkovej výške 13.689,- eur.

Listom zo dňa 29.07.2014 doručeným odporcovi 31.07.2014 si navrhovateľ uplatnil náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhradu za stratu na zárobku počas PN od 08.01.2013 do 06.01.2014 s tým, že od 07.01.2014 poberá invalidný dôchodok a náhradu nákladov spojených s liečením v celkovej výške 19.663,34 eur.

Listom zo dňa 30.07.2014 doručeným odporcovi dňa 04.08.2014 si uplatnil navrhovateľ náhradu za stratu na zárobku po skončení PN, DVZ, mesačná renta za obdobie od 01 - 07/2014 v celkovej výške 828,52 eur.

Listom zo dňa 22.09.2014 doručeným odporcovi dňa 25.09.2014 zaslal navrhovateľ odporcovi návrh dohody na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50 %.

Listom zo dňa 27.01.2015 doručeným odporcovi 29.01.2015 si uplatnil navrhovateľ nárok na náhradu škody titulom bolestného a SSU vo výške 37.940,25 eur.

Listom zo dňa 15.04.2014 oznámil odporca spoločnosti VOTUM Centrum Odškodnenia a. s., Bratislava, že z povinného zmluvného poistenia poistníka odporcu poukážu náhradu škody za vecnú škodu vo výške 122,62 eur s tým, že v poukázanej sume bude zohľadnená 20 % spoluvina poškodeného stanovená na základe toho, že poškodený nebol počas jazdy pripútaný bezpečnostným pásom.

Listom zo dňa 24.04.2014 oznámil odporca spoločnosti VOTUM Centrum Odškodnenia a. s., Bratislava, že z povinného zmluvného poistenia poistníka odporcu poukážu náhradu škody vo výške 13.679,60 eur s tým, že v poukázanej sume bude zohľadnená 20 % spoluvina poškodeného.

Listom zo dňa 06.06.2014 oznámil odporca spoločnosti VOTUM Centrum Odškodnenia a. s., Bratislava, že z povinného zmluvného poistenia poistníka odporcu poukážu náhradu škody vo výške 10.951,20 eur s tým, že v poukázanej sume bude zohľadnená 20 % spoluvina poškodeného.

Listom zo dňa 06.08.2014 oznámil odporca spoločnosti VOTUM Centrum Odškodnenia a. s., Bratislava, že z povinného zmluvného poistenia poistníka odporcu poukážu náhradu škody vo výške 10.160,27 eur s tým, že v poukázanej sume bude zohľadnená 20 % spoluvina poškodeného.

Listom zo dňa 07.08.2014 oznámil odporca spoločnosti VOTUM Centrum Odškodnenia a. s., Bratislava, že od 07.08.2014 bude navrhovateľovi v pravidelných mesačných intervaloch poukazovaná strana na zárobku po skončení PN vo výške 94,69 eur do zmeny pomerov.

Listom zo dňa 22.10.2014 oznámil odporca spoločnosti VOTUM Centrum Odškodnenia a. s., Bratislava, že v súvislosti s odškodnením sťaženia spoločenského uplatnenia odporca poškodenému - navrhovateľovi uhradil plnenie v celkovej výške 19.512,80 eur. Vzhľadom na obmedzenia poškodeného, vek a spoločenské zapojenie, odporca akceptuje zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 15 %, t. j. o sumu 2.926,92 eur.

Listom zo dňa 12.02.2015 oznámil odporca Odškodňovacej kancelárii Slovensko, s. r. o., Žilina, že z povinného zmluvného poistenia poistníka odporcu poukáže náhradu škody za bolestné vo výške 353,60

eur a za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 7.712,80 eur s tým, že v poukázaných sumách bola zohľadnená 20 % spoluvina poškodeného.

Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie, Bratislava, č. 881 126 8730 0 zo dňa 24.02.2014 bol navrhovateľovi od 07.01.2014 priznaný invalidný dôchodok v sume 261,60 eur mesačne. Z odôvodnenia vyplýva, že za invalidného bol navrhovateľ uznaný z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

V odbornom posudku o invalidite zo dňa 29.01.2014 vyhotoveným Sociálnou poisťovňou, pobočka Žilina, sa uvádza, že posudzovaný - navrhovateľ je 25 ročný, vyučený ako technicko-ekonomický pracovník s maturitou. V 01/2013 utrpel úraz ako účastník autonehody. Prítomná je porucha zraku v zmysle dvojitého videnia, rotačný nystagmus oboch očí, na ľavom oku vertikálny nystagmus. V klinickom náleze nie je výrazný deficit motorických funkcií, ale je zrejماً deteriorácia psychických funkcií. V psychologickom vyšetrení potvrdený výrazný kognitívny deficit, porušené sú mnestické pamäťové funkcie, zistený deficit už vo vštepovaní, tým aj podržaní a reprodukcií pamäťového materiálu, výrazne znížená je výkonnostná kapacita a zvýšená unaviteľnosť, kognitívny deficit v oblasti mnestických funkcií nastal v dôsledku pravdepodobne progredujúceho organického poškodenia. Prognóza je negatívna. Na základe uvedeného je určená MPSVZČ 75 %. V časti pracovná rekomandácia sa uvádza: „Navrhované pracovné zaradenie: na pôvodnom pracovisku: nie, na trhu práce: nie“. V závere odborného posudku, v jeho výroku sa uvádza, že navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 Zákona č. 471/2003 Z. z. o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách: 75 %.

Z potvrdenia Slovenskej hokejbalovej únie Bratislava zo dňa 06.10.2015 vyplýva, že navrhovateľ má platnú registráciu na matrike v Slovenskej hokejbalovej únii v družstve HBC Ž. Ž.. V roku 2008 sa zúčastnil ako hráč Majstrovstiev sveta juniorov U 20 v Kanade, na ktorom reprezentácia Slovenska skončila na 2. mieste. K dátumu potvrdenia navrhovateľ od nehody, ktorá sa mu stala 08.01.2013 neodohral v hokejbale žiadne zápasy, keďže mu to zdravotný stav nedovoľuje.

Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťaženi spoločenského uplatnenia vypracovaného B.. W. B., MPH, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplýva, že uvedený znalec ohodnotil bolestné u navrhovateľa v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 08.01.2013 na celkovo 1.782,50 bodov s tým, že základné hodnotenie u 8-mich položiek zo 16-tich zvýšil podľa § 9 ods. 5 a 6 o polovicu. Sťaženie spoločenského uplatnenia znalec ohodnotil na 2.665 bodov s tým, že základné hodnotenie zvýšil u 4-och položiek zo 6-tich o 100 % podľa § 10 ods. 4 Zákona č. 437/2004 Z. z.. Zvýšenie zdôvodnil tým, že berúc do úvahy veľmi mladý vek muža, jeho pôvodnú profesiu, možnosť uplatniť sa profesne a spoločensky s takými hendikepmi, aké sú následkom jeho zranení, ktoré utrpel pri dopravnej nehode, je bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia poškodeného zvýšil bodové hodnotenie u položiek, ktoré svojim následkom najviac ovplyvňujú jeho schopnosť vystupovania, vyjadrovania sa, výzoru a tým aj schopnosť získania pracovného, spoločenského a osobného uplatnenia sa.

Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťaženi spoločenského uplatnenia vypracovaného B.. O. I., psychiatrom so sídlom v Ž. vyplýva, že uvedený znalec ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia u navrhovateľa v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 08.01.2013 na celkovo 1.072,50 bodov s tým, že základné hodnotenie zvýšil u jednej položky z jednej o 65 % s prihliadnutím na vek poškodeného v čase škodovej udalosti.

Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťaženi spoločenského uplatnenia vypracovaného B.. O. I., úrazovým chirurgom so sídlom v Ž. vyplýva, že uvedený znalec ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia u navrhovateľa v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 08.01.2013 na celkovo 830 bodov s tým, že základné hodnotenie zvýšil u dvoch položiek z troch o 100 % s prihliadnutím k mladému veku pacienta a rozsahu poškodenia s obmedzením v spoločenskom, pracovnom i rodinnom živote, resp. k podstatnej vade ovplyvňujúcej spoločenský i pracovný život.

Z lekárskej správy - nálezu B.. A. T. vyplýva, že v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 08.01.2013 utrpel navrhovateľ ťažký úraz mozgu s trvalými následkami, poškodením zdravia ako sú poruchy

reči, dvojité videnie, slabosť ľavostranných končatín, pocit točenia, nemôže čítať ani pozerat' TV pre zdvojovanie a ztrojovanie obrazu, nie je možná žiadna športová aktivita pre poruchy zraku a točenie, poruchy koordinácie, trpí chronickou bolesťou hlavy s nutnosťou užívania analgetík. Účasť na kultúrnych aj športových podujatiach je limitovaná aj rizikom opakovania epileptických záchvatov. Vzhľadom na dĺžku trvania ťažkostí lekár zhodnotil stav ako trvalý následok pri nezvratnom pórurazovom poškodení mozgu následkom úrazu zo dňa 08.01.2013. V závere sa uvádza, že sa jedná o pórurazový see - saw nystagmus III. stupňa s maximom v krajných polohách po traume v oblasti a periakveduktálne v oblasti mezencefala v rámci difúzneho axonálneho postihnutia s nepriaznivou prognózou pre vyliečenie.

Z listu M. W., bývalého reprezentačného trénera U 20 zo dňa 23.02.2016 vyplýva, že navrhovateľ reprezentoval Slovensko v hokejbale. V čase, keď navrhovateľ hral za Ž. si všimol jeho výnimočný talent. Na majstrovstvách sveta v Kanade si vybojoval miesto v prvej, najúdernejšej formácii reprezentácie a spoločne s ďalšími dvoma hráčmi patril medzi top hráčov šampionátu. Na uvedených majstrovstvách sveta vybojovali strieborné medaily. Po juniorskom šampionáte navrhovateľ nastúpil v drese B. na Európskom pohári v Letohrade, kde v obrovskej konkurencii skončili na striebornej pozícii. V extraligovom družstve patril k najväčším ťahúňom.

Z článku uverejnenom na www.hokejbalplanet.sk <<http://www.hokejbalplanet.sk>> zo dňa 05.12.2014 súd zistil, že navrhovateľ rozšíril realizačný tím posledného tímu extraligy - PROTEF DOUBLE TEAM Považská Bystrica.

Z článku uverejnenom na www.sk98.sk <<http://www.sk98.sk>> dňa 09.03.2015 súd zistil, že navrhovateľ ako tréner M. S. hodnotil zápas hokejbalových tímov ŠK 98 M. - PROTEF DOUBLE TEAM Považská Bystrica.

Zoznamu rozhodcov uverejnených na www.florbalzirafa.sportvin.sk <<http://www.florbalzirafa.sportvin.sk>> súd zistil, že navrhovateľ ku dňu 07.03.2016 figuruje v zozname rozhodcov s tým, že v aktuálnej sezóne písal 21 zápasov, celkom 76.

Z profilu navrhovateľa na www.sportvin.sk <<http://www.sportvin.sk>> bolo zistené, že I. Č. pridol dňa 16.06.2015 hráča B. Q. do tímu FBC V. J. M..

Navrhovateľ vypovedal, že síce nepotrebuje pomoc druhých, trpí však zhoršeným videním - dvojitým videním, ako príklad uviedol, že nemôže ísť ani na štadión na športové podujatie, keďže sú tam schody a tieto sa mu zlievajú dohromady. Po nehode má problém s pravou rukou, nakoľko v dôsledku nehody mal zasiahnutú ľavú stranu mozgu. Na základe lekárskeho posudku nemôže už pracovať ako vodič. Keď začal trénovať hokejbal patril do širšieho výberu reprezentácie a v tej súvislosti vyhral majstrovstvá sveta v kategórii 20 ročných, dvakrát bol druhý na Európskom pohári a tretí v Slovenskej extralige. Z dôvodu zhoršenej koordinácie pohybu a dvojitého videnia už hokejbal nemôže hrať. Koordinácia mu nerobí problém pri pomalej chôdzi, problém nastáva pri väčšej rýchlosti. Matka mu chystá jedlo, nakoľko mu padajú veci z rúk, zabúda a má problémy s krátkodobou pamäťou. Pri pozieraní TV musí sedieť len vzpriamene v 90-stupňovom uhle kvôli dvojitému videniu. Ak by zostal doma sám, vykonávanie týchto úkonov by bolo pre neho zložitejšie a tieto úkony by mu trvali dlhšie. Vykonávanie bežných činností mu nespôsobuje bolesti, no aj v súčasnosti máva obrovské bolesti hlavy, jeden až dvakrát do mesiaca v trvaní 3 až 4 dni. Navštevuje neurologickú ambulanciu, užíva neurologické lieky a zúčastňuje sa rehabilitácií. V čase nehody hral za žilinský klub extraligy. Pri príležitosti konania majstrovstiev sveta alebo Európy sa konajú zjazdy - sústredenia, za účelom výberu konkrétnych hráčov, ktorí sa týchto majstrovstiev zúčastňujú. Navrhovateľ sa tohto sústredenia zúčastnil v roku 2007, na základe čoho sa zúčastnil Majstrovstiev sveta v Kanade v roku 2008. V rokoch 2009 a 2011 sa dostal len do širšieho výberu hráčov. Rozhoduje florbal, je to jediná možnosť ako si dokáže privyrobiť, keďže rozhodca sa nemusí po ihrisku premiestňovať. Priznal, že veľa zabúda. S Centrom voľného času má dohodu o vykonaní práce v zmysle Zákonníka práce.

Svedok W. B., ktorý navrhovateľa pozná osobne a k odporcovi nemá žiaden vzťah na pojednávaní vypovedal, že navrhovateľ sa v roku 2008 zúčastnil majstrovstiev sveta v Kanade, kde bol jedným z najproduktívnejších hráčov. Ako člen tímu získal striebornú medailu. Bol talentovaný, tréneri uvažovali o jeho zaradení do seniorskej reprezentácie. Navrhovateľ bol členom širšej reprezentácie, juniorskej aj seniorskej. V roku 2013 hral navrhovateľ v mužstve HBC Ž., ktorý v rámci celoslovenskej extraligy hral

najvyššiu súťaž. Je pravdepodobné, avšak nie isté, že by sa navrhovateľ dostal v roku 2013 do užšieho výberu reprezentácie. Priemerný vek hráča hokejbalu na vrcholovej úrovni je 31 - 32 rokov, sú však aj výnimky - starší hráči, napr. 39 roční. Celkovo je zaregistrovaných cca 10.000 hráčov v hokejbalovej únii, títo nie sú profesionáli, nie sú za to platení a športu sa venujú popri zamestnaní alebo štúdiu.

Svedok I. Č., ktorý navrhovateľa pozná zo športových aktivít, ako aj osobne a k odporcovi nemá žiaden vzťah vypovedal, že navrhovateľ hráva hokejbal od roku 2003, od roku 2006 hrával hokejbal - extraligu za Ž. a v roku 2009 reprezentoval Žilinskú extraligu aj vo florbale. V roku 2008 sa zúčastnil majstrovstiev sveta juniorov v hokejbale. Tiež pracuje pre Centrum voľného času Žilina - trénoval, resp. rozhodoval nejaké zápasy. V čase pred nehodou navrhovateľ bol útočníkom a z pohľadu kanadského bodovania v štatistike prihrávok a gólov viedol. V roku 2013 sa na majstrovstvá sveta v seniorskej kategórii nedostal nikto zo žilinského klubu, v ktorom navrhovateľ hrával, do úzkeho výberu hráčov reprezentujúcich Slovensko. Priemerný hráč extraligy má 35 až 36 rokov. Navrhovateľ po nehode pôsobí len ako príležitostný rozhodca rozhodujúci len mestské a oblastné súťaže.

Svedkyňa K. Q. - matka navrhovateľa, ktorá k odporcovi nemá žiaden vzťah na pojednávaní uviedla, že navrhovateľ do nehody žil bežným životom - pracoval ako vodič autobusu a venoval sa hokejbalu. Týmto športom žil. V súčasnosti navrhovateľ veľmi zabúda, nemôže sa zamestnať a poberá invalidný dôchodok. Momentálne sa lieči u B. T., užíva lieky, cvičí vo fitness centre, pláva a chodí na masáže. Veľký problém navrhovateľovi robia schody. Nedokáže riadne čítať, ani na počítači dlho nevydrží, stáva sa, že ho aj 3 dni bolí hlava a užíva silné lieky proti bolesti. Kamaráti ho aj v súčasnosti kontaktujú, po nehode mal však navrhovateľ kontakt s kamarátmi pravidelný a intenzívnejší. Navrhovateľovi je potrebné pripraviť jedlo tak, aby si ho on už len zohrial, nakoľko v minulosti sa stalo, že zabudol vypnúť plyn. Aj naďalej sleduje dianie ohľadom hokejbalu, zaujíma sa o výsledky, chodí na zápasy. Angažuje sa vo florbale.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka Pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z. z.“) Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok").

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z. z. V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. Posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. Bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu, ktorý u navrhovateľa nastal v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 08.01.2013, bol priznaný navrhovateľovi invalidný dôchodok vo výške 261,60 eur z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Pred spomínanou nehodou bol navrhovateľ zdravý, aktívne sa venoval športu - hokejbalu, a zároveň bol zamestnaný ako vodič autobusu. Po dopravnej nehode pretrvávajúce zdravotné ťažkosti, ktoré vyplývajú z lekárskej správy jeho ošetrojúceho lekára B.. A. T., zostal navrhovateľ obmedzený v súvislosti s uplatnením sa na trhu práce. Z uvedenej lekárskej správy B.. T. tiež vyplýva, že stav navrhovateľa vzhľadom na dĺžku trvania ťažkostí je hodnotený ako trvalý následok pri nezvratnom poúrazovom poškodení mozgu následkom úrazu zo dňa 08.01.2013. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že navrhovateľ sa už nemôže venovať športovej činnosti, ktorej sa aktívne venoval - hokejbal, a v ktorej dosahoval navrhovateľ vynikajúce výsledky; kvôli zdravotným problémom len pláva a venuje sa cvičeniu vo fitnescentre. Aj v bežnom živote je navrhovateľ čiastočne obmedzený - zabúda, veci mu padajú z rúk, pri pozieraní TV musí zaujať presnú polohu, inak má problémy s dvojitém videním a pod.. Na základe uvedeného súd ustálil, že sa jedná o prípad hodný osobitného zreteľa a je potrebné mimoriadne zvýšiť náhradu škody za sťaženie spoločenského uplatnenia. Nakoniec, k uvedenému záveru dospel i samotný odporca, keďže navrhovateľovi vyplatil 15% zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia ešte pred podaním žaloby. Súd má však za to, že pri zohľadnení charakteru následkov úrazu, obmedzení v bežnom živote, ktoré navrhovateľa následkom zdravotných ťažkostí súvisiacich s utrpeným úrazom postihujú, veku navrhovateľa v čase úrazu - 24 rokov, ako aj s prihliadnutím k tomu, že B.. W. B., B.. O. I. a B.. O. I. zvýšili bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia pri väčšine položiek podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. (berúc do úvahy najmä vek navrhovateľa a rozsah poškodení s obmedzením v spoločenskom, rodinnom a pracovnom živote), má súd za to, že mimoriadne zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 30% je primerané obmedzeniam, ktoré navrhovateľa v dôsledku utrpeného úrazu postihujú.

Z uvedeného dôvodu potom súd priznal navrhovateľovi čiastku 5.104,80 eur, čo predstavuje rozdiel medzi 30% a už vyplatenou náhradou za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 15% (30% zo sumy 34.032,- eur = 10.209,60 eur mínus 5.104,80 eur). Vo zvyšku návrh navrhovateľa čo do nároku na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia zamietol.

Súd zamietol návrh navrhovateľa i čo do úroku z omeškania, ktorý žiadal priznať za obdobie od oznámenia odporcu, že mu nevyplatí poistné plnenie vo výške 20% titulom spoluviny. Z vykonaného

dokazovania bolo preukázané, že odporca si splnil svoju zákonnú povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z., a síce v lehote 3 mesiacov od oznámenia poškodeného o škodovej udalosti, čo bolo listom zo dňa 06.03.2013, doručeným odporcovi dňa 14.03.2013, poskytol navrhovateľovi (poškodenému) písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť poisťné plnenie, a to listom zo dňa 2.4.2013. Z uvedených dôvodov potom navrhovateľovi nevznikol nárok na úroky z omeškania podľa OZ. Je potrebné poukázať i na to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ z viacerých listov, ktoré mu zaslal odporca, vedel, že odporca mu poisťné plnenie krátil titulom spoluviny o 20% z dôvodu nepoužitia bezpečnostných pásov, napriek tomu však odporcovi nepredložil znalecký posudok Znaleckej lekárskej organizácie, s.r.o., Zvolen, na preukázanie svojho nároku aj v tejto časti, hoci ako poškodený podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. bol povinný svoj nárok preukázať. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, že by si navrhovateľ ešte pred podaním návrhu vo veci samej splnil túto povinnosť, nemuselo dôjsť k sporu v tejto časti.

Pretože časť uplatňovaného nároku závisela od úvahy súdu, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p.. Čo sa týka čiastočného zastavenia konania, zavinenie zastavenia konania možno pričítať odporcovi, keďže navrhovateľovi plnil v priebehu konania. V danej časti o zaplatenie 13.420,37 eur je navrhovateľ úspešný. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 veta prvá vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. je teda 353,54 eur (suma 13.420,37 eur plus priznaná suma 5.104,80 eur). Právny zástupca navrhovateľa vykonal 7 úkonov právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2/ písomné podanie na súd - návrh vo veci samej, 3/ účasť na pojednávaní dňa 24.11.2015, 4/ čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 15.1.2016, 5/ účasť na pojednávaní dňa 4.2.2016, 6/ účasť na pojednávaní dňa 03.03.2016, 7/ účasť na pojednávaní dňa 24.3.2016. Za uvedené úkony právnej služby právny zástupca navrhovateľa vyúčtoval sumu 1956,81 eur bez DPH, čo predstavuje čiastku 2348,17 eur s DPH. V zmysle citovanej vyhlášky prislúcha právnomu zástupcovi režijný paušál v celkovej výške 71,39 eur (vo výške 8,39 eur za každý úkon právnej služby vykonaný v roku 2015 + 20% DPH a vo výške 8,58 eur za každý úkon právnej služby vykonaný v roku 2016 + 20% DPH).

Právny zástupca má právo i na náhradu hotových výdavkov - cestovné (§ 15 písm. a/, § 16 ods. 4 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z.): použité osobné motorové vozidlo zn. : Volkswagen Touareg, EVČ:ZA480GE, priemerná spotreba 7,3 l/ 100 km, vzdialenosť Žilina - Pov. Bystrica a späť - 2 x 34 km, priemerná náhrada za každý km = 0,183 eur/km, cena PHM - ku dňu 24.11.2015 = 1,093 eur/liter, ku dňu 04.02.2016 = 0,957 eur/liter, ku dňu 03.03.2016 = 0,955 eur/liter, ku dňu 24.3.2016 = 1,010 eur/liter (zdroj: www.auto.sme.sk/natankuj). Cestovné za účasť na pojednávaní dňa 24.11.2015 teda predstavuje sumu 18,50 eur (čiastka 12,44 eur ako náhrada za každý najazdený km /0,183 eur x 68 km/ a čiastka 6,06 eur ako spotreba PHM); cestovné za účasť na pojednávaní dňa 04.02.2016 predstavuje sumu 17,19 eur (čiastka 12,44 eur ako náhrada za každý najazdený km /0,183 eur x 68 km/ a čiastka 4,75 eur ako spotreba PHM); cestovné za účasť na pojednávaní dňa 03.03.2016 predstavuje sumu 17,18 eur (čiastka 12,44 eur ako náhrada za každý najazdený km /0,183 eur x 68 km/ a čiastka 4,74 eur ako spotreba PHM); cestovné za účasť na pojednávaní dňa 24.3.2016 predstavuje sumu 17,45 eur (čiastka 12,44 eur ako náhrada za každý najazdený km /0,183 eur x 68 km/ a čiastka 5,01 eur ako spotreba PHM). Po zvýšení o 20% DPH predstavuje náhrada hotových výdavkov - cestovného - vo výške 84,38 eur.

Z dôvodu, že právny zástupca navrhovateľa má sídlo v Žiline, v zmysle § 17 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. mu prináleží i náhrada za stratu času za každú polhodinu v roku 2015 á 13,98 eur, v roku 2016 á 14,30 eur, čo za účasť na pojednávaní dňa 24.11.2015 predstavuje čiastku 27,96 eur bez DPH (2 začaté polhodiny á 13,98 eur), a za účasti na pojednávaniach dňa 04.02.2016, 03.03.2016 a 24.3.2016 predstavuje čiastku 85,80 eur bez DPH (2 začaté polhodiny á 14,30 eur x 3 pojednávania); náhrada za stratu času po navýšení o 20% DPH predstavuje sumu 136,51 eur.

Po sčítaní všetkých položiek sú trovy právneho zastúpenia vo výške 2.640,45 eur; nakoľko však navrhovateľ vyčíslil trovy právneho zastúpenia v nižšej výške - na sumu 2.639,63 eur, súd zaviazal odporcu k zaplateniu tejto nižšej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.