

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/615/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213102
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5613213102.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a sudcov JUDr. Yvety Dzugasovej a JUDr. Adriany Gallovej, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ J. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX W. XX, 2/ H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W. XX, o zaplatenie sumy 1.818,87 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/40/2014-187 zo dňa 13.04.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/40/2014-187 zo dňa 13. 04. 2015 vo výroku, ktorým súd žalobu zamietol v časti, v ktorej sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 416,37 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 416,37 Eur od 01. 01. 2013 do zaplatenia, potvrdzuje.

Vo zvyšnej časti výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá zostáva rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/40/2014-187 zo dňa 13. 04. 2015 nedotknutý.

Žalovaným v rade 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odvolací súd n a r i a d ť u j e prvostupňovému súdu opravu napadnutého rozsudku v jeho záhlaví, a to tak, že správne označenie obchodného mena žalobcu znie:
Slovenská kancelária poisťovateľov.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu žalobcu zamietol. Súčasne žalovanej v rade 1/ a žalovanému v rade 2/ náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, žalobou, doručenou okresnému súdu dňa 16. 12. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovaným, spoločne a nerozdielne, zaplatenia 1.818,87 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.818,87 Eur od 01. 01. 2013 do zaplatenia, vrátane náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná v rade 1/ je držiteľom motorového vozidla zn. Peugeot, EČV: LM-926 BI, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Žalovaný v rade 2) je vodičom uvedeného motorového vozidla. Dňa 29. 08. 2009 spôsobil žalovaný v rade 2/ vozidlom škodu, v dôsledku dopravnej nehody, na motorovom vozidle Peugeot, EČV: LM-062 BI, ktorého držiteľom bol v tom čase S. J.. Keďže k vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi, v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP, alebo zákon č. 381/2001 Z. z.“) za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla povinnosť uhradiť

poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie. Dňa 05. 11. 2012 z poistného garančného fondu poskytol žalobca poškodenému plnenie vo výške 2.000,76 Eur, z toho suma vo výške 181,89 Eur predstavuje delegačný poplatok, ktorý si v konaní neuplatňuje. V súlade s ustanovením § 24 ods. 7 zákona o PZP si listami zo dňa 30. 11. 2012 žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným a vyzval ich na úhradu dlžnej sumy do 31. 12. 2012. Žalovaní svoj dlh doposiaľ nezaplatili. Žalovaná v rade 1) zodpovedá za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla a žalovaný v rade 2) zodpovedá za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Prvostupňový súd vydal vo veci dňa 20. 01. 2014, pod č. k. 8Ro/1709/2013-56, platobný rozkaz, proti ktorému podali žalovaní v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedli, že žaloba bola podaná nedôvodne, takmer po zaplatení celej žalovanej sumy. V doplnení odporu, doručenom súdu dňa 11. 02. 2014, žalovaný v rade 2/ uviedol, že uhradil na účet obchodnej spoločnosti AXA Assistance CZ, s. r. o. dňa 22. 01. 2010 sumu 150,00 Eur, dňa 22. 02. 2010 sumu 151,06 Eur, dňa 18. 03. 2010 sumu 153,64 Eur, dňa 23. 04. 2010 sumu 150,00 Eur, dňa 12. 05. 2010 sumu 150,00 Eur, dňa 23. 06. 2010 sumu 150,00 Eur, dňa 30. 08. 2010 sumu 150,00 Eur, dňa 12. 10. 2010 sumu 150,00 Eur, dňa 30. 11. 2010 sumu 300,00 Eur a dňa 09. 02. 2011 sumu 150,00 Eur. Je preto ochotný žalobcovi uhradiť len sumu v celkovej výške 222,33 Eur, predstavujúcej zostatok dlhu. Prvostupňový súd citoval ust. § 788 ods. 1, § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj ust. § 24 ods. 2 písm. b), ods. 3 a ods. 7 vety prvej zákona č. 381/2001 Z. z. a konštatoval, že žalobu žalobcu zamietol nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si uplatnil žalované plnenie v súlade s ustanovením § 24 ods. 7 zákona o PZP, z dôvodu náhrady poistného plnenia, ktoré poskytol poškodenému v súlade s ustanovením § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP (keďže škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti). Žalobca však v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že, v súlade s ustanovením § 24 ods. 2 zákona o PZP, poskytol poistné plnenie poškodenému. Nárok žalobcu v zmysle ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o PZP má charakter priameho postihu, ktorého základom je skutočnosť, že žalobca nahradil škodu za toho, kto ju mal nahradiť. Žalobca však uvedenú základnú podmienku pre možnosť aplikácie zákonného ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o PZP nepreukázal. Z listinných dôkazov mal súd preukázané a medzi účastníkmi konania bolo nesporné, že žalovaný v rade 2/ ako vodič motorového vozidla, ktorého držiteľom je žalovaná v rade 1/, zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej vznikla škoda poškodenému S. J.. V čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo žalovanej v rade 1) uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Napriek uvedenej skutočnosti AXA poisťovňa, a. s. vyplatila poškodenému poistné plnenie a následne si uplatnila nárok na jeho náhradu voči žalobcovi, ktorý ho AXA poisťovni, a. s., prostredníctvom spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, aj zaplatil. V čase vzniku poistnej udalosti, ako aj v čase vyplatenia poistného plnenia poškodenému, však žalovaní neboli v žiadnom právnom vzťahu s AXA poisťovňou, a. s.. Poisťovňa preto nemala žiaden právny dôvod na vyplatenie plnenia poškodenému. Na uvedenú skutočnosť nemá vplyv ani žalobcom tvrdené právo poisťovne na náhradu poistného plnenia v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 písm. a) zákona o PZP, teda z dôvodu, že žalovaný v rade 2/ viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky. Vzhľadom na absenciu právneho vzťahu medzi žalovanými a poisťovňou neprichádzalo zo strany poisťovne voči nim, resp. voči žalovanému v rade 2/ uplatnenie postihu. Keďže poistné plnenie bolo poškodenému vyplatené poisťovňou AXA (teda nie žalobcom) a žalobca v konaní netvrdil ani nepreukázal žiaden zákonný dôvod pre prechod nároku na úhradu poskytnutého plnenia, žalovaný nárok mu neprislúchal. O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovaným, ktorí vo veci úspech nemali, ich náhradu nepriznal, keďže si ich neuplatnili.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, a to proti jeho prvému výroku v časti o zaplatenie sumy 416,37 Eur a domáhal sa jeho zmeny tak, že odvolací súd uloží žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 416,37 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 416,37 Eur od 01.01.2013 do zaplatenia; alternatívne navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti napadnutej odvolaním v zmysle ust. § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Súčasne si uplatnil voči žalovaným v rade 1/ náhradu trov odvolacieho konania.

Uviedol, že prvostupňový súd nesprávne vec právne posúdil a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Odvolateľ poukazoval na znenie ust. § 24 ods. 2 písm. b), § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., ako aj ust. § 454 Občianskeho zákonníka a konštatoval, že poisťovňa AXA, a.s. poukázala poškodenému dňa 21.09.2009 z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti

za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Peugeot, EČV: LM-926 BI poistné plnenie vo výške 1.872,33 Eur. Následne však bolo zistené, že poistná zmluva zanikla pred poistnou udalosťou, a teda udalosť bola spôsobená nepoisteným vozidlom. Poisťovňa AXA, a.s. plnila teda poškodenému bez právneho dôvodu. Plnila za niekoho, kto mal podľa práva plniť sám, t.j. za žalobcu, ktorého následne požiadala o refundáciu poistného plnenia vo výške 1.818,87 Eur. Vzhľadom na to, že k motorovému vozidlu zn. Peugeot, EČV: LM-926 BI, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola žalovaná v rade 1/, nebolo k dátumu nehody uzatvorené poistné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. a ako to považoval za preukázané aj súd, vznikla žalobcovi v zmysle ust. § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť uhradiť z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Ak by žalobca ako subjekt, ktorý je v zmysle ust. § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. povinný poskytnúť z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, túto svoju povinnosť nesplnil a poisťovni AXA, a.s. by ňou uhradenú škodu poškodenému nerefundoval, došlo by na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu v zmysle ust. § 454 Občianskeho zákonníka. Žalobca si riadne splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. a poskytol poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti (žalobca poukázal dňa 05.11.2012 na účet AXA poisťovne, a.s. sumu 1.818,87 Eur), o čom v konaní predložil dôkaz - výpis z účtu. O úhrade sumy 1.402,50 Eur žalovanými dňa 10.09.2012 na účet AXA poisťovne, a.s. nemal žalobca pred podaním žaloby vedomosť. Keďže v tejto časti došlo na strane AXA poisťovne, a.s. k bezdôvodnému obohateniu, žalobca sa v tejto zamietavej časti rozsudku voči žalovaným neodvolal a jeho odvolanie smeruje iba v časti pre sumu 416,37 Eur s príslušenstvom, a to na základe vyššie uvedených faktov a skutočností, že žalovaná v rade 1/ si nesplnila svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákonom č. 381/2001 Z. z., a preto vznikol žalobcovi voči nemu oprávnený regresný nárok na základe ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalovaný v rade 1/ zodpovedá podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Žalovaní v rade 1/ a 2/ zostali v odvolacom konaní nečinní.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 os. 1, 2 písm. b) O.s.p.) a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. za použitia § 156 ods. 3 O.s.p.) ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v napadnutej časti potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a žalobu žalobcu aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku napadnutého odvolaním zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Súčasne odvolací súd preskúmal i námietky žalobcu uvedené v odvolaní, a po ich preskúmaní dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné.

Tak ako správne konštatoval prvostupňový súd v napadnutom rozhodnutí, žalobca v konaní neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že v súlade s ust. § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. poskytol poistné plnenie poškodenému. Vychádzajúc z dokazovania vykonaného okresným súdom sa odvolací súd stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že nárok žalobcu v zmysle ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. má charakter priameho postihu (regresu), základom ktorého je skutočnosť, že žalobca nahradil škodu za toho, kto ju mal nahradiť. Túto základnú podmienku pre možnosť aplikácie vyššie uvedeného zákonného ustanovenia žalobca v konaní nepreukázal. V konaní bolo nesporné, že žalovaný v rade 2/ ako vodič motorového vozidla, (ktorého držiteľom je žalovaná v rade 1/), zaviniel dňa 29.08.2009 dopravnú nehodu, pri ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle patriacom poškodenému S. J.. V čase

dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo žalovanej v rade 1/ uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaná v rade 1/ mala pôvodne uzavretú poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so spoločnosťou AXA poisťovňa, a.s. Toto jej poistenie však zaniklo dňom 01.08.2009. Napriek tejto skutočnosti však AXA poisťovňa, a.s. (s ktorou mala pôvodne uzavreté PZP žalovaná v rade 1/, ktorá bola bez akéhokoľvek právneho vzťahu k žalovanej v rade 1/, vyplatila poškodenému dňa 21.09.2009 poisťné plnenie a následne si uplatnila nárok na jeho náhradu voči žalobcovi, ktorý ho AXA poisťovni, a.s. uhradil prostredníctvom spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. V čase vzniku poisťnej udalosti, ako aj v čase vyplatenia poisťného plnenia poškodenému však žalovaní neboli v žiadnom právnom vzťahu s AXA poisťovňou, a.s. Táto poisťovňa preto nemala žiaden právny dôvod na vyplatenie plnenia poškodenému. Keďže v konaní nebol preukázaný právny vzťah medzi žalovanými v rade 1/ a 2/ a AXA poisťovňou, a.s., uplatnenie nároku žalobcu voči žalovaným z titulu priameho postihu (regresu) nie je dôvodné.

Z uvedených dôvodov nemohlo vplyv na rozhodnutie súdu v tejto veci ani žalobcom tvrdené právo poisťovne na náhradu poisťného plnenia v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z., teda z dôvodu, že žalovaný v rade 2/ viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Odvolací súd zdôrazňuje, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04), ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby sa rozhodlo v súlade s jeho požiadavkami (I. ÚS 50/04). Do obsahu základného práva podľa článku 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru nepatrí ani právo účastníka konania vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ním navrhnutých dôkazov súdom, prípadne sa dožadovať ním navrhnutého spôsobu hodnotenia dôkazov (II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

Na základe konštatovaného odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal v prejednávanej veci dokazovanie náležitým spôsobom a v potrebnom rozsahu, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade so zásadami uvedenými v ust. § 132 O.s.p., súčasne spôsobom plne zodpovedajúcim kontradiktórnosti sporového konania umožnil účastníkom realizáciu ich procesných práv a nadväzne zákonným spôsobom vyhodnotil tak procesnú aktivitu účastníkov konania, ako aj meritum veci. Po vykonaní a vyhodnotení dokazovania zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu vydal vecne správne rozhodnutie, ktoré zodpovedajúcim spôsobom v zmysle ust. § 157 ods. 2 O.s.p. aj správne a presvedčivo odôvodnil.

Na základe vyššie uvedených skutočností a dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí žaloby v časti pre sumu 416,37 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 416,37 Eur od 01.01.2013 do zaplatenia ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd ako vecne správny potvrdil aj výrok o trovách prvostupňového konania, ktorý plne zodpovedá ust. § 142 ods. 1 O.s.p. pri aplikácii ust. § 151 ods. 1 O.s.p. Vychádzal pritom z odvolacích dôvodov žalobcu, ktorými je viazaný (§ 212 ods. 1 O.s.p.), ktorý nepodal žiadne odvolacie námietky proti tejto časti rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá, t.j. v časti pre sumu 1.402,50 Eur s príslušenstvom zostal nenapadnutej odvolaním, zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý týmto rozhodnutím odvolacieho súdu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, a preto je povinný nahradiť žalovaným v rade 1/ a 2/ trovy, ktoré im v súvislosti s týmto štádiom konania vznikli. Žalovaní nevzniesli procesný návrh na náhradu trov konania voči žalobcovi (§ 151 ods. 1 O.s.p.), a ani z obsahu spisu im vznik trov v súvislosti s odvolacím konaním nevyplýva, a preto im odvolací súd ich náhradu nepriznal.

Zároveň odvolací súd postupom podľa ust. § 222 ods. 3 O.s.p. nariadil prvostupňovému súdu opravu napadnutého rozhodnutia v jeho záhlaví, keďže je v ňom uvedené nesprávne obchodné meno žalobcu : Slovenská kancelária poisťovateľov, namiesto správneho obchodného mena: Slovenská kancelária poisťovateľov.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.