

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3Nt/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010069
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010069.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na verejnom zasadnutí dňa 24.3.2016 v Trebišove takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného X. W. , nar. XX.X.XXXX v Trebišove, trvale bytom Č., Z. XXX/XXX, t.č. v ÚVTOS Košice, na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/98/2013, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.6.2013 sp.zn. 0T/98/2013 bol X. W. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že sa svojej manželke A. W. po predchádzajúcej slovnej hádke, držiac v ruke rámovú pílu, vyhrážal slovami „poc, teraz ci podrežem šiju“. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Odsúdený sa v uvedenej veci svojím návrhom doručeným súdu dňa 10.2.2016 domáhal obnovy konania s odôvodnením, že je nevinný, pretože z jeho úst nikdy nevyšlo slovo o zabití alebo ublížení na zdraví a zároveň žiadal opätovne vypočuť svedkov A. W. a Q. T.É..

Súd prejednal žiadosť odsúdeného na verejnom zasadnutí, kde odsúdený zotrval na podanom návrhu s tým, že svedkovia A.J. W. a Q. T. nevy povedali v pôvodnom konaní pravdu a že on sa nikomu nevyhrážal.

Navrhovaných svedkov súd vypočul (aj napriek tomu, že obaja svedkovia boli riadne vypočutí v pôvodnom konaní) a z ich výpovedí zistil nasledujúce skutočnosti:

Svedkyňa A. W. (manželka odsúdeného) na verejnom zasadnutí najskôr uviedla, že odsúdený sa jej vôbec nevyhrážal a že to, čo pôvodne vypovedala pred vyšetrovateľom a na súde, nie je pravdou. Vtedy tak vypovedala preto, lebo sa zľakla, pričom na pôvodnú výpoveď ju nahovoril jej brat Q. T., ktorý nemal kde bývať, a preto chcel, aby odsúdený skončil v base a on tak mohol ísť bývať do ich domu. Odsúdený jej teda žiadne výhražné slová nepovedal a všetko si vymyslel Q. T.. Pílu v rukách odsúdený mal, ale preto, že vtedy rezal drevo. V priebehu výsluchu však svoju výpoveď modifikovala v tom smere, že odsúdený výhražné slová síce povedal, ale neboli adresované jej, ale Q. T.. Ona si najskôr myslela, že boli adresované jej, ale všetko jej až následne vysvetlil Q. T..

Z výpovede svedka Q. T. (švagra odsúdeného) na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený vtedy rezal pílu na dvore drevo, ale pílu na A. W. nezobral a nikomu, ani jej, sa žiadnym spôsobom nevyhrážal. Pred vyšetrovateľom vypovedal inak preto, lebo sa zľakol a to čo uviedol vo svojej výpovedi policajtom vlastne ani nechcel povedať. Nakoniec pripustil, že odsúdený síce vyslovil slová „poc, teraz ci podrežem

šiju“, tie však boli adresované jemu a nie A. W. a boli myslené zo srandy. Všetky súvislosti pochopil aj vďaka tomu, že mu to vysvetlila A. W., predtým celkom dobre nechápal, o čo ide.

Zo spisu Okresného súdu Trebišov sp.zn. OT/98/2013 je zrejmé, že ako A. W. tak aj Q. T., vypovedali ako svedkovia po zákonom poučení o povinnosti vypovedať pravdu a o následkoch krivej svedeckej výpovede (A. W. aj po zložení prísahy na súde) zhodne v pôvodnom konaní tak, že odsúdený sa po predošlej slovnej potýčke vyhrážal s ručnou rámovou pílou v ruke A. W. slovami „poc, teraz ci podrežem šiju“, pričom odsúdený svojim konaním u nej vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj uskutoční.

Podľa § 393 ods. 1 Tr. poriadku ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

V danom prípade odsúdený založil dôvody svojho návrhu na povolenie obnovy konania na výpovediach svedkov, ktorí boli v pôvodnom konaní vypočutí, avšak následne, po uplynutí takmer troch rokov, zmenili svoje výpovede v jeho prospech. Súdna prax síce pripúšťa, že za nový, súdu predtým neznámy dôkaz, možno považovať aj dôkaz už vykonaný, ktorého obsah je ale iný ako v pôvodnom konaní (napr. podstatne zmenená výpoveď dôležitého svedka). V takomto prípade však musia byť predmetom hodnotenia aj okolnosti a dôvody, ktoré viedli k obsahovej zmene dôkazu, teda k zmene výpovede svedka, ktorý v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania v podstatných bodoch zmenil svoju výpoveď, ako je tomu aj v prejednávanej veci.

Výpovede svedkov A. W. U. Q. T. na verejnom zasadnutí však vyzneli jednoznačne zmätočne a nepresvedčivo, keď obaja svedkovia najprv tvrdili, že odsúdený sa A. W. nijako nevyhrážal a neskôr pripustili, že odsúdený predsa len vyslovil výhražné slová, ale adresoval ich Q. T. a neboli myslené vážne, pričom ako to v skutočnosti bolo mal A. W. vysvetliť Q. T., ktorý mal aj všetko vymyslieť. Ten naopak tvrdí, že mu všetko vysvetlila A. W., a že predtým celkom dobre nechápal, o čo ide. Nové svedecké výpovede navyše nezapadajú ani do tvrdení odsúdeného, ktorý vo svojom návrhu uviedol, že nikdy nevyslovil žiadne slovo o zabití alebo ublížení na zdraví.

Obaja svedkovia neboli schopní dostatočne dôveryhodne vysvetliť ani dôvod zmeny svojej výpovede, keď zhodne uviedli len to, že sa zľakli, pričom A. W. mal na pôvodnú výpoveď nahovoriť Milan Uherský, ktorý ale podľa vlastných tvrdení celú záležitosť vtedy celkom dobre nechápal a všetko potom pochopil aj vďaka A. W.. Súd považuje za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že k zásadnej zmene výpovedí uvedených svedkov došlo až s odstupom takmer troch rokov od spáchania predmetného trestného činu, navyše v čase rozhodovania o výkone podmienčne odloženého trestu odňatia slobody v predmetnej trestnej veci. Výpovede oboch svedkov sa v kontexte uvedeného preto javia ako účelové, motivované snahou svedkov napomôcť odsúdenému obnoviť pôvodné konanie a dosiahnuť jeho oslobodenie spod obžaloby, čím by sa odsúdený vyhol aj výkonu podmienčne odloženého trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorého výkon mu aktuálne hrozí (odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia dopustil ďalšej trestnej činnosti, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody momentálne vykonáva).

Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, základným predpokladom pre povolenie obnovy konania je existencia nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Keďže nové výpovede odsúdeným navrhnutých svedkov (aj keď teraz oproti pôvodným výpovediam podstatne zmenené), vyhodnotil súd tak, ako je vyššie uvedené a odsúdený vo svojom návrhu nepredložil žiadne iné skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine, je potrebné konštatovať, že podmienky pre povolenie obnovy konania v danom prípade nie sú splnené.

Na základe uvedeného preto súd rozhodol v zmysle výroku uznesenia a návrh odsúdeného X. W. na obnovu konania zamietol, keďže podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.