

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21P/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615215015
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615215015.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou právnej veci starostlivosti o maloletú B. Q., N.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, občianky SR, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. W., H. XXX/X, C. Č. A. S.J. D. XX, Y. B. P. Y. P. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. T. B. A. XX, C. Č. A. T. B., C. L., Š. XX, Y. B., v konaní o úpravu práv a povinností k maloletej - zvýšenie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

súd návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú B. Q., N.. XX.XX.XXXX **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka V. W. sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na svoju maloletú dcéru B. Q.. V písomnom podaní uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7P/47/2014-47 zo dňa 10.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.10.2014 súd schválil rodičovskú dohodu a zveril maloletú B. do starostlivosti matky a otca maloletej zaviazal na platenie výživného mesačne v sume 30,- Eur. Otec dieťaťa si nepravidelne plnil povinnosti voči maloletej, výživné platil len sporadicky. O maloletú sa nezaujíma a nedodržuje ani úpravu styku ako bola určená rozsudku. Navrhovateľka je toho času poberateľkou rodičovského príspevku mesačne v sume 203,20 Eur. Okrem toho poberá prídavky na dve deti a to v sume 47,04 Eur. Okrem maloletej B. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť a to k maloletej Z. W., N.. XX.XX.XXXXX. Bývajú v trojizbovom rodinnom dome, ktorého vlastníkom je matka navrhovateľky. V dome býva sama spolu s dvomi maloletými deťmi. Za rodinný dom platí mesačne inkaso v sume 180,- Eur. Kúrenie v dome je plynové. Z uvedených dôvodov žiada o zvýšenie výživného zo sumy 30,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne a to spätne od 01.09.2015.

Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Otcovi bolo určené výživné v sume 30,- Eur. Toto výživné nepostačuje vzhľadom k veku dieťaťa a na tú skutočnosť, že je na materskej a poberá iba 203,- Eur, čo je celý jej príjem. Okrem maloletej B. má ešte dcéru Z. W. vo veku 11 rokov. Otec tohto dieťaťa by mal poskytovať výživné v sume 50,- Eur, avšak dáva 100,- Eur, pretože vie, v akej je situácii. Býva v rodinnom dome svojej matky, ale len ona sama s deťmi. Náklady na bývanie činia okolo 180,- Eur, z toho najväčšia položka je plyn. Z výživného, ktoré platí otec na maloletú B. nie je schopná zabezpečiť bežné výdavky dieťaťa v jej veku. Pokiaľ otec nemá na výživné, tak by mal súhlasiť so striedavou starostlivosťou, pretože v minulosti robila opatrovateľku a mohla byť ísť k tej istej rodine do Rakúska, s čím by si vyriešila finančné problémy. Vie, že otec pracuje v reštaurácii KONGO, kde pracoval v minulosti na celý úväzok. Neverí, že teraz robí len na pol úväzku a že má taký malý príjem. Nevie uviesť, či má otec nejaký ďalší príjem, len predpokladá, že si vie privyrobiť. Nesúhlasí s navrhovanou dohodou otca na zvýšenie výživného na 40,- Eur, pretože ona potrebuje najmenej 100,- Eur, a to napriek tomu, že vyššie výživné z príjmu otca nevychádza. Pokiaľ otec nemá peniaze, mal by si hľadať primerané zamestnanie.

Odporca na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, pretože nie je schopný platiť viacej. V súčasnej dobe platí 30,- Eur plus zmeškané výživné 40,- Eur, kedy túto sumu platí pravidelne, o čom predkladá ústrižky poštových poukážok. Je možné, že s výživným občas mešká, ale len niekoľko dní. Má problém s platením z toho dôvodu, že má nízky príjem, lebo pracuje len na pol úväzku v reštaurácii V. C. - KONGO v Rimavskej Sobote. Jeho čistý príjem je okolo 170,- Eur. Len za ubytovňu platí 240,- Eur. Rozdiel v príjme a výdavku si zadovažuje tým, že od zákazníkov dostáva tzv. tringelt v priemere asi 100,- Eur mesačne. Okrem toho kupuje tovar v Maďarsku a predáva ho s určitým ziskom a tak mu vyjde príjem na zaplatenie ubytovne a výživného. Stravuje sa v reštaurácii KONGO, kde má stravu zadarmo. So striedavou starostlivosťou na maloletú B. nesúhlasí. Snaží sa dať navyše napr. tým, že kupuje plienky. Je schopný v krajnom prípade platiť o 10,- Eur navyše, avšak aj to by mu možno nevyšlo každý mesiac. Lepšie zamestnanie získať nevie. Majetok nemá.

Kolízny opatrovník poukázal na to, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, avšak vzhľadom k príjmom otca za súčasnej dôkaznej situácie nie sú zákonné dôvody na zvýšenie výživného.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, rodným maloletej, potvrdením zamestnávateľa, daňovým priznaním V. C., potvrdením o výške nájomného, oznámením o predchádzajúcom prevádzkovateľovi turistickej ubytovne, oznámením V. C. - KONGO, mzdovým listom za rok 2015, daňovým priznaním a pracovnou zmluvou, výpisom z obchodného registra osoby poskytujúcej ubytovanie, vyjadrením V. C. - KONGO k strave otca, mzdovým listom otca, daňovým priznaním V. C. - KONGO a účtovnou uzávierkou a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 7P/47/2014.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 7P/47/2014 súd zistil, že naposledy bolo výživné na maloletú B. Q. určené rozsudkom zo dňa 10.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.10.2014 a to na základe dohody rodičov, kedy bola zároveň maloletá zverená matke. Otcovi bolo určené výživné v sume 30,- Eur mesačne s ročným výživným za obdobie od 11.12.2013 do 30.09.2014 v sume 289,40 Eur so splátkami po 10,- Eur mesačne. Prevedeným dokazovaním v uvedenej veci bolo zistené, že otec pracuje ako barman s mesačným príjmom 350,- Eur a má vyživovaciu povinnosť na štrnásťročnú dcéru. Býva v turistickom moteli, kde platí 250,- Eur mesačne za ubytovanie. Stravuje sa v zamestnaní, kde je mu strava poskytovaná zadarmo v období výkonu práce. Nevlastní žiadny hnutel'ny ani nehnuteľný majetok.

Z potvrdenia zamestnávateľa otca V. C. - KONGO, Rimavská Sobota súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca činí 171,52 Eur. Z daňového priznania za rok 2014 zamestnávateľa otca vyplýva, že firma preukázateľne platí poisťné na sociálne poistenie z príjmov v sume 1 855,30 Eur a na zdravotné poistenie 839,93 Eur. Z účtovnej uzávierky zamestnávateľa otca súd ďalej zistil, že na mzdách bolo zaplatených 16 203,- Eur. Zo mzdového listu otca ďalej súd zistil príjem otca za obdobie od januára 2015 do decembra 2015 s tým, že otec pracuje len na čiastočný úväzok, kedy v mesiacoch január, február, apríl a november 2015 odpracoval po 80 hodín, v marci a júni 2015 po 88 hodín, v máji 2015 odpracoval 76 hodín, v júli 2015 odpracoval 92 hodín, v októbri 2015 odpracoval 68 hodín a v decembri 2015 odpracoval 84 hodín, pričom v septembri 2015 čerpal dovolenku. Jeho príjem mesačne činil 174,15 Eur netto okrem februára 2015, kedy bola mzda 158,32 Eur, v máji, auguste a novembri 2015, kedy mal mzdu 166,24 Eur a v júli a decembri 2015 činil jeho príjem 182,07 Eur. Spolu bolo otcovi vyplatených 2 066,11 Eur netto za rok 2015.

Z pracovnej zmluvy otca súd zisťuje, že pracovný pomer vznikol 10.01.2012 s pracovným zaradením čašník - výčapník. Miestom výkonu práce je Pohostinstvo KONGO, Rimavská Sobota.

Zo správy Sociálnej poisťovne Rimavská Sobota súd zistil, že u zamestnávateľa V. C. - KONGO je zamestnaných od 01.01.2015 do 31.01.2016 18 zamestnancov vrátane otca P. Q.. Sociálne poistenie bolo uhrádzané z vymeriavacieho základu 192,20 Eur v mesiacoch január, marec, apríl, jún, september a október 2015, vo februári zo základu 174,72 Eur, v máji zo základu 183,47 Eur, v júli a decembri zo sumy 200,93 Eur a v auguste a novembri zo sumy 183,46 Eur.

Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že firma STAV LP, s.r.o. sídli na adrese Bátka 106, konateľom je R. W.. Z vyjadrenia konateľa R. W. mal súd za preukázané, že otec býval na ubytovni Turistickej ubytovne v Rimavskej Sobote od 15.01.2015 do 30.03.2015 a platil 8,- Eur za noc, spolu 240,- Eur

mesačne. Od vzatia tejto ubytovne do prenájmu spoločnosťou Kurta Trade spol. s r.o. Rimavská Sobota od 01.04.2015 platí otec náklady za ubytovanie v uvedenej ubytovni tejto spoločnosti tiež vo výške 240,- Eur. Z obidvoch správ súd zistil, že otec platí nájomné nepravidelne podľa finančných možností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 citovaného zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 citovaného zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 citovaného zákona pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 citovaného zákona výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, prvá veta citovaného zákona pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd vo veci prejednal návrh matky V. W. o zvýšenie výživného na maloletú dcéru B. Q., N.. XX.XX.XXXX. Matka žiadala o zvýšenie výživného zo sumy 30,- Eur na 150,- Eur mesačne od 01.09.2015, najmenej však vo výške 100,- Eur mesačne.

Prevedeným dokazovaním mal súd za preukázané, že od posledného rozhodnutia o určení výživného rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 7P/47/2014 zo dňa 10.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.10.2014 sa pomery otca zmenili len v tom, že otec naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa, avšak jeho príjem je nižší, kedy priemerná mesačná mzda v netto vyjadrení činí 172,18 Eur. Uvedená skutočnosť bola preverená aj z daňového priznania zamestnávateľa a výkazov Sociálnej poisťovne Rimavská Sobota. Otec je bez majetku, býva v turistickej ubytovni, kde platí 240,- Eur mesačne, čo platí nepravidelne. Z vyjadrenia otca tiež vyplýva, že si privyrába aj drobným predajom tovaru. Nakoľko nebol zistený taký príjem otca, ktorý by odôvodnil zvýšiť výživné nad sumu 30,- Eur mesačne, ktoré výživné prevyšuje výživné v minimálnom rozsahu vo výške presahujúcej 30% zo sumy životného minima podľa osobitného zákona a ktoré výživné v súčasnej dobe činí 27,13 Eur mesačne, súd dospel k záveru, že nie je možné vyhovieť návrhu matky na zvýšenie výživného. Predovšetkým s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine pritom súd konštatuje, že nie sú preukázané dôvody na zvýšenie výživného na maloletú B. Q., preto súd návrh matky zamietol.

Trovy konania súd účastníkom nepriznal, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo byť začaté i bez návrhu (§ 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolaie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.