

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/371/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315211460
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315211460.1

Uznesenie

Okresný súd v Humennom v právnej veci žalobcu Mesto Humenné, Kukorelliho 34, 066 01 Humenné, IČO: 323021, proti žalovanej H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. R. Č.. XXXX/XX, XXX XX P. o vypratanie bytu a o zaplatenie 1113,39 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi vracia krátený súdny poplatok za návrh vo výške 175,80 eur prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 6,70 eur a to v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 21.4.2015 na súde žalobu, ktorou navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosť byt č.XX pozostávajúci z X A.zieb a príslušenstva nachádzajúci sa na ul. R. č.XXXX/XX v P. na X. poschodí vypratať a vypratany odovzdať žalobcovi najneskôr do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň mu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť sumu 1386,75 eur s poplatkom z omeškania 0,5 promile za každý deň omeškania od 01.4.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

V žalobe uviedol, že Zmluvou nájme bytu zo dňa 22.11.2012 bol žalovanej prenechaný na užívanie X izbový byt na ulici R. č.XXXX/XX v P., ktorého je žalobca vlastníkom. Dňom uzavretia nájomnej zmluvy vznikla nájomníčke povinnosť platiť mu nájomné za byt a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu. Žalovaná si však túto povinnosť neplní, resp. neplnila si ju pravidelne a ku dňu 31.3.2015 predstavoval dlh na týchto platbách sumu 1386,75 eur. Nájom bytu bol uzavretý na dobu určitú od 01.12.2012 do 31.5.2013 a uplynutím tejto doby nájom bytu dohodnutý na určitý čas zanikol. Keďže žalobca ako prenajímateľ neuzatvoril so žalovanou novú nájomnú zmluvu, ani nedošlo k inej dohode, nájom bytu žalovanej zanikol dňa 31.5.2013. Od toho dátumu užíva žalovaná predmetný byt bez platne uzatvorenej nájomnej zmluvy. Pri zániku nájmu bytu dohodnutého na určitý čas, nemá nájomca právo na bytovú náhradu.

Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C/171/2015-20 zo dňa 20.08.2015 súd konanie v časti o zaplatenie 273,36 eur zastavil a v prevyšujúcej časti návrh žalobcu vylúčil na samostatné konanie.

Na pojednávaní súdu dňa 23.03.2016 zástupca žalobcu uviedol, že žalovaná po podaní žaloby zaplatila žalovanú sumu a preto odpadol dôvod sporu, z tohto dôvodu berie žalobu v celom rozsahu späť pred prvým riadnym pojednávaním vo veci. Žiada vrátiť krátený súdny poplatok, ktorý bol zaplatený v predchádzajúcom konaní sp. zn. 11C/171/2015 v sume 182,50 eur a na rozdiel žiada zaviazat' ako náhradu trov konania žalovanú. Iné trovy si neuplatňujú.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže žalobca vzal pred prvým pojednávaním žalobu v celom rozsahu späť, nevyžaduje sa súhlas žalovanej s týmto späťvzatím, preto súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení § 96 Občianskeho súdneho poriadku konanie v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do doručenia písomného upovedomenia.

Keďže konanie bolo zastavené ešte pred prvým pojednávaním vo veci, súd v súlade s § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za podaný návrh tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (182,50 eur - 6,70 eur). Vrátenie súdneho poplatku vykoná v súlade s ustanovením § 11 odsek 6 zákona o súdnych poplatkoch prevádzkovateľ systému, pretože súdy sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Súd zároveň zaviazal žalovanú aby uhradila žalobcovi sumu 6,70 eur, o ktorú bol súdny poplatok krátený, pretože žaloba bola podaná dôvodne a k zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia po úhrade žalovanej sumy až po podaní žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.