

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513231065
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:1513231065.10

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: D.. P. A. - F..T..B..M..Q.., Q. F. X. F. XX/X, XXX XX X., IČO: 40 837 653, proti žalovaným: v rade 1/ X. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. Č. T. XXXX/XX, XXX XX K., v rade 2/ D. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. Č. T. XXXX/XX, XXX XX K., obidvaja pr. zast.: Mgr. Peter Baláž, advokát, P. Mudroňa 39, Martin, v konaní o zaplatenie 275,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom, tunajšiemu súdu doručeným dňa 06.09.2013, domáhal zaviazať žalovaného v rade 1/ na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 275,- eur z istiny 24.497,11 eur za obdobie od 21.04.2008 do 05.06.2008, 10 % ročný úrok z omeškania z istiny 24.497,11 eur za obdobie od 06.06.2008 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 1 % denne z istiny 24.497,11 eur za obdobie od 06.06.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Po čiastočnom späťvzatí žaloby, o ktorom súd rozhodol uznesením, č.k. 9C/136/2014-43 zo dňa 29.09.2014, bola predmetom konania už len suma 275,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 24.497,11 eur od 21.04.2008 do zaplatenia.

Tunajší súd, uznesením č.k. 9C/136/2014-107 zo dňa 24.07.2015, pripustil zmenu žalobného návrhu tak, že žalovaní v rade 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 24.497,11 eur od 12.09.2010 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

Následne tunajší súd opätovne rozhodol o čiastočnom späťvzatí žaloby, zo dňa 08.02.2016, v časti požadovaného úroku z omeškania, a to uznesením č.k. 9C/136/2014-130 zo dňa 08.02.2016.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu doručeným dňa 18.03.2016, žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, a to z dôvodu mimosúdnej dohody účastníkov konania. Žalovaní sa vyjadrili, že so späťvzatím žaloby súhlasia a trovy konania si neuplatňujú.

Podľa ust. § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia OSP a v súlade s dispozičným úkonom žalobcu konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, ako aj s ohľadom na mimosúdnu dohodu účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.