

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713212270
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1713212270.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ H. T., nar. X.X.XXXX, R. N. XX, D., štátny občan SR, 2/ K. G., nar. XX.XX.XXXX, R. W. XX/X, Č., štátny občan SR a 3/ W. H., nar. X.X.XXXX, R. C.. A. XXX, R., štátny občan SR proti odporcom: 1/ Jozef Podhradský, nar. 4.10.1962, bytom Štefanová 104, štátny občan SR, 2/ G. A., U.. XX.X.XXXX, R. Š. XX, štátny občan SR, 3/ D. O., U.. XX.X.XXXX, R. Š. XXX, Š. občan SR a 4/ Poľovnícke združenie Štefanová, so sídlom Štefanová 104, IČO: 30 789 231, o určenie neplatnosti uznesení, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov v 1/ až 3/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 2.12.2015, č.k. 4C/226/2013-213, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľov v 1/ až 3/ rade **s a o d m i e t a.**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľov v 1/ až 3/ rade na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadali pozastaviť odporcovi v 4/ rade výkon práva poľovníctva v poľovnom revíre Š. až do rozhodnutia vo veci samej, predmetom ktorej je určenie neplatnosti uznesení č. 1 až 4 prijatých zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Štefanová dňa 26.7.2010 v obci Štefanová podľa notárskej zápisnice, napísanej na Notárskom úrade v Trnave, Trojičné námestie 8A, C.. B. H., notárkou so sídlom v Trnave pod č. k. N XXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX, U. XXXXX/XXXX dňa 26.7.2010. Predmetné uznesenie prevzal navrhovateľ v 1/ rade dňa 7.12.2015, navrhovateľ v 2/ rade dňa 9.12.2015 a navrhovateľ v 3/ rade dňa 7.12.2015.

Proti uzneseniu podali osobne dňa 28.12.2015 podanie nazvané „Sťažnosť“ navrhovateľa v 1/ až 3/ rade.

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 25.1.2016, č.k. 4C/226/2013-226 postupom podľa § 209 ods. 1 v spojení s ust. § 205 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) vyzval navrhovateľov v 1/ až 3/ rade, aby v lehote 10 dní doplnili svoje podanie zo dňa 27.12.2015 podané osobne na súd prvého stupňa dňa 28.12.2015 o náležitosti odvolania predpísaných ustanovením § 205 ods.1 O.s.p., v zmysle ktorého sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods.3 O.s.p. (v danom prípade chýbajúce riadne a úplné označenie všetkých účastníkov konania a označenie predmetu konania), uviesť, v čom považujú rozhodnutie alebo postup prvostupňového súdu za nesprávny a čoho sa podaním odvolania domáhajú, t.j. aké rozhodnutie odvolacieho súdu navrhujú.

Uvedené uznesenie bolo doručené navrhovateľovi v 1/ rade dňa 1.2.2016, navrhovateľovi v 2/ rade dňa 11.2.2016 a navrhovateľovi v 3/ rade dňa 29.1.2016 odporcovi doručené dňa 21.5.2010.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že v danej veci nie je možné odvolanie navrhovateľa v 1/ rade a navrhovateľa v 3/ rade vecne prejednať.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo
určujúcej začiatok lehoty.

k skutočnosti

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa ust. § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľovi v 1/ rade a navrhovateľovi v 3/ rade bolo napadnuté uznesenie doručené do vlastných rúk dňa 7.12.2015. Navrhovatelia v 1/ až 3/ rade podali proti uzneseniu dňa 28.12.2015 podanie označené ako „Sťažnosť“, ktoré by podľa svojho obsahu bolo možné posúdiť ako odvolanie, a to osobne na súd prvého stupňa. Keďže uznesenie napadnuté odvolaním bolo navrhovateľovi v 1/ rade a navrhovateľovi v 3/ rade riadne doručené dňa 7.12.2015, zákonná 15 dňová lehota na podanie odvolania im tak začala plynúť dňa 8.12.2015 a posledným dňom na podanie odvolania bol deň 27.12.2015. Pokiaľ navrhovateľ v 1/ rade a navrhovateľ v 2/ rade podali odvolanie proti uzneseniu dňa 28.12.2015, podali ho po uplynutí odvolacej lehoty, t.j. oneskorene.

Z uvedených dôvodov, keď tento nedostatok bráni vecnému prejednaniu odvolania, odvolací súd odvolanie navrhovateľov v 1/ rade a v 3/ rade podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ustanovenia § 209 ods.1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa ustanovenia § 218 ods.1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že podanie navrhovateľa v 2/ rade doručené prvostupňovému súdu dňa 28.12.2015 (teda včas, keďže navrhovateľovi v 2/ rade bolo napadnuté uznesenie doručené dňa 9.12.2015 a zákonná lehota na podanie odvolania mu uplynula dňa 28.12.2015) označené ako „Sťažnosť“, nemalo náležitosti v zmysle § 205 ods.1 O.s.p. a prvostupňový súd odvolateľa v zmysle ustanovenia § 209 O.s.p. správne vyzval na jeho doplnenie; v uznesení prvostupňový súd riadne uviedol, akým spôsobom je nutné vadu odvolania odstrániť a odvolateľa aj poučil o následkoch neodstránenia vady odvolania. Navrhovateľ v 2/ rade v súdom určenej lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje odvolanie v zmysle poučenia prvostupňového súdu nedoplnil a neopravil. Je nutné uviesť, že z jeho podania doručeného súdu dňa 28.12.2015 nevyplývajú podstatné náležitosti odvolania, t.j. najmä v čom považuje rozhodnutie alebo postup prvostupňového súdu za nesprávny a čoho sa podaním odvolania domáha, t.j. aké rozhodnutie odvolacieho súdu navrhuje; s poukazom na uvedené odvolací súd jeho odvolanie s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď výsledok konania bol analogický ako pri zastavení konania a pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania nebol daný zákonný dôvod.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.