

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213206889
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213206889.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, zast. Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, proti odporcovi K. R., Y. XX.XX.XXXX, E. Ľ. XX, XXX XX E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 2.272,49 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy konania vo výške 357,68 €, to všetko v lehote do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu cestou splnomocneného právneho zástupcu dňa 27.8.2013 domáhal zaplatenia sumy 2.272,49 €, ako aj úrokov z omeškania a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 30.10.2007 uzavrel s odporcom

Úverovú zmluvu č. 3710208897 (ďalej len „zmluva“), ktorou sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal odporcovi ako dlžníkovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 2,000,- €. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Dňa 27.08.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.272,49 € spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia. Dlh ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 2.272,49 €.

Vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 3Ro/301/2013. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 3Ro/301/2013-27 dňa 14.10.2013. Vzhľadom k tomu, že voči platobnému rozkazu bol podaný odpor, platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a vec bola prevedená do registra C a následne vedená pod spisovou značkou 3C/11/2014.

Následne boli účastníkom doručované uznesenia s poučeniami. Navrhovateľovi bolo uvedené uznesenie doručené dňa 16.11.2015 a odporcovi dňa 28.11.2015.

Podaním doručeným súdu dňa 12.09.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov.

K danej veci sa navrhovateľ vyjadril, že súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania. Odporca sa vo veci nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane odporcu podaním doručeným súdu dňa 16.03.2016 vzniesol námietku premlčania vymáhaného nároku. Odôvodnil to tým, že navrhovateľ vymáha v predmetnom konaní na súde svoje právo po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty. Navrhovateľ mohol prvýkrát uplatniť svoje právo dňa 03.01.2010 (deň nasledujúci po vyčerpaní finančných prostriedkov odporcom). Návrh na začatie konania bol podaný na súd po uplynutí premlčacej lehoty, až dňa 27.08.2013. Z toho dôvodu žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 23.03.2016 o 9.30 hod., na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ani jeho právny zástupca, svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnili, ani vedľajší účastník, odporca sa pojednávania zúčastnil.

Súd sa oboznámil s podaným návrhom a s pripojenými listinnými dôkazmi (Úverová zmluva zo dňa 30.10.2007, splátkový kalendár, Úverové zmluvné podmienky, žiadosť o zmenu výšky úverového rámca, výpisy z účtu odporcu, výzva k splateniu celého úveru), s vyjadrením navrhovateľa a vedľajšieho účastníka. Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 30.10.2007 uzavrel s odporcom Úverovú zmluvu č. 3710208897 (ďalej len „zmluva“), ktorou sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal odporcovi ako dlžníkovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 2,000,- €. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové zmluvné

podmienky navrhovateľa. Odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Dňa 27.08.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 2.272,49 € spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia. Dlh ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 2.272,49 €.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremičujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka právo pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Vychádzajúc z uvedeného navrhovateľ už ku dňu 13.01.2012 (deň nasledujúci po vyčerpaní finančných prostriedkov odporcom) musel mať vedomosť o tom, že odporca si voči nemu nesplnil záväzok, ktorý je predmetom tohto konania. Návrh na začatie konania podal tunajšiemu súdu až dňa 27.08.2013, teda viac ako 2 roky, odkedy sa dozvedel, že odporca si záväzok nesplnil. Z toho dôvodu je nárok navrhovateľa premlčaný. Preto súd návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s § 151 O.s.p. tak, že účastníkom nepriznal ich náhradu z dôvodu, že navrhovateľ bol v konaní neúspešný a nemá právo na ich náhradu

a odporca si trovy konania neuplatnil návrhom na ich náhradu a ani mu žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Trovy konania si uplatnil prostredníctvom právneho zástupcu vedľajší účastník. Trovy konania si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil v sume 357,68 €. Vychádzal pritom z hodnoty veci - uplatnenej pohľadávky vo výške 2.272,49 €. O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu a navrhovateľa zaviazal na ich úhradu (odporca bol v konaní úspešný).

V zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. advokátovi patrí odmena za 3 úkony právnej služby - 1./ prevzatie a príprava zastúpenia (§ 10 ods. 1, §14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl.), 2./ písomné podanie na súd vo veci samej (§ 10 ods. 1, §14 ods. 1 písm. b) cit. vyhl.), 3/ písomné podanie na súd vo veci samej (§ 10 ods. 1, §14 ods. 1 písm. b) cit. vyhl.), za úkon právnej služby 91,29 € a režijný paušál 3 x 8,04 eur, spolu 357,68 eur. Preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu na trovách konania - na trovách právneho zastúpenia sumu 357,68 €, ktoré je navrhovateľ povinný uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.