

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/215/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113224858  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113224858.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: XXX XX W. č. XXX, proti odporcovi: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom: W. č. XXX, adresa pre doručovanie: XXX XX W. č. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ing. Martin Chlapík, s.r.o. so sídlom: Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, za účasti maloletej B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: XXX XX W. č. XXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, o určenie otcovstva a o úpravu práv a povinností rodičov k dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, je otcom mal. B. W., nar. XX.XX.XXXX z matky O. W., nar. XX.XX.XXXX.

Maloletá B. W., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný platiť na výživu maloletej B. W., nar. XX.XX.XXXX sumu 100 € mesačne od 5.8.2013 splatnú vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Zameškané výživné za obdobie od 5.8.2013 do 30.4.2016 vo výške 3.286,67 € je otec povinný uhradiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40 € splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania účastníkov a štátu súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 05.08.2013, doplneným dňa 04.09.2013 domáhala, aby súd určil, že odporca je otcom jej dcéry B. W., nar. XX.XX.XXXX. Uviedla, že v marci 2010 počas návštevy navrhovateľky u odporcu došlo k počatiu maloletej. Navrhla, aby odporca bol zaviazaný povinnosťou platiť výživné na maloletú vo výške 250,- € mesačne. Výška mesačných výdavkov na maloletú Vanesu predstavuje 130,- € mesačne.

Z rodného listu maloletej B. W., nar. XX.XX.XXXX, vyhotoveného Q. úradom mesta Žilina dňa 26.11.2010, súd zistil, že narodenie maloletej je zapísané v knihe narodení vo zv. XXX, roč. XXXX, na str. XXX, pod por. č. XXXX. Ako matka je v rodnom liste maloletej uvedená O. W., nar. XX.XX.XXXX, otec je neuvedený.

Uznesením č.k. 4C/215/2013-22 zo dňa 20.03.2014 bol ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina za opatrovníka pre maloleté dieťa B. W., nar. XX.XX.XXXX

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril podaním zo dňa 22.04.2014 tak, že s podaným návrhom nesúhlasil. Dlhodobu sa zdržiava v zahraničí - v O. až do konca októbra 2014.

V konaní bolo uznesením zo dňa 02.07.2014 nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA.

Zo znaleckého posudku č. 2/2014, vyhotoveného znalkyňou Q. G. Z., PhD. dňa 31.07.2014 súd zistil, že otcovstvo Y. Q., nar. XX.XX.XXXX voči maloletej B. W., nar. XX.XX.XXXX, možno považovať za prakticky dokázané s pravdepodobnosťou 99,999999993 %.

Súd vo veci vykonal pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, listinnými dôkazmi preloženými účastníkmi v konaní a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo správ Sociálnej poisťovne zo dňa 15.04.2014 (č.l. 38 - 39 spisu) súd zistil, že navrhovateľka, ani odporca nie sú ku dňu podania správ poberateľmi dávok v nezamestnanosti.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Žilina zo dňa 09.01.2012 (č.l. 13 spisu) súd zistil, že navrhovateľka bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 20.11.2010 z dôvodu oznámenia navrhovateľky o narodení dňa XX.XX.XXXX dieťaťa B. W..

Zo správy ÚPSVaR Žilina zo dňa 23.04.2014 (č.l. 40 spisu) súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou ŠSD - prídavku na dieťa od narodenia dieťaťa a rodičovský príspevok bol vyplácaný od narodenia dieťaťa do veku troch rokov, t.j. do novembra 2013.

Z potvrdenia ÚPSVaR Žilina zo dňa 03.02.2015 (č.l. 46, 47 spisu) súd zistil, že navrhovateľka bola poberateľkou rodičovského príspevku v období od 01 - 11/2013 vo výške 199,60 € a prídavku na dieťa v roku 2014 vo výške 23,52 € mesačne.

Z potvrdenia ÚPSVaR Žilina zo dňa 03.02.2015 (č.l. 51 spisu) súd zistil, že navrhovateľka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20.11.2013 do 09.06.2014, vrátane.

Navrhovateľka špecifikovala výdavky na maloletú písomným podaním (č.l. 42 - 45 spisu) za jednotlivé mesiace rokov 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 a za mesiac január 2015. Vzhľadom na to, že rozhodným obdobím pre určenie výživného na maloletú je obdobie od podania návrhu na začatie konania, teda od 05.08.2013, súd špecifikáciu preskúmal len v rozsahu obdobia 08/2013 - 01/2015. Zistil, že za obdobie od augusta do decembra 2013 navrhovateľka mesačne vynakladala na maloletú výdavky vo výške 100,- € (20,- € na oblečenie, 70,- € na stravu a 10,- € na drogeriu), pričom v mesiaci decembri vynaložila na výživu maloletej sumu 133,- € (navyšne vynaložila 18,- € na zakúpenie obuvi a 15,- € zakúpenie hračiek). V tej istej výške, teda 100,- € mesačne, špecifikovala výdavky za obdobie roku 2014, okrem mesiaca augusta, kedy vynaložila navyše sumu 50,- € na zaplatenie obliečok do škôlky, napínacej plachty, za mesiac september, kde navyše uviedla výdavky 23,50 € na úhradu stravy v škôlke, 2,50 € na poplatky v škôlke (poistné), 7,- € ako poplatok v škôlke do fondu, 13,- € za hračky v škôlke, poplatok 10,50 € za škôlku a stravu doma 45,- € - spolu 131,50 €. V mesiaci októbri vynaložila na výživné maloletej sumu 119,- € a v mesiaci novembri sumu 133,- € s tým, že navyše financovala zakúpenie liekov za 10,- mesačne a pribudli výdavky na úhradu poplatkov v škôlke 23,50 € za stravu, 10,50 € ako poplatok za škôlku.

Na pojednávaní konanom dňa 08.04.2015 navrhovateľka uviedla, že návrh na začatie konania podala takmer 3 roky po narodení maloletej z dôvodu, že jej to nevychádzalo s peniazmi a urobila chybu, že návrh nepodala skôr. Odporcu informovala, že s ním čaká dieťa, keď bola v 7. mesiaci tehotenstva. Odporca jej vtedy povedal, že si nie je istý, že to je jeho dieťa a že si má dať navrhovateľka urobiť testy DNA a potom že sa uvidí. Následne navrhovateľka, vzhľadom na takéto vyjadrenie, viac odporcu nekontaktovala. Predpokladala, že bude sama stačiť na výživu a výchovu maloletej. Bola na rodičovskej dovolenke do dovŕšenia troch rokov veku maloletej, teda do 20.11.2013, následne bola vedená v evidencii nezamestnaných a v marci 2014 nastúpila do práce v spoločnosti DONGHEE v Strečne (cez agentúru MOTIWAR - č.l. 88), mala pohyblivý príjem od 260 do 480 Eur, kde bola zamestnaná do 01.03.2015, odkedy je zamestnaná v spoločnosti PUTO Agency, s.r.o.

Mesačne vynakladá na škôlku 10,50 € + 23 € za obеды, raz za polrok, prispieva na hračky sumou 13 €, platila do školského fondu 7 € polročne a 2,50 € na poisťné. Prispieva rodičom na bývanie sumou 200 € (na úhradu za dodávané služby spojené s užívaním rodinného domu, ako elektrina, voda).

Z potvrdenia spoločnosti MOTIWAR GROUP s.r.o. zo dňa 09.01.2015 o príjme navrhovateľky súd zistil, že za obdobie od 07/2014 - 12/2014 predstavovala čistá mzda navrhovateľky celkom 944,17 €, teda priemerne mesačne 157,36 €.

Z potvrdenia spoločnosti MOTIWAR GROUP s.r.o. zo dňa 30.01.2015 súd zistil, že navrhovateľka pracovala pre uvedenú spoločnosť v hlavnom pracovnom pomere od 01.07.2014 do 31.01.2015 a za obdobie od 07/2014 - 12/2014 predstavovala jej čistá mzda celkom 944,17 €.

Z dohody o vykonaní práce uzatvorenej dňa 28.02.2015 medzi zamestnávateľom: PUTO Agency, s.r.o. a zamestnancom O. W. súd zistil, že dojednaná odmena za vykonanie práce je 2,33 €/hod. a doba, v ktorej sa má pracovná úloha vykonať, bola dohodnutá na obdobie od 01.03.2015 do 31.12.2015.

Z potvrdenia zamestnávateľa PUTO Agency, s.r.o. zo dňa 12.10.2015 súd zistil, že O. W. vykonáva zárobkovú činnosť od 01.03.2015 do 31.12.2015 na základe dohody o vykonaní práce a mala v jednotlivých mesiacoch čistú mzdu 72,20 € v marci, 61,60 € v apríli, 72 € v máji, 63,60 € v júni, 57 € v júli a 41,80 € v auguste 2015.

Z pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 25.01.2016 medzi Sanwoo Slovakia s.r.o. ako zamestnávateľom a navrhovateľkou ako zamestnancom súd zistil, že pracovná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 25.01.2016 do 24.01.2017 s dohodnutou mesačnou hrubou mzdou 570 €.

Z poštových poukazov (č.l. 35 spisu) súd zistil, že navrhovateľka uhradila školskej jedálni pri ZŠ W. dňa 08.12.2014 sumu 20,23 €, dňa 02.12.2014 sumu 43,74 € a dňa 02.09.2014 sumu 23,80 €.

Z potvrdenky zo dňa 14.10.2014 súd zistil, že navrhovateľka uhradila ZŠ s materskou školou sumu 10,50 € ako čiastočnú úhradu MŠ 10/14.

Odporca uviedol, že si nebol istý, že je otcom, keďže mal vedomosti, že navrhovateľka mala ďalších partnerov. Pripadá mu zvláštne, že prišla za ním až po troch rokoch s tým, že má s ním dcéru. Pokiaľ by mu navrhovateľka skutočne oznámila, keď bola tehotná, že je tehotná s ním, zariadil by vyhotovenie testov DNA. Uviedol, že je samostatne zárobkovo činná osoba, nemá pravidelný príjem, pracuje v O. kráľovstve ako montážnik, jedná sa o stavebné práce, je zamestnaný na rôznych stavbách, pracuje pre jednu firmu. Pracuje na turnusy, fakturuje raz do mesiaca. Mesačne vynakladá na splácanie úveru sumu 136 € mesačne (úver si vzal v decembri 2013 na zakúpenie auta vo výške 8.500 €). Mesačne platí 53,11 € životnú poisťku, bez ktorej by nemohol vykonávať predmetnú prácu. Má vyživovaciu povinnosť voči svojej druhej dcére I. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorú má so svojou družkou H. V., s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Táto má dcéru z prvého manželstva K. V., ktorá študuje na gymnáziu. Odporca býva u svojej družky v sociálnom dvojizbovom byte, ktorý jej prideliла obec.

Odporca môže pracovať v O. len polroka v kalendárnom roku v zmysle belgických zákonov, pokiaľ by pracoval dlhšie, musel by prejsť na belgický daňový systém a bol by povinný platiť daň z príjmu 50 %, čo by bolo pre neho nevýhodné. Taktiež by musel zostať bývať v O., s čím by mal spojené ďalšie náklady, musel by si hradíť sám bývanie, ktoré mu teraz hradí zamestnávateľ. Stravu si platí sám. Cestu autom mu prepláca slovenský zamestnávateľ. Diéty si vykazuje v daňovom priznaní, tieto predstavujú 48-45 € na deň. Obed stojí 15 €, na stravu vynaloží mesačne celkom 500 € celkom. Hradí si zdravotné a sociálne poistenie v celkovej výške 200 € mesačne. Má náklady na telefón, pohonné hmoty na motorové vozidlo, ktoré potrebuje k práci, s tým je spojená údržba auta. Keď je doma, auto stále používa, lebo si potrebuje zháňať prácu aj doma. V O. má náklady spojené s nákupom PHM vysoké, predstavujú 200-300 € mesačne.

Z rodného listu I. Q., nar. XX.XX.XXXX, vyhotoveného Q. úradom Q. G. dňa 11.06.2012 súd zistil, že ako otec je uvedený v rodnom liste maloletej Y. Q. a ako matka Q.. H. V..

Zo správy Daňového úradu Žilina zo dňa 29.04.2014 (č.l. 41, 42 spisu) súd zistil, že odporca je evidovaný v registri daňových subjektov ako súkromný podnikateľ - podnikateľ, fyzická osoba nezapísaná v obchodnom registri od 22.08.2011, prevažujúca činnosť: demolácie - prípravné práce k realizácii stavby. Za zdaňovacie obdobie 2010 nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby, za zdaňovacie obdobie 2011 podal daňové priznanie s zvedením príjmov 4.698,95 €, výdavkov 654,82, základ dane predstavoval 4.044,13 €, daň 92,11 €, za zdaňovacie obdobie 2012 podal daňové priznanie s uvedením príjmov 12.604,50 €, výdavkov 7.601,81 €, základom dane 4.152,19 €, daň vo výške 258,01 €.

Z daňového priznania odporcu k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 súd zistil, že základ dane znížený o nezdaniteľné časti predstavuje 3.735,94 €, daňová povinnosť 279,18 €, príjmy 22.604,50 € a výdavky 17.724,46 €.

Zo špecifikácie príjmov a výdavkov odporcu za rok 2013 súd zistil, že v období od 01/2013 - 03/2013 predstavoval príjem odporcu celkom sumu 3.429,50 €, v mesiaci júli 1.566 €, v auguste 3.282 €, v septembri 2.406 €, v októbri 1.182 € + 2.118 €, v novembri 3.392 €, v decembri 3.668 € + 1.561 €.

Výdavky v roku 2013 predstavovali celkom 8.325 € (diéty), zdravotné poistenie 670,61 €, sociálne poistenie 781,62 €, telefón 1.026,12 €, cestná daň 171,61 €, náklady na auto 5.692,50 € a réžia 1.056 € (oprava telefónu, nákup PC, pracovné oblečenie, pracovná obuv, pracovné rukavice, nepremokavá pracovná bunda, pracovné náradie).

Odporca ku špecifikácii príjmov pripojil faktúry (č.l. 103-111 spisu), ktorými fakturoval spoločnostiam STC PROJECTS SK, s.r.o. a JUTECH, s.r.o. jednotlivé sumy, ktoré uviedol v špecifikácii za jednotlivé mesiace. Súdu predložil aj listinné dôkazy preukazujúce úhradu Všeobecnej zdravotnej poisťovni vo výške 55,02 € mesačne titulom zdravotného poistenia a potvrdenie o výške odvodu do Sociálnej poisťovne v celkovej výške 130,27 € (č.l. 120 spisu).

Zo zmluvy rizikového životného poistenia uzatvorenej dňa 28.03.2014 medzi spoločnosťou AXA životní pojišťovna a.s. a odporcom súd zistil, že celkové poistné na zmluvu za zvolený interval platenia 1 mesiac predstavuje 53,11 €.

Z úverovej zmluvy č. 96714 uzatvorenej dňa 22.12.2013 medzi Prima bankou Slovensko a.s. a odporcom súd zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 8.500 €, s dohodnutým počtom anuitných splátok 120, vo výške mesačnej splátky 132,36 €.

Z príkazu na úhradu (č.l. 123 spisu) súd zistil, že Q.. H. V. previedla bezhotovostným prevodom na účet XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 171,61 Eur a ako informáciu pre príjemcu uviedla: Q. Y..

Odporca súdu predložil pokladničné doklady preukazujúce nákup pohonných hmôt na čerpacích staniách OMV na adrese ul. B. XX v G., (č.l. 124-131) spisu. Ďalej predložil pokladničné doklady o nákupe pohonných hmôt v zahraničí (č.l. 132 spisu) a to dňa 20.08.2013 a 30.09.2013, z 27.05.2013 a 20.12.2013 za celkovú sumu 255 €.

Zo zákazkového listu vyhotoveného dodávateľom GRIFIN I. Q., T. XXXX, S. nad S. súd zistil, že odporcovi bola vyúčtovaná suma 120 Eur za výmenu poškodeného dielu.

Z daňového priznania odporcu k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 súd zistil, že základ dane predstavoval 1.548,60 €, daňová povinnosť 294,23 €, príjmy odporcu 23.049 € a výdavky 17.697,04 €.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 27.1.2016 uviedla, že na zakupovanie potravín pre maloletú vynakladá rovnakú sumu v súčasnosti, ako vynakladala v skorších rokoch života maloletej. Mesačne zakupuje drogériu pre maloletú za sumu 15 €. Má výdavky na lieky pre maloletú vo výške 15 € približne štyrikrát do roka.

Navrhovateľka uviedla, že pokiaľ aj v minulosti vynakladala na maloletú len 100 €, viac si dovoliť nemohla. Navrhla, aby súd určil výživné vo výške 170 € mesačne.

Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 2.3.2016 právo záverečnej reči nevyužila.

Odporca špecifikoval svoje príjmy a výdavky za rok 2014 na pojednávaní konanom dňa 02.03.2016, uviedol, že jeho príjmy v roku 2014 predstavovali 23.049 €, výdavky boli vo výške 935,80 € - Sociálnej poisťovni, 438,45 € - Všeobecnej zdravotnej poisťovni, 8.195 € cestovné náhrady, 176,06 € titulom dane z motorového vozidla, 503,70 € ako havarijná poisťka poisťovni AXA, 549,57 € réžia, ubytovanie 2.000 €. Uviedol, že režišné náklady súvisia s vynakladaním výdavkov na nakupovanie pracovných odevov - montérok, rukavice atď. Na auto vynaložil sumu 2.430 €, ktorá suma predstavuje výdavky na dopravu do O. a späť. Po odpočítaní výdavkov 17.697 € od príjmov 23.049 € je možné dospieť k čistému ročnému príjmu vo výške 5.351 €, z čoho vyplýva čistý mesačný príjem 445-446 € za rok 2014.

Odporca v súvislosti s preukazovaním svojich príjmov a výdavkov za rok 2014 súdu opäť predložil pokladničné doklady preukazujúce nákup pohonných hmôt na čerpacej stanici OMV v Žiline, ďalej predložil pokladničné doklady preukazujúce nákup pohonných hmôt v zahraničí v dňoch 04.08.2014, 13.09.2014 a 11.10.2014 za celkovú sumu 177,92 Eur.

Z vyúčtovacích dokladov CONDO gardens Antwerpen súd zistil, že odporcovi bola vyúčtovaná suma za ubytovanie za obdobie od 15.09. do 12.10.2014 vo výške 1.120 Eur (40 Eur za deň) a za obdobie od 24.08. do 14.09.2014 suma 880 Eur (40 Eur za deň).

Odporca uviedol, že za rok 2015 nie je možné tento príjem presne určiť, keďže doposiaľ nie je vypočítaný, ale príjmy odporcu sa pohybujú približne v tej istej sume, ako v roku 2014.

Súd mal v konaní preukázané z oznámenia odporcu Daňovému úradu Žilina doručeného úradu dňa 24.02.2015, že odporca podá daňové priznanie na daň z príjmu fyzických osôb za rok 2015 k 30.06.2016.

Odporca súdu predložil na preukázanie výšky svojho príjmu a svojich výdavkov v roku 2015 listinné dôkazy, a to faktúry, ktorými vyúčtoval spoločnosti Jutech, s.r.o. za prevedené prípravné práce na území O. kráľovstva v roku 2015 v januári sumu 1.158 €, vo februári 2.298 € v máji 2.328 €, a spoločnosti Profe, s.r.o. vyúčtoval v roku 2015 jednotlivými faktúrami v máji sumu 2.280 €, v júni 1.620 € a sumu 1.626 €, v júli sumu 1.813 € a sumu 1.533 €, v auguste sumu 1.725 €, v septembri sumu 2.574,30 €+3.439,10 €, v októbri 1.497 €. V špecifikácii výdavkov za rok 2015 uviedol tieto výdavky v celkovej výške 16.653,08 €, ktoré pozostávajú zo sumy 111 € za daň z motorového vozidla, sumy 692,16 € - Všeobecnej zdravotnej poisťovni, zo sumy 1.638,84 € - Sociálnej poisťovni, 1.421,08 €- za telefón, 4.600 € - a ubytovanie a 8.190 € - ako diéty.

Odporca uviedol, že súhlasí s tým, aby mu bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 80 € mesačne na maloletú s tým, že zameškané výživné bude schopný splácať sumou 40 € mesačne, to aj vzhľadom na vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére I. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorej matka H.. V. má ešte 19-ročnú dcéru, ktorá navštevuje posledný ročník gymnázia.

Právny zástupca odporcu v rámci záverečnej reči uviedol, že aj navrhovateľka rovnako ako odporca má vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Navrhovateľka je zamestnaná, má hrubý príjem 570,- €, maloletá navštevuje škôlku, preto nie je odkázaná na celodennú osobnú starostlivosť matky. Odporca predložil jednotlivú špecifikáciu príjmov za roky 2013, 2014, 2015, ktoré riadnym spôsobom preukázal. Keďže sa jedná o obdobnú prácu, ktorú vykonáva ako živnostník v O., tieto príjmy aj výdavky sú každý rok približne rovnaké a jeho čistý mesačný príjem sa pohybuje okolo sumy 500 - 600 €, keďže pracuje v O. len pol roka počas celého kalendárneho roka, preto tieto príjmy sú potom rozložené aj na obdobie, ktoré v O. nepracuje. Čo sa týka jeho osobných pomerov, žije v spoločnej domácnosti s družkou so spoločným dieťaťom a s dieťaťom družky a takisto má výdavky spojené so zabezpečením potrieb členov domácnosti, jednak či už na svoju vlastnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu vlastnému dieťaťu s družkou, ale taktiež žije v domácnosti aj dieťa jeho družky, o ktorú sa tiež treba starať a treba prihladiť aj na tieto výdavky na spoločnú domácnosť vynakladané odporcom. Navrhol, aby súd zaviazal odporcu prispievať výživným na maloletú v sume 70,- € a zameškané výživné určil v mesačných splátkach s bežným výživným v sume 30,- € mesačne.

Kolízny opatrovník maloletej sa na pojednávaniach za aktuálnej dôkaznej situácie, keď neboli riadne preukázané príjmy a výdavky navrhovateľa, k návrhu na začatie konania nevyjadril, a na poslednom pojednávaní dňa 2.3.2016, ktoré bolo odročené na vyhlásenie rozsudku na deň 23.3.2016, sa nezúčastnil, z neúčasti na pojednávaní sa ospravedlnil. Následne sa vo veci nijako nevyjadril.

Podľa ust. § 84 Zákona o rodine č. 36//2005 Z.z. (ďalej len ZoR) otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone, súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa ust. § 85 ods. 1 ZoR ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa ust. § 94 ods. 1 ZoR ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa ust. § 94 ods. 2 ZoR za otca sa považuje muž, ktorý s matku dieťaťa súdožil v čase, od ktorého neprešlo od narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

Podľa ust. § 36 ods. 1 ZoR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, môže súd aj bez návrhu upraviť

výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 113 ods. 2 O.s.p. s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa ust. § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2 ZoR obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ust. § 65 ods. 1 ZoR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ust. § 75 ods. 1 prvej vety ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ust. § 76 ods. 1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 77 ods. 1 ZoR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd návrhu vyhovel a určil, že odporca je otcom maloletej B. W., nar. XX.XX.XXXX.

Súd rozhodoval o otcovstve navrhovateľa na základe tretej domnienky otcovstva upravenej v ust. § 94 ods. 2 ZoR. Citované ustanovenie Zákona o rodine určuje otcovstvo k dieťaťu pomocou tzv. vyvrátiteľnej domnienky. Predpokladom jej existencie je súlož medzi matkou dieťaťa a odporcom a jej vykonanie v čase medzi stoosemdesiatym a trojstým dňom pred narodením dieťaťa. Pre domnienku otcovstva je príznačné, že platí dovtedy, kým nie sú preukázané také závažné skutočnosti, ktoré označeného muža z otcovstva vylučujú. Z hľadiska dokazovania zásadne platí, že skutočnosti ustanovené v zákone domnienkami netreba dokazovať. U nich sú predmetom dokazovania len tie skutočnosti, ktoré tvoria predpoklad na ich použitie. V prípade domnienky otcovstva podľa ust. § 94 ods. 2 ZoR to znamená, že je potrebné najskôr dokazovať existenciu súložu medzi matkou dieťaťa a odporcom v rozhodnom čase ako základného predpokladu na použitie tejto domnienky. Povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazná je na strane navrhovateľa. Ak skutočnosti, ktoré tvoria predpoklad pre použitie domnienky otcovstva, sú dané, môže byť jej obsah vyvrátený len dôkazom opaku, t.j., že odporca nemôže byť otcom dieťaťa, pretože ho z otcovstva vylučujú závažné pochybnosti. Musí ísť teda o dôkaz, ktorý dokazuje úplne spoľahlivo (nezvratne bez najmenších pochybností), že tvrdenie zo strany navrhovateľa o otcovstve odporcu je nepravdivé.

Otcovstvo je možné s úplnou istotou potvrdiť vykonaním súdom nariadeného znaleckého dokazovania metódou analýzy DNA. Vzhľadom na vyjadrenie odporcu k návrhu na začatie konania, že s podaným návrhom nesúhlasí, súd následne nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetiky, odvetia analýza DNA, zo záveru ktorého mal nesporne preukázané otcovstvo odporcu.

Podľa ust. § 113 ods. 2 O.s.p. s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa. Súd teda rozhodoval o tom, komu z rodičov bude dieťa zverené do výchovy a ako druhý rodič bude prispievať na jeho výživu.

Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. K takejto úprave práv a povinností k maloletej súd

pristúpil z dôvodu, že matka sa o maloletú sama od narodenia stará a zo strany opatrovníka maloletej neboli hlásené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú.

Pokiaľ navrhovateľka navrhla, aby súd určil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej spätne od narodenia maloletej, teda od XX.XX.XXXX, pričom návrh podala dňa 5.8.2013, súd dospel k záveru, že návrh matky maloletej nie je dôvodný. Podľa ust. § 77 ods. 1 ZoR druhej vety je možné priznať výživné len odo dňa začatia súdneho konania, pričom podľa tretej vety cit. zák. ustanovenia výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd návrh v časti o určenie výživného za obdobie od narodenia maloletej, teda od XX.XX.XXXX až do dňa 4.8.2013, ktorý deň predchádzal dňu, kedy bol návrh na začatie konania 5.8.2013 podaný osobne na súde, zamietol. Dospel k záveru, že dôvody hodné osobitného zreteľa na priznanie výživného za obdobie pred podaním návrhu v tomto prípade nie sú dané. Pokiaľ navrhovateľka tvrdila, že odporcu v siedmom mesiaci tehotenstva informovala, že je otcom očakávaného dieťaťa, súd uvedené tvrdenie nemal preukázané, keďže toto odporca namietal s tým, že pokiaľ by mu navrhovateľka uvedené skutočne oznámila, zariadil by vyhotovenie testov DNA na zistenie, či je skutočne otcom on. Navrhovateľka odporcu až do podania návrhu nekontaktovala, a ako uviedla, predpokladala, že bude sama stačiť na výživu a výchovu maloletej. Súd mal tak preukázané, že navrhovateľka sa rozhodla podať návrh o určenie otcovstva, s ktorým konaním je spojené i konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa, až potom, ako zistila, že sama finančne neunesie starostlivosť o maloletú, a to ani za pomoci svojich rodičov. Vzhľadom na to, že navrhovateľka bola až dovtedy rozhodnutá sa o maloletú postarať sama, bez účasti otca, súd dospel k záveru, že dôvody hodné osobitného zreteľa na priznanie výživného pre maloletú O. W. za obdobie pred podaním návrhu na začatie konania nie sú dané.

Navrhovateľka v návrhu na začatie konania navrhla určiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej vo výške 250 Eur mesačne od narodenia dieťaťa, teda od XX.XX.XXXX. Na poslednom pojednávaní navrhla určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 170 € mesačne a uviedla, že pokiaľ aj špecifikovala výdavky maloletej vo výške súm 100 - cca 130 € mesačne, vynakladala na financovanie výživy maloletej finančné prostriedky len v uvedenej výške z dôvodu, že viac si nemohla dovoliť.

Súd dospel k záveru, že návrh matky maloletej nie je v celom rozsahu dôvodný, rozhodol o vyživovacej povinnosti otca vo výške 100 € mesačne a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Odporca má okrem vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči svojej mal. dcére I. Q., nar. XX.XX.XXXX. Pokiaľ odporca uvádzal, že matka maloletej I. Q. H. V. má ešte 19-ročnú dcéru, ktorá navštevuje posledný ročník gymnázia, uvedenú skutočnosť súd pri rozhodovaní o výške výživného nezohľadnil vzhľadom na neexistenciu zákonnej vyživovacej povinnosti odporcu k dcére svojej družky Ing. H. V..

Matka maloletej má jednu vyživovaciu povinnosť voči mal. B. W.. Matka si vyživovaciu povinnosť voči maloletej plní aj osobnou starostlivosťou.

Súd mal v konaní preukázané, že príjem navrhovateľky predstavoval do novembra 2013 rodičovský príspevok vo výške 199,60 €. Následne bola do 9.6.2014 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a to od 20.11.2013 do 09.06.2014, vrátane. Dávku v nezamestnanosti nepoberala, čo mal súd preukázané zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 15.04.2014. Z vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní mal súd preukázané, že už od marca 2014 do 1.3.2015 bola zamestnaná v spoločnosti DONGHEE v Strečne, kde mala pohyblivý príjem od 260 do 480 Eur. Od 01.03.2015 do 31.12.2015 bola zamestnaná v PUTO Agency, s.r.o. s dojednanou odmenou za vykonanie práce 2,33 €/hod., pričom v mesiacoch roku 2015 mala čistú mzdu 72,20 € v marci, 61,60 € v apríli, 72 € v máji, 63,60 € v júni, 57 € v júli a 41,80 € v auguste 2015. Od 25.01.2016 je zamestnaná v spoločnosti Sanwoo Slovakia s.r.o. na dobu určitú od 25.01.2016 do 24.01.2017 s dohodnutou mesačnou hrubou mzdou 570 €.

Odporca preukazoval svoj príjem podanými daňovými priznaniami za roky 2013 a 2014 a uviedol, že v roku 2015 mal príjem obdobný, ako v roku 2014 (za rok 2015 daňové priznanie v čase rozhodovania vo veci ešte nemal podané). Svoj čistý príjem odvodil z rozdielu medzi príjmami a výdavkami uvedenými v daňovom priznaní, ktoré predstavujú sumu cca 450 - 500 €, podľa vyjadrenia právneho zástupcu v záverečnej reči čistý mesačný príjem odporcu za rozhodné obdobie predstavuje 500 - 600 €.

Súd konštatuje, že odporca si svojimi tvrdeniami a predkladanými dôkazmi protirečil - súdu predložil pokladničné doklady o nákupe PHM na čerpacej stanici v Žiline, ktoré doklady však boli v súvislosti s jeho tvrdením, že cestu do zahraničia mu prepláca jeho zamestnávateľ (resp. objednávateľ prác dodávaných odporcom) irelevantné. Pokiaľ tvrdil, že má vysoké výdavky na pohonné hmoty v zahraničí - 200 - 300 € mesačne, toto tvrdenie zase dôkazmi nepreukázal. Pokiaľ uviedol, že keď je doma (v SR), auto stále používa, lebo si potrebuje zháňať prácu aj doma, s uvedeným tvrdením síce korešpondujú dôkazy predkladané na preukázanie platieb za pohonné hmoty na území SR, odporca však neuvádzal, že v čase, kedy sa zdržiava doma, je zamestnaný a má teda ďalší príjem. Vzhľadom na tento postup odporcu pri predkladaní dôkazov súd jednak nemal preukázané, že odporca vynakladá na PHM v zahraničí ním tvrdenú sumu 200-300 € mesačne a jednak z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že odporca nemá aj ďalší príjem počas svojho pobytu v SR z výkonu práce vzhľadom na predložené listinné dôkazy o zakupovaní PHM na území SR. Pokiaľ odporca predložil listinné dôkazy o vyúčtovaní za ubytovanie v O., z výpovede odporcu vyplývalo, že ubytovanie odporcu v zahraničí hradí objednávateľ týchto prác. Odporca tak neunesol dôkazné bremeno, neboli preukázané výdavky odporcu vo výške ním tvrdenej a súd neuveril ani vyjadreniu odporcu, že počas svojho pobytu v SR nie je zamestnaný (napr. brigádnicke) a nemá teda žiadny iný príjem, okrem príjmu dosahovaného za práce vykonávané v O. kráľovstve.

Súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca voči maloletej vo výške 100,- € mesačne s poukazom na výdavky, ktoré navrhovateľka pravidelne vynakladá v čase rozhodnom pre určenie vyživovacej povinnosti, teda od 5.8.2013, a to na zakupovanie stravy a oblečenia pre maloletú, na poplatky v MŠ a iné položky uvedené v špecifikácii výdavkov na maloletú. Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala určenia vyživovacej povinnosti odporcu voči maloletej vo výške 250 €, resp. na poslednom pojednávaní vo výške 170 €, nepreukázala, že výdavky v takej výške na maloletú skutočne vynakladá. Pokiaľ by aj súd akceptoval, že na maloletú je nevyhnutné vynakladať vyššie výdavky, nebolo to však možné na preukázanie nízkeho príjmu navrhovateľky, súd považuje požadovanú sumu výživného 250 €, resp. 170 € za neprímeranú vzhľadom na špecifikáciu výdavkov navrhovateľky na maloletú, v ktorej špecifikácii navrhovateľka neuviedla žiadne ďalšie, ani mimoriadne výdavky.

Súd považuje určené výživné vo výške 100 € mesačne za primerané a zodpovedajúce príjmu odporcu, ktorý vzhľadom na svoje príjmy a výdavky bude schopný plniť si súdom určenú vyživovaciu povinnosť, pričom súd pri rozhodovaní zohľadnil príjem navrhovateľky a plnenie si navrhovateľky vyživovacej povinnosti voči maloletej aj svojou osobnou starostlivosťou.

Zároveň súd rozhodol o povinnosti odporcu doplatiť zameškané výživné za obdobie od 5.8.2013 do 30.4.2016 vo výške 3.286,67 € v mesačných splátkach vo výške 40 € splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).