

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414208192
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414208192.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan v právnej veci navrhovateľa: Slovenský poľovnícky zväz, regionálna organizácia Žiar nad Hronom, IČO: 004 188 38, so sídlom Bystrická 53, 966 81 Žarnovica, v konaní právne zastúpený advokátkou JUDr. Adrianou Šebestovou, so sídlom AK Ul. Chrásteka 25, 965 01 Žiar nad Hronom proti odporcovi: X/ M. O., G.. X.XX.XXXX, K. O. XXX, XXX XX I. G. I. Q. X/ P. O., G.. X.XX.XXXX, K. O. XXX, XXX XX I. G. I., o návrhu na zaplatenie sumy 2.210,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti uplatnenej sumy 0,07 € **z a s t a v u j e .**

Súd **p r i p ú š ť a** zmenu návrhu v časti uplatneného príslušenstva a to úroku z omeškania pri uplatnených sumách 201,73 €, 112,66 € a 96,46 €.

Odporcovia 1/ a 2/ sú **p o v i n n í s p o l o č n e a n e r o z d i e l n e** zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.210,85 € spolu s poplatkom z omeškania a to zo sumy 300,- € vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania počnúc dňom 24.10.2013 až do zaplatenia, zo sumy 300,- € vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania počnúc dňom 24.11.2013 až do zaplatenia, zo sumy 300,- € vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania počnúc dňom 24.12.2013 až do zaplatenia, zo sumy 300,- € vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania počnúc dňom 24.01.2014 až do zaplatenia, zo sumy 300,- € vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania počnúc dňom 24.02.2014 až do zaplatenia, zo sumy 300,- € vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania počnúc dňom 24.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 201,73 € úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 27.06.2013 až do zaplatenia, zo sumy 112,66 € úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.02.2014 až do zaplatenia, zo sumy 96,46 € úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 25.06.2014 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporcovia 1/ a 2/ sú **p o v i n n í s p o l o č n e a n e r o z d i e l n e** nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku v sume 132,50 a trovy právneho zastúpenia v sume 398,40 €, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám právnej zástupkyňi navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 26.6.2014 domáhal proti odporcom zaplatenia sumy 2.210,92 € spolu s poplatkom z omeškania a úrokom z omeškania a zároveň žiadal nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovia ako spoloční nájomcovia - ako manželia užívali na základe zmluvy o nájme domu nehnuteľnosť a boli povinní platiť navrhovateľovi ako prenajímateľovi nájomné vo výške 300,- € mesačne a platby za poskytované služby spojené s nájmom, a to dodávku energií.

Odporcom vznikol dlh na nájomnom spolu vo výške 1.800,- €, na vodnom a stočnom 314,39 € a 78,52 € a na poplatku za odpad 17,94 €. Pretože odporcovia boli s uvedenými dlhmi v omeškaní vznikol navrhovateľovi nárok na poplatok z omeškania a na úrok z omeškania.

Odporcovia boli v konaní nečinní, súdu sa nepodarilo vypátrať ich terajší pobyt, preto bol odporkyňa 1/ ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/113/2014-58 zo dňa 18.2.2016 a odporcovi 2/ bol ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/113/2014-73 zo dňa 16.3.2016. Ustanovená opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila, napriek tomu, že bola riadne predvolaná. Súd postupoval podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p., prejednal vec v neprítomnosti opatrovníčky a pri rozhodovaní prihliadol na vykonané dôkazy a obsah spisu.

Na pojednávaní dňa 23.3.2016 právna zástupkyňa navrhovateľa vzala návrh v časti sumy 0,07 € späť. Vzhľadom na uskutočnený dispozitívny úkon navrhovateľa, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Zároveň navrhla zmenu petitu v časti uplatneného príslušenstva uplatnenej istiny pri sumách 201,73 €, 112,66 € a 96,46 €, kde namiesto poplatku z omeškania žiadala priznať úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 201,73 € od 27.06.2013 do zaplatenia, ďalej 5,25 % ročne zo sumy 112,66 € od 20.02.2014 do zaplatenia a úrok vo výške 5,15 % ročne zo sumy 96,46 € od 25.06.2014 do zaplatenia. Súd zmenu návrhu pripustil podľa ust. § 95 ods. 1 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, ďalšími listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Z výzvy na úhradu nedoplatku za vodné a stočné, komunálne a drobné stavebné odpady zo dňa 2.6.2014 súd zistil, že odporkyňa 1/ bola vyzvaná, aby zaplatila sumu 78,52 € na základe faktúry č. 240904214 a sumu 17,94 € ako nedoplatok za komunálne a drobné stavebné odpady. Z fotokópie doručky vyplýva, že zásielka s touto výzvou sa vrátila navrhovateľovi dňa 24.6.2014 ako nedoručená z dôvodu, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Z výzvy na zaplatenie nedoplatku z 24.10.2013 vyplýva, že mesto Žiar nad Hronom vyzvalo navrhovateľa aby uhradili nedoplatok na miestnom poplatku za komunálne a drobné stavebné odpady za rok 2013 vo výške 17,94 €. Táto suma bola navrhovateľom uhradená dňa 16.5.2014, čo preukazuje bankový príkaz na úhradu.

Z faktúry Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s. , č. faktúry 240904214 zo dňa 28.2.2014 vyplýva, že odporkyňa 1/ bolo fakturované za vodné a stočné suma 78,52 €. Táto suma bola uhradená dňa 30.5.2014, čo preukazuje bankový príkaz na úhradu.

Zo zmluvy o nájme domu zo dňa 31.10.2012 vyplýva, že odporkyňa 1/ užívala predmet nájmu s manželom - odporcom 2/. Predmet nájmu užívali odporcovia na bývanie. Zaviazali sa platiť mesačne nájomné vo výške 300,- € mesačne vždy do 23. dňa príslušného mesiaca. V zmluve bolo dohodnuté, že služby spojené s dodávkou energií (voda, elektrina a plyn) bude znášať nájomca.

Odporkyňa 1/ uznala písomne dňa 1.7.2013 dlh voči navrhovateľovi vo výške 1250,- € na nájomnom. Tento sa zaviazala splácať po 417,- € mesačne.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu 1/ dňa 11.9.2013, aby si začala zodpovedne plniť záväzky, ktoré vyplývajú zo zmluvy o nájme. Výzvu odporkyňa 1/ prevzala do vlastných rúk dňa 13.9.2013. odporkyňa prevzala dňa 10.10.2013 vyčíslenie dlhu na nájomnom vo výške 901,- €.

Navrhovateľ vyzval odporkyňu 1/ dňa 5.3.2014, aby mu uhradila sumu 314,39 €, ktorú navrhovateľ za nájomcov uhradil ako vodné a stočné.

Dňa 27.3.2014 odporkyňa 1/ a navrhovateľ podpísali preberací protokol, ktorým odporkyňa 1/ odovzdala predmet nájmu navrhovateľovi. Toho istého dňa bola medzi nimi podpísaná dohoda o skončení nájmovej zmluvy a odovzdaní predmetu nájmu a dohoda o uznaní dlhu a o spôsobe jeho zaplatenia. Bolo dohodnuté, že nájomná zmluva zaniká dňa 31.3.2014. Odporkyňa 1/ sa zaviazala z titulu neuhradeného dlhu za vodné a stočné zaplatiť navrhovateľovi sumu 314,39 € a uznala dlh voči navrhovateľovi čo do dôvodu aj výške v sume 2.114,39 €, ktorý sa zaviazala zaplatiť do 31.3.2014.

Dohodou o uhradení nedoplatkov za služby spojené s nájmom sa prenajímateľ - navrhovateľ zaviazal zaplatiť za nájomcu - odporkyňa 1/ nedoplatok za energie a nájomca - odporkyňa 1/ sa zaviazala ich uhradiť prenajímateľovi - navrhovateľovi.

Z faktúry Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s., č. faktúry 231245600 zo dňa 21.5.2013 s dátumom dodania služby 15.5.2013 vyplýva, že navrhovateľovi bolo fakturované za vodné a stočné suma 201,73 €. Táto suma bola uhradená dňa 26.6.2013, čo preukazuje bankový príkaz na úhradu. Z faktúry Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s., č. faktúry 230924153 zo dňa 18.11.2013 s dátumom dodania služby 12.11.2013 vyplýva, že navrhovateľovi bolo fakturované za vodné a stočné suma 112,66 €. Táto suma bola uhradená dňa 19.2.2014, čo preukazuje bankový príkaz na úhradu. Odporkyňa 1/ sa zaviazala túto sumu nahradiť navrhovateľovi, čo potvrdila svojím podpisom na faktúre dňa 18.2.2014.

Podľa ust. § 558 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa ust. § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky..

Podľa ust. § 685 ods. 1 OZ, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa ust. § 696 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa ust. § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa ust. § 700 ods. 1 OZ, byt môže byť v spoločnom nájme viacerých osôb. Spoloční nájomcovia majú rovnaké práva a povinnosti.

Podľa ust. § 703 ods. 1 OZ, ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa 1/ mali platne uzatvorenú nájomnú zmluvu. Spoločným nájomcom bytu sa stal v zmysle cit. ustanovenia § 703 ods. 1 OZ aj manžel odporkyne 1/ - odporca 2/, ktorému tým vznikli rovnaké práva ako aj povinnosti spojené s nájmom bytu. Zo zmluvy vyplýva povinnosť odporcov uhrádzať jednak nájomné, ktoré bolo dohodnuté vo výške 300,- € mesačne a jednak aj platby za služby spojené s bývaním, a to dodávku vody, elektriny a plynu. Odporcovia v konaní nepreukázali, že dlh na nájomnom ako aj platby za energie, ktoré za odporcov uhradil navrhovateľ a ktoré písomne uznali, navrhovateľovi zaplatili, a to ani čiastočne. Z predložených listín mal súd za preukázané, že odporcovia spoločne a nerozdielne zodpovedajú za dlh na nájomnom, poplatkoch za komunálny odpad a za odber energií. Z tohto dôvodu návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel a priznal mu uplatnené sumy tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pretože odporca sa dostal do omeškania s platením nájomného ako aj s peňažným plnením (uznaným dlhom za zaplatené poplatky a platby za odber energií), súd priznal navrhovateľovi aj poplatok z omeškania podľa § 697 OZ (odo dňa omeškania, t.j. po splatnosti nájomného dohodnutého v zmluve) vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania a úrok z omeškania podľa § 517 OZ (a to za obdobie odo dňa omeškania, t.j. nasledujúci deň, ako dlh odporcov uhradil navrhovateľ a pri sume 96,46 € dňom nasledujúcim po vrátení doručky zásielky, ktorou bolo odporcom zasielané vyúčtovanie vodného stočného a poplatku za odpad, až do zaplataenia) a to vo výške 5,5 % ročne zo sumy 201,73 € od 27.06.2013 do zaplataenia, ďalej 5,25 % ročne zo sumy 112,66 € od 20.02.2014 do zaplataenia a úrok vo výške 5,15 % ročne zo sumy 96,46 € od 25.06.2014 do zaplataenia. Výšku poplatku z omeškania a úroku z omeškania súd priznal podľa prísl. ustanovení nariadenia vlády SR č. 87/1996 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku (132,50 €) a trovách právneho zastúpenia v sume 398,40 € za štyri úkony právnej služby - prevzatie vecí, spísanie návrhu, štúdium spisu dňa 21.3.2016 a účasť na pojednávaní dňa 23.3.2016. Hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1,2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. je 91,29 €. Ku každému úkonu bola v zmysle ust. § 16 ods. 3 vyhlášky pripočítaná paušálna náhrada vo výške 2 x 8,04 € a 2 x 8,58 €. Náhradu trov konania sú odporcovia povinní zaplatiť k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Rozsah a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.