

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711212522
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2016:1711212522.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, proti odporcovi: Z. J., Q. XX.XX.XXXX, Q. U. J. XXXX/X, XXX XX R., Š. K. Y., zastúpeným opatrovníčkou p. Q. F., Y. W. K. Y. T. J., o zaplatenie 1.197,75 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 865,81 eur spolu s 9,00 % úrokom z omeškania od 12.06.2010 do zaplatenia a 51,90 eur titulom náhrady trov konania, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie v časti o zaplatenie 331,94 eur **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 13.09.2011 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 1.197,75 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia faktúry za poskytnutie verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete právnym predchodcom navrhovateľa (T-Mobile Slovensko, a.s.).

K 1. júlu 2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. s navrhovateľom, pričom navrhovateľ sa stal univerzálnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorá bola v dôsledku zlúčenia zrušená bez likvidácie a zanikla, čím navrhovateľ vstúpil do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., vrátane zmluvných vzťahov vyplývajúcich z každej Zmluvy o pripojení uzavretej medzi odporcom a spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. ako právnym predchodcom navrhovateľa, ako aj všetkých ostatných zmluvných vzťahov, ktoré vznikli medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa do dňa účinnosti zlúčenia.

Odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX s Dodatkom k zmluve č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete alebo služby T-Mobile mobilný internet v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete alebo služby T-mobile mobilný internet odporcom vznikla navrhovateľovi celková pohľadávka v sume 1.197,75 eur, ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku.

Odporcovi bol zaslaný Pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr, odporca na písomný pokus o zmier nereagoval.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, odporca si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ich nezaplatením sa odporca dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ má teda nárok na zaplatenie istiny a úroku z omeškania z dlžnej sumy.

Na termín pojednávania dňa 24.03.2016 sa účastníci nedostavili, obaja svoju neúčast' písomne ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím vo veci samej vo svojej neprítomnosti, preto súd vo veci konal a rozhodol v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Na pojednávaní sa súd po vyvolaní veci oboznámil so žalobným návrhom navrhovateľa zo dňa 07.09.2011, s listinnými dôkazmi: zmluvou o pripojení č.3118684 a jej Dodatkom, priloženými faktúrami špecifikovanými vyššie, pokusom o zmier zo dňa 31.08.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., špecifikáciou pohľadávky, písomným späťvzatím žalobného návrhu navrhovateľa zo dňa 25.06.2015 v časti o zaplatenie 331,94 eur a zistil, že návrh navrhovateľa proti odporcovi je podaný čiastočne dôvodne.

Zo zmluvy o pripojení č. 3118684 súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a účastníkom Z. J., predmetom ktorej bolo poskytnutie telefónnych služieb GSM s programom Super Hit 100. Účastník sa zmluvou zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa dohodnutého aktuálneho Cenníka a dodržiavať zmluvné podmienky v zmysle uzavretej zmluvy o pripojení a všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi faktúrami č.XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 11.06.2009 sumu 364,93 eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti sumu 311,46 eur. č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti sumu 187,76 eur a č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti sumu 1,66 eur, t.j. spolu sumu 865,81 eur, a keďže odporca na pokus o zmier nereagoval a dlžné sumy navrhovateľovi nezaplatil, uplatnil si navrhovateľ voči nemu aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 10Ro/437/2011-33 zo dňa 03.02.2012 súd žalobnému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu podľa § 172 a nasl. vyhovel.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/147/2013-50 zo dňa 07.03.2014, právoplatným dňa 17.04.2014 súd platobný rozkaz č.k. 10Ro/437/2011-33 zo dňa 03.02.2012 v súlade s ust. § 173 ods. 1, 2 pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk zrušil a súčasne ustanovil odporcovi na konanie v súlade s ust. § 29 ods. 2,6 opatrovníka z dôvodu jeho neznámeho pobytu.

Písomným podaním zo dňa 25.06.2015 vzal navrhovateľ žalobný návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur proti odporcovi späť, preto súd konanie v tejto časti v súlade s ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zák. č. 610/2003 Z.z.") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje užívateľovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.)

Účastník je podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. môže podnik odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci platne uzavreli v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvný vzťah na základe zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX.

Právny predchodca navrhovateľa si splnil svoju povinnosť podľa zmluvy o pripojení a poskytol odporcovi dojednaný druh telekomunikačnej služby.

Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť za odobratú službu riadne a včas cenu vo výške 865,81 eur.

Keďže odporca dlžnú sumu 865,81 eur neuhradil, dostal sa do omeškania so splnením dlžnej sumy, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem istiny aj úroky z omeškania.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v celkovej sume 51,90 eur (v zmysle upravenej časti žalobného návrhu).

Trovy konania pozostávali zo súdneho poplatku vo výške 51,90 eur v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. zák. v znení noviel o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa za podanie odvolania vo veci samej platí poplatok v rovnakej výške ako za podanie návrhu na začatie konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.