

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315011161
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315011161.3

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Petra Titurusa a Gejzu Nagya v trestnej veci obžalovaného Z. G. za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.03.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
Z. G. narodený XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom J. P., B. XX

je vinný, že
v bode 1

ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom Z. G. - G. A. s miestom podnikania B. č. XX/XX, J. P., IČO: XXXXXXXX a registrovaný platca DPH podal dňa 25.02.2011 daňové priznanie k DPH za mesiac január 2011 a dňa 25.03.2011 daňové priznanie k DPH za mesiac február 2011, pričom následne vykonanou daňovou kontrolou bolo zistené, že za zdaňovacie obdobie mesiaca január 2011 si uplatnil právo na odpočítanie dane v celkovej výške 15.825,46 eur z fiktívnej dodávateľskej faktúry č. 01/2011 zo dňa 27.01.2011 dodávateľa X. G. - X. K. XXX za stavebno-montážne práce v celkovej fakturovanej sume 98.970,- eur, z toho DPH vo výške 16.495,- eur, pričom mu bola dodatočne vyčíslená vlastná daňová povinnosť vo výške 669,54 eur, čím spôsobil škodu Štátnemu rozpočtu SR vo výške 16.495,- eur a za zdaňovacie obdobie mesiaca február 2011 si uplatnil právo na odpočítanie dane v celkovej výške 23.837,63 eur z fiktívnej dodávateľskej faktúry č. 02/2011 zo dňa 28.02.2011 dodávateľa X. G. - X. K. XXX za stavebno-montážne práce v celkovej fakturovanej sume 120.496,- eur, z toho DPH vo výške 20.082,66 eur, pričom mu bol uznaný nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty len vo výške 3.754,97 eur, čím spôsobil škodu Štátnemu rozpočtu SR vo výške 20.082,66 eur, teda bez uskutočnenia zdaniateľného obchodu v deklarovanom rozsahu si uplatnil nárok na vrátenie DPH, čím spôsobil štátnemu rozpočtu SR celkovú škodu vo výške 35.908,12 eur a skrátil daň vo výške 669,54 eur,

v bode 2

ako zodpovedná osoba konajúca v mene podnikateľského subjektu Z. G. - G. A. so sídlom J. P., B. XX/XX, IČO: XXX XXXXX Daňovému úradu Nitra za zdaňovacie obdobie od mesiaca január 2012 do mesiaca december 2013 neuhradil daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty v sume 6.265,06 eur a za zdaňovacie obdobie rokov 2012 až 2014 neuhradil daňovú povinnosť na dani z motorových vozidiel v sume 3.354,95 eur, čím spôsobil Daňovému úradu Nitra, škodu vo výške 9.620,01 eur, pričom splatnú daň na dani z pridanej hodnoty a na dani z motorových vozidiel neuhradil v termínoch splatnosti aj napriek tomu, že disponoval dostatkom finančných prostriedkov na ich úhradu H

t e d a
v bode 1

-neoprávnene v značnom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech a spôsobil značnú škodu

-v malom rozsahu skrátil daň

v bode 2

-vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň

č í m s p á c h a l

v bode 1

- zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona v súbehu s prečinom skrátenia dane a poistného podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2

prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 277 odsek 3 Trestného zákona, s prihladnutím na § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky .

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť urobiť opatrenia k náhrade spôsobenej škody voči Daňovému úradu Nitra, Damborského 5, Nitra počas skúšobnej doby.

Podľa § 61 odsek 5 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 5 /päť/ rokov 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 118/2014 zo dňa 13.06.2014, doručeným obvinenému dňa 30.06.2014, právoplatným dňa 09.07.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 225/2015 Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.