

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19P/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202190
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722202190.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, vo veci starostlivosti o maloletú C. J., K. J., X. XX.XX.XXXX, L. N. S., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky C. R., K. R., X. XX.XX.XXXX, V.Č. L. H. K. XX, XXX XX B., Š. S. R. a otca E. J., K. J., X. XX.XX.XXXX, V. L. E. D. XXXX/XXX, XXX XX B., Š. S. R., o návrhu otca na zvýšenie výživného na maloletú, takto

rozhodol:

I. Matka C. R., X. XX.XX.XXXX je p o v i n n á počnúc od 01.06.2022 prispievať na výživu maloletej C.L. J., K. J., X. XX.XX.XXXX výživným vo výške 200 Eur mesačne, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s tým, že zameškané zvýšené výživné za mesiac jún r. 2022 v sume 120 Eur; za mesiac júl r. 2022 v sume 120 Eur; za mesiac august r. 2022 v sume 120 Eur; celkom zameškané zvýšené výživné v sume 360 Eur je matka povinná zaplatiť k rukám otca v celosti a to v lehote do 15.12.2022.

II. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/270/2019-144 zo dňa 24.07.2020 v relevantných častiach.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.05.2022 domáhal voči matke maloletej zvýšenia výživného na maloletú na sumu 200 Eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu. V návrhu uviedol, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/270/2019 zo dňa 20. júla 2020 zverená do osobnej starostlivosti otca a matke vznikla povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 80 Eur mesačne k rukám otca do 27. dňa mesiaci vopred.

2. Otec návrh odôvodnil tým, že naposledy bolo výživné na maloleté dieťa určené približne pred dvomi rokmi a ide samo osebe o skutočnosť, ktorá zakladá zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu výšky výživného v zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., o rodine. Za dobu od posledného určenia výživného došlo nielen k všeobecnému nárastu životných nákladov, ale aj k podstatnému zvýšeniu výdavkov na maloletú dcéru. Odvtedy maloletá začala navštevovať Centrum pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie, dôsledkom čoho sa zvýšili nielen náklady na cestovanie, ale aj na učebné pomôcky - dvakrát do mesiaca sa chodia učiť, kedy navrhovateľ nemôže ísť do práce. Mal. C. sa osobne rozvíja, ma čoraz viac záľub, ktoré so sebou prinášajú aj nutnosť ich financovania - otec maloletej však náklady na všetky potreby nedokáže sám uhrádzať z aktuálneho príjmu a výšky výživného od matky. Jeho mesačný príjem zo zamestnania je zhruba 560 Eur. Za nájomné a plnenia

súvisiace s užívaním bytu, v ktorom býva spoločne s maloletou, platí v súlade z uzatvorenou nájomnou zmluvou mesačne 330 Eur. Od 01.09.2022 maloletá nastupuje na základnú školu, kde budú opätovne zvýšené náklady otca. Pokiaľ ide o pravidelné mesačné výdavky, pozostávajú zo 150 Eur za stravu, 40 až 50 Eur za lieky, 40 Eur za mliečne produkty bez laktózy, 30 Eur za drogériu, 28 Eur za internet a TV, 15 Eur za krúžky, 20 Eur za Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, 36 Eur za škôlku, 30 Eur na cestu do práce, 20 Eur za telefón, 86 Eur zdravotné poistenie a 14 Eur pre Centrum právnej pomoci.

3. Matka sa k návrhu vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 24.06.2022. Uviedla, že je zamestnaná cez agentúru na dobu určitú do 31.12.2022 a často máva zdravotné problémy - migrény, na ktoré berie lieky. Je si vedomá zvýšených nákladov na maloletú, pre uvedené zdravotné problémy je však schopná prispievať výživným 100 Eur mesačne.

4. Z pripojeného spisu (sp. zn. 5P/270/2019) vyplýva, že rozsudkom č.k. 5P/270/2019 - 144 zo dňa 24. júla 2020 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá C. zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 80 Eur mesačne, vždy do 27. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Matka bola oprávnená stretávať sa s maloletou každý párný víkend v roku v sobotu od 09,00 hod. do 12,00 hod. a v nedeľu od 09,00 hod. do 12,00 hod. a to za prítomnosti otca.

5. Zo správy ÚPSVaR zo šetrenia rodinných pomerov (č.l. 77) vyplýva, že :

5.1 matka žije od februára r. 2020 spolu s novým partnerom v spoločnej domácnosti. Komunikácia matky s otcom nie je žiadna. Matka bola v decembri r. 2021 navštíviť maloletú, kedy mal podľa matky otec matku fyzicky napadnúť a to v prítomnosti maloletej (bola privolaná aj policajná hliadka). S maloletou sa už potom nestretla, lebo matka má strach z otca. Výživné uhrádza vo výške 80 Eur. Matka s návrhom otca súhlasí ale len do výšky 100 Eur s tým, že po dohode s otcom je prístupná prispievať aj na vecné plnenie pre maloletú. Matka uviedla, že je zamestnaná v drevovýrobe „G., R.. K.. S.., L. L. na dobu určitú do konca roka 2022 a jej čistý mesačný príjem je vo výške 700 Eur. Pravidelné mesačné platby má vo výške: 80 Eur výživné, 170 Eur prispieva priateľovi na nájomné, 30 Eur na energie, 120 Eur na exekúciu (za otca maloletej), od 40 Eur do 50 Eur na lieky, 49 Eur na cestovné do práce, 150 Eur na stravu a 30 Eur na drogériu;

5.2 otec maloletej žije od apríla r. 2021 v 1-izbovom byte spolu s maloletou (matka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti v mesiaci október r. 2019). Otec s maloletou majú vytvorený pekný vzťah. Komunikácia s matkou nie je na požadovanej úrovni. Otec uviedol, že matka neprejavuje záujem o maloletú a výživné uhrádza vo výške 80 Eur pravidelne a čo sa týka vecného plnenia (darčeky narodeniny, meniny), matka tieto nezakupuje. Maloletá navštevuje pediatra H.. L., mal. má bezlepkovú diétu. Otec zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletej na požadovanej úrovni. Otec je zamestnaný ako SZČO (oblasť stavebníctva). Čistý mesačný príjem má vo výške 550 Eur plus 80 Eur výživné a 25 Eur rodinné prídavky. Pravidelné mesačné platby má vo výške: 330 Eur nájomné, 30 Eur cesta do práce, 20 Eur telefón, 80 Eur poistenie, 14 Eur poplatok Centru právnej pomoci, 28 Eur internet a TV, 30 Eur drogéria, 150 Eur strava. Otec uviedol, že mu finančne vypomáha starý otec (otec otca) a sestra otca. Výdavky s maloletou má vo výške: 36 Eur poplatok v MŠ, od 30 Eur do 40 Eur vitamíny a lieky, 30 Eur oblečenie, 30 Eur obuv, 40 Eur nutričné výrobky, jednorazové platby: 29 Eur plavecký výcvik, 3 Eur koníky, 110 Eur škola v prírode, 12 Eur fotenie v MŠ;

5.3 vzhľadom k tomu, že zvýšenie výživného je v záujme maloletej, ÚPSVaR odporučil výživné zvýšiť primerane odôvodneným potrebám maloletej a zárobkovým možnostiam a schopnostiam matky.

6. Na pojednávaní dňa 16.09.2022 otec zotrval na návrhu. Uviedol, že jeho príjem je aktuálne v čistom 500 Eur a matka okrem výživného 80 Eur neplatí na maloletú nič. Pokiaľ ide o výdavky, tieto tvorí 330 Eur nájom na 2 osoby, 150 Eur strava na 2 osoby, drogéria 30 Eur na dve osoby, internet 28 Eur vrátane televízora na dve osoby, jednorazové poplatky ako plavecký, škola v prírode tak, ako uviedol, školský klub 9 Eur mesačne, strava v škole 29,20 Eur mesačne. Takisto zakupoval školské potreby vo výške 55,69 Eur, doklady o čom predkladá. Raz za mesiac musí kupovať na odporúčanie imunologičky sirup pre maloletú, ktorý obsahuje železo vo výške 17 Eur mesačne. Ďalej platí poplatok za smeti vo výške 28,10 Eur ročne. Nakúpil maloletej aj oblečenie do školy za 74,81 Eur.

6.1 Rovnako matka zotrvala na ochote zvýšiť výživné maximálne na sumu 100 Eur s tým, že namietla, že niektoré výdavky, ktoré deklaroval otec, nie sú ním platené. Nemala by problém platiť maloletej, len nechce dávať peniaze jej expartnerovi, teda otcovi maloletej a to aj vzhľadom na to, ako komunikuje.

Má vedomosť, že chodí po baroch atď. Matka potvrdila, že ona sa o maloletú nestará vôbec. Uviedla, že jej príjem je od 700 do 800 Eur - podľa toho, aký má mesiac, či má nadčasy, pričom poukázala na jej zdravotný stav, kedy jej bola zistená chronická migréna, čo si vyžaduje zvýšené náklady na lieky okolo 50 Eur mesačne s tým, že sa bude ešte skúmať, či je potrebná operácia. Ďalej platí 80 Eur výživné, 49 Eur na cestu do práce vlakom do Banskej Bystrice. Pracovnú zmluvu má na dobu určitú - dokonca roka 2022. Ďalej platí 120 Eur exekúciu za jej bývalého partnera, teda otca maloletej. Ide o poplatky za telekomunikačné služby - WiFi, router a pod., ktoré neboli vrátené. Ďalej platí 170 Eur ako príspevok priateľovi na byt, v ktorom býva, 30 Eur na energie, 150 Eur na stravu, 30 Eur na drogériu.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: (č.l. 4) rodný list maloletej; (č.l. 5) Potvrdenie o logopedickej reedukácii; (č.l. 6 prílohou obálka a č.l. 6a-8): Zmluva o nájme bytu; (č.l. 42) Potvrdenie Daňového úradu Banská Bystrica; (č.l. 52) doklady o cestovných výdavkoch matky; (č.l. 53-56) Pracovná zmluva a dohoda o dočasnom pridelení zamestnanca; (č.l. 57) Dodatok k pracovnej zmluve a dohode o dočasnom pridelení zamestnanca; (č.l. 59) Dodatok k pracovnej zmluve a dohode o dočasnom pridelení z 01.04.2021; (č.l. 60) faktúra od SPP; (č.l. 61) doklady o príspevkoch matky jej priateľovi vo výške 170 Eur; (č.l. 62 a 63) výpisy z účtu, prevody vo výške 60 Eur mesačne v exekúcii; (č.l. 64) lustrácie bankových účtov matky; (č.l. 69-72) potvrdenie a lekárske správy o zdravotnom stave matky; (č.l. 73) potvrdenie o výške príjmu matky, (č.l. 77) správa zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Zvolen zo dňa 14.07.2022; (č.l. 95 - prílohou obálka) doklady o výdavkoch otca na maloletú.

8. Po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci dospel súd k záveru, že návrh otca je dôvodný.

9. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že :

20.1 o maloletú sa stará výlučne jej otec, do ktorého osobnej starostlivosti bola maloletá rozhodnutím tunajšieho súdu (rozsudkom č.k. 5P/270/2019 - 144 zo dňa 24. júla 2020) zverená;

20.2 matka maloletej s výnimkou výživného v určenej výške 80 Eur na výživu maloletej, ani na iné jej vecné potreby neprispieva nič, a to ani len na nákup darčiekov na meniny, narodeniny či Vianoce;

20.3 oproti tomu (výživné vo výške 80 Eur) matka deklarovala, že na svoje mesačné náklady platí až 479 Eur (170 Eur príspevok jej priateľovi na nájomné, 30 Eur na energie, do 50 Eur za lieky, 49 Eur cestovné do práce, 150 Eur strava, 30 Eur drogéria) plus 120 Eur na exekúciu (za otca maloletej);

20.4 aj keď matka deklarovala svoj príjem od 700 do 800 Eur netto mesačne, z listinného dôkazu na č.l. 73 (potvrdenie o výške príjmu matky) vyplýva, že čistý priemerný mesačný príjem matky je až vo výške 950,37 Eur, pričom pracovný pomer má na dobu určitú do 31.12.2022;

20.5 matka o stretávanie s maloletou ani neprejavuje záujem - od decembra r. 2021 sa jej styk s maloletou nerealizoval, čo matka odôvodňovala strachom z otca. V tejto súvislosti však súd konštatuje, že pokiaľ by matka maloletej mala skutočný záujem sa s maloletou aspoň stretávať, nič jej nebránilo podať návrh na súdne určenie jej styku, ktorý by bol upravený odlišne od pôvodného rozhodnutia (za prítomnosti otca);

20.6 rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 70OdK/73/2022 z 06.04.2022 bol na majetok otca maloletej vyhlásený konkurz a otec bol oddĺžený (Obchodný vestník č. 72/2022);

20.7 v súvislosti s podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu vznikla otcovi maloletej povinnosť splácať poplatky Centru právnej pomoci vo výške 14 Eur mesačne;

20.8 otec maloletej v konaní listinnými dôkazmi preukázal priemernú výšku pravidelných mesačných nákladov na maloletú v sume 357, 83 Eur (330 Eur nájomné / 2 osoby = 165 Eur; 28 Eur internet a TV / 2 osoby = 14 Eur; 150 Eur strava / 2 osoby = 75 Eur; 30 Eur drogéria /2 osoby = 15 Eur; bezlaktózová strava pre maloletú = 40 Eur; 9 Eur školsky klub mesačne = 9 x 10 mesiacov/12 mesiacov = 7,5 mesačne; strava v škole 29,20 Eur mesačne = 29,20 x 10/12 = 24,33 Eur; imunologický sirup = 17 Eur,) ako aj vznik ostatných, nepravidelných nákladov, alikvotne na mesiac vo výške 12,04 Eur (školské potreby za 55,69 Eur, 28,10 Eur /2 osoby ročný poplatok za smeti, oblečenie do školy za 74,81 Eur), pričom otec ma aj vlastné výdavky (na nájomné, na cestu do práce 30 Eur, 20 Eur telefón, 80 Eur poistenie, 14 Eur poplatok Centru právnej pomoci).

21. Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 5P/270/2019, súd zistil, že oproti stavu v čase vyhlásenia pôvodného rozsudku (rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/270/2019-144 zo dňa 24.07.2020), kedy mala matka príjem 146 Eur (č.l. 73 súdneho spisu sp. zn. 5P/270/2019), došlo aktuálne k výraznej zmene na strane jej zárobkových pomerov, kedy čistý priemerný mesačný príjem matky je až vo výške 950,37 Eur (č.l. 73). Pokiaľ matka poukázala, že má pracovný pomer uzavretý len na dobu určitú do 31.12.2022, súd poukazuje jednak na to, že (i) pre súd je rozhodujúci stav v čase súdneho rozhodnutia (§ 217 CSP) a (ii) tiež na skutočnosť, že matke zamestnávateľ pravidelne dobu trvania pracovného pomeru predlžuje (č.l. 58a, č.l.58b, č.l.57). Oproti tomu sa príjem otca nezmenil a je stále na úrovni 550 Eur (č.l. 69 p.v. súdneho spisu sp. zn. 5P/270/2019 a č.l. 77 p.v. tohto súdneho súpisu).

22. Z č.l. 140 pripojeného súdneho spisu sp. zn. 5P/270/2019 súd zistil, že kým v roku 2020 matka maloletej prispievala na bývanie svojmu aktuálnemu priateľovi 120 Eur, aktuálne deklaruje svoj príspevok priateľovi už vo výške 200 Eur - oproti tomu príspevok na výživu svojej maloletej dcéry nenavýšila.

23. K zmene pomerov a k nárastu výdavkov došlo aj na strane maloletej, kedy v čase pôvodného súdneho rozhodnutia navštevovala predškolské zariadenie - aktuálne navštevuje už základnú školu, s ktorou skutočnosťou sa spájajú nepochybne aj vyššie výdavky- okrem bežných výdavkov je potrebné zakupovať školské potreby, oblečenia a odev a platiť poplatky súvisiace so školou (strava, školský klub, triedny fond atď.)

24. Vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný. Priemerný netto mesačný príjem matky sa zvýšil z 146 Eur na 950 Eur a došlo tiež k nárastu výdavkov na strane maloletej, aktuálne na úrovni cca 370 Eur, ktoré ešte nezahŕňajú mimoriadne výdavky na maloletú, či už súvisiace so školou, jej zdravotným stavom alebo nákupom darčiekov na meniny, narodeniny maloletej či na Vianoce. Z charakteru výživného ako dávky zročnej do budúcnosti vyplýva, že nemožno všetky výdavky preukázať, keďže budú vznikať až v budúcnosti. Nie všetky výdavky oprávnenej osoby musia byť exaktne preukázané, najmä pokiaľ ide o skutočnosti všeobecne známe alebo známe súdu z jeho činnosti, pričom v prípade bežných výdavkov na stravu, obliekanie, obuv, hygienické potreby, školské potreby sú takéto skutočnosti známe z jeho činnosti, ako aj všeobecne známe (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Cop/20/2016 z 21.06.2016). Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojenie jeho hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.) ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa ako kultúrne a rekreačné potreby a pod. (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Cop/66/2012 zo dňa 23.08.2012, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 23CoP/17/2015 zo dňa 08.06.2015). Za nemálo podstatnú skutočnosť súd považuje tiež aktuálny výrazný nárast cien tovarov, energií i služieb. Za podstatnú skutočnosť súd tiež považuje to, že matka sa o maloletú osobne nestará, nestretáva sa s ňou a s výnimkou mesačného výživného 80 Eur, neposkytuje maloletej žiadne plnenie. Na druhej strane na zabezpečenie vlastných potrieb minie mesačne až 479 Eur, čo je takmer 6- násobok sumy, ktorou prispieva na výživu vlastného dieťaťa.

25. Vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia, čo však automaticky neznamená, že ju majú obaja plniť v rovnakej miere. Pri určení výšky výživného súd prihliada na potreby a záujmy maloletého dieťaťa, ďalej na osobné, zárobkové a majetkové pomery oboch rodičov a tiež prihliada aj na to, kto a v akej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine). V posudzovanej veci starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne otec - matka nebola s maloletou v kontakte už od decembra minulého roka. Je preto daný dôvod, aby sa matka maloletej podieľala na výdavkoch maloletej vo vyššej miere ako otec maloletej.

26. Súd preto zvýšil výživné o 120 Eur (v tejto súvislosti súd poukazuje na to, že oproti pôvodnému rozhodnutiu, kedy matka prispievala svojmu priateľovi sumou 120 Eur, aktuálne mu prispieva sumou a 80 Eur viacej) a určil vyživovaciu povinnosť matky na maloletú na sumu 200 Eur a to od 01.06.2022 (v súlade s návrhom otca), kedy boli majetkové a zárobkové pomery rodičov identické ako v čase vyhlásenia tohto rozsudku a zásadne sa nezmenili ani náklady na maloletú. Predmetnú sumu považuje súd nateraz za primeranú vzhľadom na vek a potreby maloletej, ako aj vzhľadom na príjmy a výdavky oboch rodičov maloletej, zohľadňujúc aj životnú situáciu otca maloletého, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz a ktorý sa výlučne stará o maloletú (na druhej strane sa matka o maloletú nestará vôbec). Súd preto rozhodol tak, ako je vo výroku I. tohto rozsudku uvedené a na doplatenie zameškaného zvýšeného výživného za mesiac jún r. 2022 v sume 120 Eur; za mesiac júl r. 2022 v sume 120 Eur a za mesiac august r. 2022 v sume 120 Eur (celkom na zameškané zvýšené výživné v sume 360 Eur) určil súd matke lehotu do 15.12.2022. Nakoľko týmto rozsudkom dochádza k zmene úpravy rodičovských práv a povinností oproti určeniu v predchádzajúcom meritórnom rozhodnutí, súd súčasne rozhodol o zmene pôvodného súdneho rozhodnutia v jeho relevantných častiach (výrok II.). O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 CMP).

Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 121 CMP).