

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010134
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3613010134.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného T. Y. a spol., na hlavnom pojednávaní dňa 23.03.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

- 1) ml. Q. D. J. M. I. P. C. J. F. D. I. W. Á. D. , M.. XX. XX. XXXX v Partizánskom, trvale bytom U., M. XXX/X
- 2) ml. R. G. L. I. M. I. B. W. J. D. K. V. Y. , M.. XX. XX. XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom U., M. XXX/XX
- 3) L. J. D. I. Á. M. U. I. W. Ý. B. , M.. XX. XX. XXXX v Partizánskom, trvale bytom U., M. XXX/XX
- 4) ml. L. J. D. G. Š. Y. D. S. M. Á. D. , M.. XX. XX. XXXX v Partizánskom, trvale bytom U., M.Ž. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou

sú vinní, ž e :

v presne nezistenom čase v dobe od 14. 04. 2010 do 30. 04. 2010 v Partizánskom na ul. Nemocničná cesta č. 1519 po predchádzajúcej vzájomnej dohode všetci spolu s maloletým P. H. opakovane vnikli cez dieru v plote do areálu spol. ISIDA a. s., a následne cez neuzamknuté okno opakovane vnikli do výrobnéj haly spoločnosti ISIDA a. s. popisné číslo 1521/15, kde potom prinesenou mačetou, sekáčom a nožmi všetci zo stien a elektrických svietidiel uchytených na kovovej konštrukcii v hale opakovane osekávali, vytrhali a orezávali väčšiu časť funkčnej elektroinštalácie na zásuvkových a svetelných obvodoch, kde vytrhali približne 160 m medeného kábla CYKY 4Bx4 mm² a 320 m medeného kábla CYKY 4Bx 2,5 mm² a T.S. Y., L.. R. W., L. U. J. L.. L. Y. vytrhávali i elektroinštaláciu na výrobnom stroji DESMA 583, čím káblové rozvody včítane zapojenia v rozvádzačoch a v svietidlách, vypínačoch, zásuvkách a osvetlenie v hale, ako aj výrobný stroj DESMA 583 znefunkčnili a poškodili, pričom vyššie uvedené vytrhané medené káble odtiaľ potom odcudzili, čím uvedeným konaním spôsobili spoločnosti ISIDA a. s. Partizánske škodu odcudzením káblov vo výške 371,81,- € a škodu poškodením elektroinštalácie a žiarivkových svietidiel vo výške 3.605,- € a T. Y., L.. R. W., L. U. J. L.. L. Y. i škodu poškodením elektroinštalácie výrobného stroja DESMA 583 vo výške 823,50 €,

t e d a :

obžalovaní 1) až 4)

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

spoločným konaním zničili a poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu

čím spáchali:

obžalovaní 1) až 4)

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný 1. ml. Q. D.

Podľa § 245 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 51 ods. 1 ods. 2 Tr. zákona a § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu 16 (šestnásť) mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona je obžalovaný povinný podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň ruší výrok o treste u obžalovaného ml. Q. D. z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/166/2013-214 z 27.08.2014, právoplatného dňa 20.10.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/107/2014-228 z 20.10.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 2. ml. R. W.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 Tr. zákona, na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň ruší výrok o treste u obžalovaného R. W. z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/73/2015, z 10.02.2016, doručeného obžalovanému 18.02.2016, právoplatného dňa 15.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to 1ks sekáčik s poškodenou umelohmotnou rúčkou, ktorý sa nachádza v úschove Okresného súdu Partizánske.

Obžalovaný 3. L. U.

Podľa § 44 Tr. poriadku súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov s probačným dohľadom za uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. e/ Tr. zákona uložený mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6T/6/2013-73 zo dňa 03.01.2014 pre zločin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/ , písm. j/ , § 139 ods. 1 písm. a/ , § 127 ods. 1 Tr. zákona je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Obžalovaný 4. ml. L. Y.

Podľa § 44 Tr. poriadku súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6T/13/2013-105 z 03.12.2013, právoplatný dňa 14.01.2014 v spojení s uznesením č.k. 6T/13/2013-196 z 29.02.2016 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to 1ks mačeta s drevenou rúčkou, ktorá sa nachádza v úschove Okresného súdu Partizánske.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal dňa 11.07.2013 na tunajšom súde obžalobu pod sp. zn. Pv 223/10-103 na 1) obvineného T. Y. , pre prečin krádeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., a prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., a obvinených 2) ml. Q. D., 3) ml. R. W., 4) L. U., 5) ml. L. Y., pre prečin krádeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák., a prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe. Súd uznesením sp. zn. 2T/86/2013 z 23.03.2016 podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku trestné stíhanie proti obžalovanému T. Y., zastavil. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. poriadku, obžalovaný L. Q. D. , L. R. W. , L. U. , L. L. Y., každý jednotlivo ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ , d/ , f/ , g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaných po zistení stanoviska prokurátora, obhajoby a prítomných zákonných zástupcov uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin krádeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov Zavinenie obžalovaných je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásení obžalovaných o vine, prečítal listinné dôkazy a oboznámil pripojené spisy.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Hoci obžalovaní L. Q. D. , L. R. W. J. L. L. Y., už dovŕšili plnoletosť, skutok spáchali ako mladiství, preto sa pri ukladaní trestu aplikujú ustanovenia štvrtej hlavy, prvej časti Tr. zák. - osobitné ustanovenia o stíhaní mladistvých (napr. podľa § 117 ods. 1 Tr. por pred bodkočiarkou trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu).

Z odpisu z registra trestov, výpisu z registra priestupkov a pripojeného spisu súd zistil, že obžalovaný ml. Q. D. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/166/2013-214 z 27.08.2014, oznámeným mu 27.08.2014, právoplatným dňa 20.10.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/107/2014-228 z 20.10.2015, pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa

§ 20 k § 156 ods. 1 Tr. zák., pre skutok zo dňa 04.05.2012, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 14 mesiacov s probačným dohľadom s uložením povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Postihnutý za priestupok do doby spáchania skutku nebol. Súd ukladal obžalovanému vzhľadom k dátumu spáchania skutku súhrnný trest ako mladistvému. Prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., keďže viedol pred spáchaním skutku riadny život a k trestnej činnosti sa priznal a aj ju úprimne oľutoval. Prihliadol tiež k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. keďže súd ukladal trest aj za skutok vo veci sp. zn. 2T/166/2013, pričom súd za prevahy poľahčujúcich okolností mu ukladal za aplikácie ustanovenia o ukladaní trestu mladistvému podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 16 mesiacov s probačným dohľadom. Súd prevzal zo skoršieho rozsudku aj uloženú povinnosť obžalovanému podľa

§ 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušil výrok o treste u obžalovaného ml. Q. D. z rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/166/2013-214 z 27.08.2014, právoplatného dňa 20.10.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/107/2014-228 z 20.10.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa názoru súdu, trest odňatia slobody s podmieneným odkladom za súčasného uloženia probačného dohľadu odradí obžalovaného od páchania trestnej činnosti a zároveň vzhľadom k účelu takéhoto trestu, teda najmä prevencii pred represiou a po absolvovaní sociálneho výcviku obžalovaným navedie k zodpovednému správaniu nielen počas skúšobnej doby, počas ktorej pretrváva hrozba premeny trestu v prípade, že poruší povinnosť viesť riadny život.

Z odpisu z registra trestov, výpisu z registra priestupkov a pripojeného spisu súd zistil, že obžalovaný ml. R. W. bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/73/2015, z 10.02.2016, doručeným obžalovanému dňa 18.02.2016, právoplatným dňa 15.03.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Obžalovaný bol aj priestupkovo postihnutý avšak po spáchaní skutku v tejto veci. Súd za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 36 písm. l/ a § 37 písm. h/ obžalovanému vzhľadom k dobe spáchania skutku a tomu, že trest ukladal za použitia § 110 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého ak súd ukladá úhrnný alebo súhrnný trest páchatelovi, ktorý spáchal trestné činy jednak predtým, než prekročil osemnásť rok veku a jednak po tom čo tento rok dovŕšil postupuje podľa § 41 a § 42, pričom sa hranice trestných sadziieb pri trestných činoch spáchaných predtým, než prekročil osemnásť rok posudzujú podľa § 117, ukladal trest v rozsahu zo zákonného rozpätia tri mesiace až 2 roky. Súd za použitia § 42 ods. 2 Tr. zák. tak obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Súd zrušil výrok o treste u obžalovaného R. W. z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/73/2015, z 10.02.2016, doručeného obžalovanému 18.02.2016, právoplatného dňa 15.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pretože bolo preukázané, že obžalovanému patrila vec použitá na spáchanie trestného činu - sekáčik s poškodenou umelohmotnou rúčkou, vychádzajúc z vyjadrenia obžalovaného po predložení zaistenej veci, súd mu tiež podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona uložil trest prepadnutia veci a to 1ks sekáčika s poškodenou umelohmotnou rúčkou, ktorý sa nachádza v úschove Okresného súdu Partizánske. Súd má za to, aj vzhľadom k časovému odstupu od skutku, ktorý obžalovaný spáchal ako mladistvý vo veku 15 rokov, vzhľadom k uloženému trestu vo veci sp. zn. 1T/73/2015, že primerane prísnejší trest odňatia slobody s podmieneným odkladom bude na naplnenie účelu trestu dostatočným.

Z odpisu z registra trestov, výpisu z registra priestupkov a pripojeného spisu súd zistil, že obžalovaný L. U. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný. Vzhľadom k dátumu spáchania skutku v tejto veci by

u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vzhľadom k trestu uloženému mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6T/6/2013-73 zo dňa 03.01.2014, právoplatným dňa 03.01.2014 pre zločin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/ , písm. j/ , § 139 ods. 1 písm. a/ , § 127 ods. 1 Tr. zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov s probačným dohľadom za uloženia povinnosti podľa § 51 ods. 1, ods. 2, ods. 4 písm. e/ Tr. zákona. Súd má za to že trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6T/6/2013-73 zo dňa 03.01.2014, pre prísnejšie trestný zločin podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d/ , písm. j/ , § 139 ods. 1 písm. a/ , § 127 ods. 1 Tr. zákona aj s nariadením probačného dohľadu je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela, pričom vzhľadom k odstupe času od spáchania skutku v tejto veci ukladanie súhrnného ale nepodmienečného trestu nie je nutné. To však nevylučuje rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu vo veci sp. zn. 6T/6/2013 pokiaľ obžalovaný v skúšobnej dobe, ktorá plynie v uvedenej veci až do 03.01.2017 spôsobom života nepreukáže nápravu, ale dopustí sa trestnej činnosti alebo priestupkov najmä proti občianskemu spolunažívaniu či proti majetku, či nesplní uložené povinnosti.

Z odpisu z registra trestov, výpisu z registra priestupkov a pripojeného spisu súd zistil, že obžalovaný L. Y. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, pričom na odsúdenia vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/152/2011 a sp. zn. 3T/4/2012 sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdenia vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T 57/2014 a sp. zn. 2T/52/2015 - nepodmienečný trest v tejto veci aj v súčasnosti vykonáva, sa vzťahujú ku skutkom spáchaným po oznámení trestného rozkazu vo veci sp. zn. 6T/13/2013. Vzhľadom k dátumu spáchania skutku v tejto veci by u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vzhľadom k súhrnnému trestu uloženému mu trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 6T/13/2013-105 z 03.12.2013, právoplatným dňa 14.01.2014 v spojení s uznesením č.k. 6T/13/2013-196 z 29.02.2016 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov. Pred dátumom spáchania skutku v tejto veci bol jedenkrát postihnutý za priestupok proti majetku. Vzhľadom k časovému odstupe od skutku, ktorý obžalovaný spáchal ako mladistvý vo veku 15 rokov, má súd prihliadnuť na neskoršie odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6T/13/2013, v ktorej veci sa na viac v skúšobnej dobe podmieneného odkladu trestu neosvedčil, a tak mu bol nariadený nepodmienečný trest vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za to, že u obžalovaného možno podľa § 44 Tr. por. upustiť od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov

(v skutočnosti už trest nepodmienečný) uložený mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6T/13/2013-105 z 03.12.2013, právoplatným dňa 14.01.2014 v spojení s uznesením č.k. 6T/13/2013-196 z 29.02.2016 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela. Pretože bolo preukázané, že obžalovanému patrila vec použitá na spáchanie trestného činu - mačeta s drevenou rúčkou, vychádzajúc z vyjadrenia obžalovaného po predložení zaistenej veci, súd mu tiež podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona uložil trest prepadnutia veci a to 1ks mačety s drevenou rúčkou, ktorá sa nachádza v úschove Okresného súdu Partizánske.

Poškodený si v adhéznom konaní nárok na náhradu škody neuplatňoval, z uvedeného dôvodu rozsudok neobsahuje výrok o náhrade škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín. Poškodený môže rozsudok napadnúť odvolaním pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, alebo že výrok nebol urobený alebo pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.)