

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615210437
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:1615210437.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka W. C., nar. XX.XX.XXXX, R. XX, O. a otec O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, G., t.č. A. XX, Z. o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka doručila Krajskému súdu v Trnave dňa 18.9.2015 návrh na zmenu úpravy práv a povinností k mal. M. (označené ako sťažnosť na dodržiavanie výkonu práv a povinností voči ma. dieťaťu). Krajský súd v Trnave postúpil vec tunajšiemu súdu, ktorému vec napadla 29.2.2016 a je vedená pod sp.zn. 2P/26/2016.

Zo spisu 6P/183/2015 súd zistil, že dňa 19.1.2015 podal otec v rovnakej veci tiež návrh na zmenu úpravy práv a povinností k mal. M.. Konanie nie je skončené, obidvaja rodičia tak otec ako i matka sa domáhajú zrušenia striedavej starostlivosti a zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Vo veci prebieha znalecké dokazovanie.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. I., veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania („litispedencia“), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Ako vyplýva zo spisov Okresného súdu Skalica sp. zn. 6P/183/2015 a sp. zn. 2P/26/2016 (podaný neskôr), v oboch prípadoch ide o súdne konania, v ktorom sú rovnakí účastníci konania a tiež rovnaký predmet konania. Vzhľadom k tomu, že prekážka začatej veci (litispendencia) je neodstrániteľným nedostatkom procesných podmienok konania, súd konanie vedené na OS Skalica pod sp. zn. 2P/26/2016 v zmysle §104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil.

Súd poznamenáva, že o návrhu matky i otca bude rozhodnuté v konaní 6P/183/2015.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, nakoľko konane bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).