

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010395
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010395.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Anny Pivoluskovej a Márie Greguškovej, v trestnej veci obžalovaných M. G. a M. O., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 23. 03. 2016vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/71/2014 zo dňa 03. 07. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 07. 2014, ako aj celý výrok o treste obžalovaného M. G., ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku,

obžalovaný 1/ M. G., nar. XX. XX. XXXX vo J., trvale bytom J., B. XXX/XX,

obžalovaný 2/ M. O., nar. XX.XX.XXXX vo J., trvale bytom J., Q.. I. XXXX/XX, prechodne bytom J., J. X,

uznávajúsa za vinných, preto že

obžalovaný 1/ M. G.

1. po predchádzajúcej dohode s M. O., nar. XX.XX.XXXX, v čase od 23.58 hodiny dňa 31.10.2013 do 02.00 hodiny dňa 01.11.2013 v objekte prekladiska spoločnosti GLS GeneralLogisticsSystem Slovakia s.r.o. nachádzajúceho sa v L., L. R. XX, okres J., odcudzili 1 ks mobilný telefón značky Huawei P6 IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a 1 ks mobilný telefón značky Huawei IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX tak, že M. G. stál pri páse neďaleko vozidla a dával pozor, pokiaľ M. O. otvoril balík určený na prepravu do prekladiska v P., z tohto vybral oba mobilné telefóny a tieto následne speňažili, čím spoločnosti GLS GeneralLogisticsSystem Slovakia s.r.o, so sídlom L., L. R. XX, IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 718 €,

2. po predchádzajúcej dohode s M. M., narodeným X. B. XXXX, v presne nezistenom čase začiatkom mesiaca november 2013 v chatovej oblasti časť „B“ v k.ú obce C., okres J., vnikol do drevárne nachádzajúcej sa pri chate súp.č. XX, a to tak, že násilím vylomili dvere na kôlni, ktoré boli zabezpečené petlicou a visiacim zámkom a následne z priestorov drevárne odcudzili sekeru s drevenou rúčkou, čím

jej majiteľovi T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. K. - C., K. XXXX/XX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 11,- € a poškodením dverí drevárne škodu vo výške 30,- €,

3. po predchádzajúcej dohode s M. M., narodeným X. B. XXXX, v dobe asi o 23,00 hodine dňa 01.11.2013 v obci I. G., okres C., pri rodinnom dome č. XXX, vnikol do tam odparkovaného riadne uzamknutého OMV zn. HyundaiGetz, ev.č. C. XXXAP tak, že M. M. prinesenou sekerou rozbil sklenenú výplň na pravých predných dverách, po čom M. G. z prístrojovej dosky odcudzil peňaženku obsahujúcu občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poistenca VŠZP, všetky doklady na meno B. P., nar. XX. X. XXXX, osvedčenie o evidencii uvedeného vozidla a finančnú hotovosť vo výške 20,- €, čím majiteľke a držiteľke vozidla Q. P., nar. XX.XX.XXXX a B. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom I. G. XXX, okres C. spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 25,- € a poškodením vozidla škodu o výške 120,- €,

4. po predchádzajúcej dohode s M. M., narodeným X. B. XXXX, v čase asi o 02,00 hodine dňa 02.11.2013 v K., okres J., na ul. P. pred rodinným domom č. XX vnikol do tam odparkovaného riadne uzamknutého OMV zn. Škoda Fabiacombi, ev. č. J. XXXBZ tak, že M. M. prinesenou sekerou rozbil okno na pravých predných dverách vozidla po čom M. G. z odkladacieho priestoru pod prístrojovou doskou odcudzil hnedú koženú peňaženku obsahujúcu občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poistenca poisťovne Dôvera, bankomatová karta SLSP a.s. nezisteného čísla, všetko na meno B. M., splnomocnenia na preberanie pošty, zákaznícku kartu Slovnaft a finančnú hotovosť vo výške 52,- €, čím majiteľovi a užívateľovi vozidla B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., P. F. XX, okres J. spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 62,- € a poškodením vozidla škodu vo výške 140,- €,

5. po predchádzajúcej dohode s M. M., narodeným X. B. XXXX v čase asi o 02,30 hodine dňa 02.11.2013 na ul. Š. pred rodinným domom č. XXX v Sáse, okres J., vnikol do tam odparkovaného riadne uzamknutého OMV zn. VW Passat, ev. č. ZV614CS tak, že M. M. prinesenou sekerou rozbil okno na ľavých predných dverách vozidla, po čom M. G. z odkladacieho priestoru ľavých predných dverí odcudzil čiernu koženú peňaženku obsahujúcu občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartu poistenca poisťovne Dôvera, európsku kartu poistenca poisťovne Dôvera, bankomatovú kartu SLSP, a.s., bankomatovú kartu ČSOB, a.s. nezistených čísel, všetko na meno Miroslav Hybský, bankomatovú kartu Volksbank na meno Q. K., grid kartu SLSP, a.s., zákaznícku kartu Shell, študentskú kartu ISIC na meno M. I. a finančnú hotovosť vo výške 200,- €, čím majiteľovi a držiteľovi vozidla M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., W. Q. XXXX/XX spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 215,- € a poškodením vozidla škodu vo výške 150,- €,

6. po predchádzajúcej dohode s M. M., narodeným X. B. XXXX, v čase asi o 07,00 hodine dňa 10.11.2013 vnikol do rodinného domu č. XX v obci O., okres J., a to tak, že sekerou, ktorú našli na dvore domu, spoločne vypáčili vchodové dvere, vošli dnu, kde z priestorov domu odcudzili šesť fliaš alkoholických nápojov rôznych značiek, 1 ks prijímač k satelitnému vysielaniu nezistenej značky a výrobného čísla, čím poškodenému B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XX spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 81,93 € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 15,- €,

7. po predchádzajúcej dohode s M. M., narodeným X. B. XXXX, v čase od 19.00 hodiny dňa 3.11.2013 do 10.07 hodiny dňa 06.11.2013 vnikli do rodinného domu č. XXX v obci O., okres J., tak, že rozbili sklenenú tabuľu na vstupných dverách, cez ktoré vošli do domu, odkiaľ zo vstupnej predsiene zo šatníkovej skrine odcudzili 1 ks elektrickú brúsku zn. Extol, 1 ks flexi brúsku zn. PROTOOL, 1 ks elektrickú okružnú pílu nezistenej značky a 1 ks akumuláčnej nožnice na živý plot značky METABO, z obývačky 1 ks TV prijímač zn. Panasonic VIERA s uhlopriečkou 107 cm, zo spálne na poschodí 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu so vsadeným fialovým očkom a z pracovnej izby na poschodí 1 pár detských náušnic zo žltého kovu s červeným očkom v tvare kvietka, čím poškodenému A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XXX spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 615,- € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 13,60 €,

8. dňa 04.11.2013 asi o 11,00 hodine neoprávnene vnikol do priestorov rodinného domu vo J., ul. G. P. XXXX/X, ktorého užívateľom je Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., G. P. XXXX/X, a to tak že preskočil oplotenie pozemku, nachádzajúceho sa pri uvedenom dome a následne vytlačil pootvorené okno na dome, zakvačené na kovových závesoch a cez okno sa pokúsil vojsť do priestorov domu, pri čom bol následne majiteľom domu vyrušený a následne preto z miesta ušiel, čím poškodenému Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., G. P. XXXX/X žiadnu škodu nespôsobil,

9. po predchádzajúcej dohode s M. M., narodeným X. B. XXXX, v presne nezistenej dobe od 21,00 hodiny dňa 04.11.2013 do 01,57 hodiny dňa 05.11.2013 v obci L., okres J., na F. G., pred garážou popisné číslo XXX vnikol do tam odparkovaného riadne uzamknutého OMV tov. zn. Škoda Octavia, ev.č. J. XXX R., tak, že M. M. doposiaľ nezisteným predmetom rozbil okno na pravých predných

dverách vozidla, po čom M. G. z priestorov vozidla odcudzil navigačný systém zn. GARMIN 2597, VIN: XZEXXXXXXX, a koženú tašku čiernej farby zn. TONY PEROTTI obsahujúcu občiansky preukaz, vodičský preukaz, platobné karty VÚB banky a.s. a Sberbank a.s. nezistených čísel, vernostné karty spoločností Shell a NAY, všetko na meno U. Ž., doklady od OMV zn. Škoda Octavia, ev.č. J. XXX R. a malého motocykla zn. PIAGGIO, ev.č. J.-XXX Q., čím majiteľovi a držiteľovi vozidla U. Ž., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom L., F.G. Č..XXXX/XX spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 280,- € a poškodením vozidla škodu vo výške 155,90 €,

10. po predchádzajúcej dohode s M. M., narodeným X. B. XXXX, v presne nezistenej dobe od 17.30 hodiny dňa 04.11.2013 do 06.20 hodiny dňa 05.11.2013 v J., okres J., na ul. O. L. pred rodinným domom súp. č. XXXX/XXA vnikol do tam odparkovaného riadne uzamknutého OMV tov. zn.FordFocus, ev.č. Z. XXX K. tak, že M. M. prinesenou sekerou rozbil okno na ľavých predných dverách vozidla, po čom M. G. z priestorov vozidla odcudzil športový vak čiernej farby obsahujúci sivú koženú peňaženku obsahujúcu finančnú hotovosť cca 10,- €, občiansky preukaz, vodičský preukaz, služobný preukaz príslušníka Armády SR, preukaz zdravotnej poisťovne Dôvera, bankomatovú kartu a grid kartu Slovenskej sporiteľne a.s., všetko na meno M. C., sobášny list a 1 ks knihu, čím majiteľke a držiteľke vozidla T. M. C., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom J., F.O. L. Č.. XXXX/XXA spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 41,- € a poškodením vozidla škodu vo výške 78,- €,

11. po predchádzajúcej dohode s M. M., narodeným X. B. XXXX, v čase asi o 01,00 hodine dňa 05.11.2013 v obci L., okres J., ul. G. pred bytovým domom č. XX sa pokúsil vniknúť do tam odparkovaného riadne uzamknutého OMV zn. Škoda Fabia ev. č. K. XXX V. tak, že M. M. prinesenou sekerou rozbil okno na pravých predných dverách vozidla, po čom M. G. priestory vozidla prehľadal ale z vozidla žiadne veci neodcudzil, čím majiteľovi a držiteľovi vozidla spoločnosti Konica Minolta Slovakia, s.r.o. K., Č.É. XX, IČO: XX XXX XXX spôsobili poškodením vozidla škodu vo výške 84,- €,

12. dňa 05.11.2013 asi o 07,00 hodine vo J. na ul. B..R..I. pre pred obytným domom č. XXX/XX sa pokúsil vniknúť do tam odparkovaného riadne uzamknutého OMV zn. Peugeot 307 SW ev. č. J. XXXBB tak, že prinesenou sekerou rozbil okno na pravých predných dverách vozidla, po čom priestory vozidla prehľadal, ale z vozidla žiadne veci neodcudzil, čím majiteľke a držiteľke vozidla G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., B..R..I. XXX/XX spôsobil poškodením vozidla škodu vo výške 78,- €,

13. po predchádzajúcej dohode s M. M., narodeným X. B. XXXX a ml. N. M., narodeným XX. Q. XXXX, v presne nezistenej dobe od 17.00 hodiny dňa 06.11.2013 do 05.25 hodiny dňa 07.11.2013 v obci L., okres J., na ul. G. vnikol do tam odparkovaného riadne uzamknutého OMV zn. Škoda Octavia ev. č. J. XXXCR, a to tak, že ml. N. M. prinesenou sekerou rozbil okno na pravých predných dverách vozidla, po čom M. G. z priestorov vozidla odcudzil 6 ks stravných lístkov TicketRestaurant a Doxx, kožené puzdro, v ktorom sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta zdravotnej poisťovne Dôvera, bankomatová karta UniCredit Bank, všetky na meno U. O., pričom M. M. v čase krádeže ako vodič sedel vo vozidle, na ktorom prišli na miesto činu a dával pozor, čím majiteľovi a držiteľovi vozidla U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., G. Č.. XXXX/XX, spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 22,- € a poškodením vozidla škodu vo výške 104,- €,

14. po predchádzajúcej dohode s M. M., narodeným X. B. XXXX, v čase od 01,45 hodiny do 05,15 hodiny dňa 07.11.2013 v obci L., okres J., ul. M. I. na parkovisku pred obytným domom č. XXXX/XX sa vnikol do tam odparkovaného riadne uzamknutého OMV zn. FordMondeo ev. č. J. XXXCR tak, že M. G. prinesenou sekerou rozbil okno na pravých predných dverách vozidla a následne z priestorov vozidla odcudzil nabíjačku na mobilný telefón zn. Nokia, pričom M. M. v čase krádeže ako vodič sedel vo vozidle, na ktorom prišli na miesto činu a dával pozor, čím majiteľovi a držiteľovi vozidla T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., M. I. XXXX/XX spôsobili odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 10,- € poškodením vozidla škodu vo výške 65,- €,

15. po predchádzajúcej dohode s M. M., narodeným X. B. XXXX a ml. N. M., narodeným XX. Q. XXXX, v čase asi o 22,00 hodine dňa 06.11.2013 v obci L., okres J., ul. M. I. pred obytným domom č. XX sa pokúsil vniknúť do tam odparkovaného riadne uzamknutého OMV zn. Kia Rio ev. č. J. XXXBR tak, že ml. N. M. prinesenou sekerou rozbil okno na pravých predných dverách vozidla, po čom M. G. priestory vozidla prehľadal ale z vozidla žiadne veci neodcudzil, pričom M. M. v čase krádeže ako vodič sedel vo vozidle, na ktorom prišli na miesto činu a dával pozor, čím majiteľovi a držiteľovi vozidla E.U. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., M. I. XXXX/XX spôsobili poškodením vozidla škodu vo výške 120,- €,

16. v presne nezistenom čase od 01,12 hodiny do 02,00 hodiny dňa 13.11.2013 v L., okres J., na ul. L. R. XX v objekte prekladiska, patriacom spoločnosti GLS GeneralLogisticsSystems Slovakia s.r.o. L., L. R. XX, IČO: XX XXX XXX otvoril balík určený na prepravu do miesta prekladiska uvedenej spoločnosti v Nitre, odkiaľ odcudzil 1 ks mobilný telefón zn. SONY XPERIA Z1 IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a 1 ks mobilný telefón zn. SONY XPERIA Z1 IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX čím poškodenej spoločnosti

GLS GeneralLogisticsSystems Slovakia s.r.o. L., L. R. XX, IČO: XX XXX XXX spôsobil odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 1.081,50 €,

17. v presne nezistenej dobe od 14,00 hodiny dňa 01.12.2013 do 02.12.2013 z priestorov rodinného domu č.XXX v obci A., okres J., kde sa zdržiaval so súhlasom nájomcov tohto domu, odcudzil 1 ks tablet zn. SENCOR Element 7 V2 nezisteného výrobného čísla, 1 ks mobilný telefón zn NOKIA Asha 303, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a 1 ks dámske náramkové hodinky zn. Puma, čím poškodeným P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., W. Q. XXXX/XX a M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Č.. XXX, okres J. spôsobil odcudzením uvedených vecí škodu vo výške 112,- €,

pričom obvinený M. G. sa konania uvedeného v bodoch 1) až 6) a 8) až 17) dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/199 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov mu bola dňa 10.09.2013 Obvodným oddelením Policajného zboru Zvolen uložená pokuta, ev.č. bloku 16000030

a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu vo Zvolene č.k. OT 140/2013 zo dňa 23.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2013, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

obžalovaný 2/ M. O.

po predchádzajúcej dohode s M. G., nar. XX.XX.XXXX, v čase od 23.58 hodiny dňa 31.10.2013 do 02.00 hodiny dňa 01.11.2013 v objekte prekladiska spoločnosti GLS GeneralLogisticsSystem Slovakia s.r.o. nachádzajúceho sa v L., L. R. XX, okres J., odcudzili 1 ks mobilný telefón značky Huawei P6 IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX a 1 ks mobilný telefón značky Huawei IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX tak, že M. G. stál pri páse neďaleko vozidla a dával pozor, pokiaľ M. O. otvoril balík určený na prepravu do prekladiska v P.U., z tohto vybral oba mobilné telefóny a tieto následne speňažili, čím spoločnosti GLS GeneralLogisticsSystem Slovakia s.r.o, so sídlom L., L. R. XX, IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 718 €, teda

obžalovaný 1/M. G.

v bode 1,2,3,4,5,6,8,9,10,11,12,13,14,15,16, 17 rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, spáchal taký čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom v bode 2,3,4,5,6,7,9,10,13 rozsudku spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaní, pričom v bodoch 1,2,3,4,5,6,7,9,10,11,13,14,15 rozsudku spoločným konaním, v bodoch 11,12,15 rozsudku k dokonaniu trestného činu nedošlo

v bode 2,3,4,5,6,7,9,10,11,12,13,14,15 rozsudku

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, pričom v bode 2-7, 9-11, 13-15 spoločným konaním

v bode 6,7,8 rozsudku

neoprávnene vnikol do obydlia iného, pričom v bode 6 a 7 rozsudku spoločným konaním

obžalovaný 2/ M. O.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchali

obžalovaný 1/ M. G.

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona, pričom v bode 1,2,3,4,5,6,7,9,10,11,13,14,15 rozsudku spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch 11,12,15 obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v bode 2,3,4,5,6,7,9,10,11,12,13,14,15 rozsudku v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pričom v bode 2,3,4,5,6,8,9,10,12,13,14,15 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bodoch 6,7,8 obžaloby v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, v bode 6 a 7 obžaloby spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

obžalovaný 2/ M. O.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný 1/ M. G.

Podľa 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. d), l), 37 písm. h), m), 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na spoločný, súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen 3T/76/2013 zo dňa 27. 11. 2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/41/2014 zo dňa 25. 06. 2014, ktorým bol obžalovanému M. G. uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/76/2013 zo dňa 27. 11. 2013 ostávajú týmto nezmenené.

obžalovaný 2/ M. O.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 03. 06. 2015 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/717/13/6611 obžalobu na M. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a M. O. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný M. G. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, pričom dal výslovný súhlas s tým, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na jeho neprítomnosť bola na návrh prokurátorky v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku čítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania. V rámci toho výsluchu uviedol, že to, čo sa mu kladie za vinu, je pravda. Uvedené dva mobily značky Huawei odcudzil M. O., s ktorým vtedy pracoval vo firme GLS. Bolo to v jednu noc, ale vzhľadom na odstup času si už nevedel spomenúť na presný dátum, on vtedy dával len pozor. M. O. mu potom tie mobily aj ukázal, bol s ním potom v meste J. v záložni oproti O., M. O. tam bol aj s jedným bezdomovcom. Podľa neho tam vtedy založil oba mobily, ale nebol si tým istý. On ani jeden z tých mobilov nezakladal. Jemu dal M. O. aj nejaké peniaze, nevedel však uviesť koľko, peniaze minul. Mobily určite sám neukradol, keby ich ukradol sám, tak ich aj sám predá a nerieši to cez M. O., a hlavne nie cez záložňu, kde sa to dá zistiť. Až potom, ako bol vypočúvaný zistil, že tam bolo odcudzených viac mobilov, on sa však na ich odcudzení nijako nepodieľal, okrem asi jedného alebo dvoch, za ktoré už bol odsúdený. Na záver uviedol, že konanie ľutuje, v prípade, ak poškodená spoločnosť bude žiadať náhradu škody, je ochotný podľa jeho možností a schopností túto škodu spolu s M. O. nahradiť.

Obžalovaný M. O. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku neurobil žiadne vyhlásenie. Po zákonom poučení v rámci výsluchu uviedol, že to bolo naopak, pri páse stál on, a telefóny vybral obžalovaný M. G.. Následne po skončení zmeny ich speňažili. Pri páse teda stál on, po páse chodili krabice, on ich posúval ďalej obžalovanému M. G., ktorý ich nakladal do auta. Vedel, čo sa v niektorých krabiciach nachádza. Obžalovaný M. G. mal tie telefóny ukryté medzi nohami. Pri odchode z práce im kontrolovali len ruksaky, M. G. mal telefóny medzi nohami, a tak vyšli von. On vedel, čo sa deje. Vonku na obžalovaného G. čakal pán M., ale s ním sa ohľadne predaja telefónov nedohodol, tak sa spolu s obžalovaným G. do rána túlili, našli pána B. a cez neho telefóny založili v záložni pri kostole. On peniaze prehral na automate. Potom mu napadlo, že by mohol ešte získať nejaké peniaze, našiel opäť pána B., kontaktoval aj pána R.. R. neskôr znovu vybral tie telefóny zo záložne, peniaze obžalovaný zase prehral. R. mu potom povedal, že tie telefóny sú kradnuté, o čom ale obžalovaný vedel, a R. mu povedal, že si to má ísť vyriešiť na políciu. On mobil ale zase založil, peniaze prehral. Predtým sa o tomto bavili, stalo sa, že jeden chalan vo firme hodil balík, ktorý sa rozbil, tak zistili, že v niektorých balíkoch chodia mobilné telefóny, a tak vznikol tento nápad. Obžalovaný teda vedel, čo sa deje, on s obžalovaným G. posúval balíky.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý poškodený T. B. O., ktorý po zákonom poučení uviedol, že niekedy v októbri až novembri 2013 vo firme zistili, že začínajú miznúť z balíkov telefóny. Zistili, že sa to týka jedného smeru, a začali pátrať podľa kamerových záznamov, a zistili, že sa to týka jedného konkrétneho pracoviska. Vzhľadom na kamerové záznamy relatívne rýchlo zistili, kde a akým spôsobom sa to stáva. Následne podali trestné oznámenie a vec začala riešiť polícia. Od odosielateľov zabezpečili čísla IMEI od mobilných telefónov, ktoré postúpili polícii a na základe nich sa podarilo časť telefónov vypátrať, len niektoré telefóny ešte stále nie sú zistené. V spolupráci s pánom G., ktorý je vedúci daného pracoviska, zisťovali, kto asi by tieto telefóny mohol kradnúť, majú na pracovisku kamery. Dotyční pracovníci s balíkmi odchádzali do odkladacieho priestoru, pričom tam boli podozrivo dlho, tak dospeli k záveru, že takýmto spôsobom miznú telefóny. Kamerový záznam poskytli polícii.

K tejto výpovedi sa vyjadril obžalovaný M. O., ktorý uviedol, že všetko, čo poškodený vypovedal, je pravda.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok B. A., ktorý po zákonom poučení uviedol, že vie o jednom telefóne, k čomu aj vypovedal na polícii. Bol jeden telefón založiť, a až neskôr sa dozvedel, že je kradnutý. Obžalovaný M. O. ho poprosil, že potrebuje založiť telefón, ale že nemá občiansky preukaz, tak on ako kamarát ho bol založiť na svoje meno. Nepýtal sa ho, či bol kradnutý, ani mu to nenapadlo. Ak si dobre spomenul, tak ten telefón bol ešte zabalený v krabici a asi k nemu boli aj doklady. Možno mu za to vtedy dal obžalovaný M. O. 5,- Eur, s odstupom času si nato ale presne nespomenul. S tým mobilným telefónom už viac do kontaktu neprišiel.

Podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku sa na odstránenie rozporov vo výpovediach svedka prečítala časť zápisnice o jeho výsluchu z prípravného konania, v ktorom uviedol, že obžalovaný O. mu odpovedal, že sa nemá báť, že telefón nie je kradnutý, pričom na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa ho na to nepýtal, na čo svedok uviedol, že na polícii vypovedal presne tak isto, že nevedel, či je telefón kradnutý, alebo nie.

Na záver svedok uviedol, že obžalovaný M. G. ho ohľadne mobilného telefónu nekontaktoval.

Svedok L. R. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení uviedol, že mu obžalovaný M. O. zavolať, že potrebuje niečo predať, dovtedy od neho viackrát niečo kúpil, tak sa stretli, obžalovaný bol ešte s nejakým Rómom, a išli všetci spolu do záložne. Tam svedok kúpil dva alebo tri telefóny, potom mu zavolali z polície, že telefóny sú kradnuté. Obžalovaný M. O. mu o tých telefónoch nevravel nič, on sa na to asi tiež nepýtal, teda určite nie. Keby vedel, že sú kradnuté, určite by ich nebral, nie je sprostý, že by kupoval kradnuté veci. Predtým od obžalovaného O. kupoval vždy legálne veci. Nespomenul si už, za koľko tie telefóny kúpil, nespomenul si ani na to, či peniaze dával obžalovanému O. ale nejaké peniaze dal on, alebo obžalovaný O., tomu Rómovi, ktorý bol s O.. Telefóny boli ešte zabalené v krabici, je pravda, že od nich nepýtal záručné listy, na čo nakoniec aj doplatil, ale dovtedy s O. nemal žiadny problém. Ohľadne týchto telefónov komunikoval len s obžalovaným M. O., s obžalovaným G. určite nie, o ňom dozvedel až na polícii.

K tejto svedeckej výpovedi sa vyjadril obžalovaný M. O., ktorý uviedol, že svedok vypovedal pravdu.

Na hlavnom pojednávaní boli v súlade s § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítané zápisnice o výsluchu svedkov z prípravného konania, a zápisnica o konfrontácii medzi obžalovanými.

Svedok Q. G. v prípravnom konaní vypovedal, že k poškodeniu balíku mohlo dôjsť jedine pri ukladaní balíkov do vozidla u nich na prekladisku, t.j. v tomto prípade to bolo v noci z 31. 10. 2013 na 01. 11. 2013. Poškodenie bolo zistené až v P. po otvorení nákladu. Prekladisko je v ich dokumentácii označené ako č. 14, v uvedený deň bol na pracovisku obžalovaný M. O.. Podľa dochádzkového listu tam obžalovaný M. G. nebol, ale je možné že sa nezapísal. Okrem tejto evidencie vedie ešte cez počítač evidenciu brigádnikov, pre účely fakturácie personálnej agentúre, cez ktorú sú brigádnici zamestnaní. V tejto evidencii sa dá údaj dohľadať, pričom výstup z nej doloží dodatočne.

Svedok V. B. po zákonomnom poučení v prípravnom konaní vypovedal, že je pravda, že zakladal dva telefóny, niekedy koncom roku 2013. Na toto ho nahovorili dvaja chlapci, ktorí ho našli pred Priorom vo J., mohli mať okolo 20 rokov. Jeho oslovil ten nižší, ktorého ukázal aj na fotkách, spýtal sa ho, či má občiansky preukaz, že potrebujú tie mobily založiť, že pri sebe nemajú občianske. Spýtal sa ich, čo mu za to dajú, na čo mu ten nižší povedal, že mu dá 9 Eur. Telefóny mal pri sebe ten nižší, spomenul si, že boli zabalené v krabici. On s nimi teda išiel do záložne na námestí, kde predložil jeho občiansky preukaz a telefóny. Vyplatila mu asi 170 - 200 Eur, peniaze si hneď zobral ten malý, obaja boli s ním dnu v záložni. Dal mu tých 9 Eur, ostatné si dal ten malý do vrečka. Svedok nevidel, že by si tie peniaze delili. Tí dvaja potom niekde odišli, svedok išiel späť ku Prioru. Potom, v ten istý deň, prišiel za ním ten nižší ku Prioru, že či by nešiel tie telefóny vybrať, že mu dá 5 Eur. To už prišiel za ním sám. Išiel teda s ním k záložni, kde ho na bielom aute čakal nejaký mladý muž, bola to iná osoba, ako ten, ktorý bol s ním predtým v záložni. Svedok to pochopil tak, že tie telefóny chce tejto osobe predať. Svedok tam dal občiansky, a ten neznámy na bielom aute tie telefóny vyplatil a zobral si ich. Ten malý mu dal 5 Eur, svedok potom odišiel preč a tie osoby už potom nevidel. Na záver uviedol, že nevedel, že telefóny sú kradnuté, oni mu to nepovedali, myslel si, že naozaj nemajú občianske preukazy, a bol rád, že niečo zarobil. Keď tie mobily zakladal, tak sa bavil len s tým nižším, ktorý aj mal telefóny pri sebe, ten vyšší do rozhovoru nijako nezasahoval.

Svedok P. K. v prípravnom konaní vypovedal, že mobilný telefón Huawei kúpil od L. R., potom v ňom používal číslo XXXX XXX XXX. Mobil mu R. predal za 200 Eur. Nevedel uviesť, kedy presne to bolo, predal mu ho s tým, že ho zobral zo záložne, nemal dôvod mu neveriť, telefón bol nový, s príslušenstvom a v krabici. Keď mu ho R. odovzdal, nikto iný pri tom nebol. Že ide o kradnutý telefón sa dozvedel až od policajtov, potom telefón policajtom vydal. Čo sa týka obžalovaných M. G. a M. O., dlhšie pozná G., O. len z videnia. Či tento telefón ukradli oni, resp. niekto z nich, nevedel uviesť. Keby vedel, že je telefón kradnutý, tak ho od R. nekúpi. S krádežou nemá nič spoločné.

Vykonanou konfrontáciou medzi obžalovanými v prípravnom konaní sa nepodarilo odstrániť rozpory v ich dovtedajších výpovediach, obaja zotrvali na svojich tvrdeniach.

K týmto dôkazom sa vyjadril obžalovaný M. O., ktorý uviedol, že nesúhlasí s výpoveďou svedka V. B., že oba telefóny mal pri sebe on, a že len on manipuloval s hotovosťou. Obžalovaný G. sa podľa jeho názoru nezapísal vtedy do dochádzky preto, lebo vedel, že ide ukradnúť telefóny.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané znalecké posudky o duševnom stave obžalovaných, zo záverov ktorých vyplýva, že obžalovaný M. G. netrpel a ani netrpí duševnou chorobou alebo poruchou, problémom sú jeho povahové črty, čo je trvalý stav. V čase konania mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť. Je v evidencii pre závislosti na viacerých psychoaktívnych látkach. Jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný, nebol chorobne agresívny a nekonal na základe halucinácií či bludov. Znalci nenavrhlí obžalovanému žiadne ochranné opatrenie.

Obžalovaný M. O. netrpel a ani netrpí duševnou chorobou alebo poruchou. V čase činu mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, teda aj protiprávnosť, mohol ovládať svoje konanie. Je závislý na viacerých psychoaktívnych látkach, priznal aktívne užívanie. Z psychiatrického hľadiska jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, preto nenavrhlí žiadnu formu ochranného opatrenia. Podľa názoru znalcov, po dvoch neúspešných protitoxikomanických liečeniach ústavnou formou, ktoré obžalovaný zmaril, nepredpokladajú úspech ďalšieho liečenia, prevenciu zohrajú sankčné a preventívne opatrenia, preto navrhli na čo najdlhšiu dobu uložiť zákaz požívania alkoholických látok a iných návykových látok.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: trestné oznámenie (č.l. 1 - 3), zápisnica o rekoignícii (č.l. 110 - 119), záznamy k vydaniu a vráteniu vecí (č.l. 159 - 177), lustrácie (č.l. 222 - 228), doklady k poškodenej spoločnosti (č.l. 229 - 255), správy na obžalovaných (č.l. 256 - 304, 308 - 316), odpisy registra trestov obžalovaných (č.l. 396 - 399), pripojené spisy Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/71/2014 a 3T/76/2013.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina oboch obžalovaných bola podľa názoru súdu jednoznačne preukázaná. Obžalovaný M. G. síce na hlavnom pojednávaní nevypovedal, v súlade s § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola ale prečítaná výpoveď o jeho výsluchu z prípravného konania, v ktorej sa k trestnej činnosti priznal a trestný čin aj oľutoval. Obžalovaný M. O. v rámci jeho výsluchu opísal, ako boli mobilné telefóny odcudzené, a že o tom celom vedel, a taktiež potvrdil, že mobily boli založené v záložni, a že peniaze za ne prehral. Výpovede oboch obžalovaných sú potvrdené aj všetkými výpoveďami svedkov, a to B. A., L. R., Q. G., V. B. a P. K.. Tí zhodne vypovedali, kto ukradnuté telefóny založil, kto ich bol zo záložne vyzdvihnúť, a komu boli za ne vyplatené peniaze. Týmto svedeckými výpoveďami bola vyvrátená verzia obžalovaného M. O., že telefóny ukradol obžalovaný G., a že on ich aj založil v záložni. V tomto prípade je trestný čin kvalifikovaný podľa § 20 Trestného zákona, teda spáchaný formou spolupáchateľstva, a obžalovaný O. sa jednoznačne vyjadril, že o všetkom vedel, aj že za mobily prevzal finančnú hotovosť, ktorú následne prehral. Na základe uvedených skutočností potom súd nemal žiadnu dôvodnú pochybnosť o vine oboch obžalovaných preto uznal ich vinu v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní alebo za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného M. G. prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, podľa § 36 písm. d) Trestného zákona, t.j. že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých alebo ako osoba vo vyššom veku, ak táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť, a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Zároveň u obžalovaného prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. V prípade obžalovaného M. O. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu, ani priťažujúcu okolnosť. U oboch obžalovaných je potom pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v rovnováhe, trestná sadzba trestu odňatia slobody sa tak nijakým spôsobom nemení. Tá v prípade obžalovaného M. G. predstavuje 3 až 10 rokov, a v prípade obžalovaného M. O. až 2 roky.

Zo správ na obžalovaného M. G. vyplýva, že sa v minulosti dopustil piatich priestupkov, a bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/71/2014, kedy mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov.

Zo správ na obžalovaného M. O. je zrejmé, že sa v minulosti dopustil jedného priestupku. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol v minulosti 1 krát súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Z oboznámených listinných dôkazov na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, sú dielčimi skutkami (čiastkovými útokmi) pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky už bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, a to v prípade obžalovaného M. G.. Súd preto v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona musel zrušiť výrok o vine, ako aj celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/71/2014 zo dňa 03. 07. 2014. Pri viazanosti skutkovými zisteniami v uvedenom rozsudku potom súd ukladal za všetky trestné činy v nich uvedené (ako aj v prejednávanej obžalobe) spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona. V zmysle tohto ustanovenia spoločný trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Obžalovanému M. G. bol skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/71/2014 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, súd preto musel ukladať obžalovanému prísnejší trest, než uvedený v tomto rozsudku.

Súd potom uložil obžalovanému M. G. trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 2 mesiacov. Uložený trest je trest spoločný (§ 41 ods. 3 Trestného zákona), ako aj trest úhrnný (§ 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona), pretože súd odsúdil obžalovaného za viac trestných činov. Uložený trest je zároveň trestom súhrnným (§ 42 ods. 1 Trestného zákona), pretože súd odsúdil obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/76/2013). Výrok o treste z tohto rozsudku bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/71/2014, súd ale v prejednávanom prípade rozsudok sp. zn. 1T/71/2014 zrušil vo výroku o vine aj treste (ukladaný spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona), preto nanovo vstúpil do platnosti rozsudok sp. zn. 3T/76/2013. Keďže všetky skutky uvedené vo výrokovej časti prejednávaného rozsudku časovo predchádzajú rozsudku sp. zn. 3T/76/2013, musel súd ukladať k tomuto rozsudku trest súhrnný a nanovo potom aj v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušiť výrok o treste z rozsudku sp. zn. 3T/76/2013. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje iba obžalovaného. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na to, že obžalovaný sa k trestnej činnosti dobrovoľne priznal, trestný čin aj úprimne oľutoval, a zároveň na to, že trestným činom nebola spôsobená škoda, ktorá by bola uplatnená v adhéznom konaní.

Obžalovanému M. O. potom súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, teda v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, výkon ktorého zároveň v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) podmienene odložil na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, teda na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Takto uložený trest je podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu

spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje iba obžalovaného. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na to, že obžalovaný prejavil snahu na nápravu, a zároveň na to, že trestným činom nebola spôsobená škoda, ktorá by bola uplatnená v adhéznom konaní.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku vo vzťahu k obžalovanému M. O. mu súd v zmysle § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, čo by malo zabezpečiť jeho resocializáciu, a malo by zabrániť prípadnému páchaniu trestnej činnosti.

V adhéznom konaní si poškodený neuplatnil nárok na náhradu škody, súd preto o škode nijakým spôsobom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.