

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21C/106/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210033  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615210033.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko a. s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s r.o., Advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzany Bollovej, konateľky a advokátky proti žalovanému D. Z., Z.. XX.XX.XXXX, B. Š. XXX, H.T. Q., V. I.. H. X.. U. M., X. H. Q. E. v konaní o zaplatenie 224,27 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 224,27 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % z dlžnej sumy ročne od 24.01.2014 do zaplatenia a na trovách konania 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi žalobkyne spoločnosti B., B. T. Q., Q..J..H.. T. A. B., L.. V.. C. XX, B. v sume 67,94 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala prisúdenia sumy 224,27 Eur s príslušným úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 24.01.2014 do zaplatenia proti žalovanému. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe zmluvy o pripojení č. T. poskytla žalovanému služby. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V zmysle zmluvy žalobkyňa vypožičala žalovanému SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období 2013/09 - 2013/10 porušil zmluvné povinnosti. Žalobkyňa pokusom o pokonávku zo dňa 09.01.2014 oznámila žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzvala ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Pohľadávka voči žalovanému pozostáva z neuhradených služieb vo výške 224,27 Eur.

Súd vo veci na návrh vydal platobný rozkaz č. k. 21C/106/2015-29 zo dňa 07.09.2015, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 224,27 Eur s prísl.. Nakoľko však platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovaného, bol platobný rozkaz zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Vo veci bolo následne rozhodnuté v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko sa jednalo o drobný spor.

Nakoľko žalovaný sa v súčasnej dobe zdržuje na neznámom mieste, súd mu ustanovil opatrovníka v osobe p. U. M. uznesením OS Lučenec č.k. 21C/106/2015-41 zo dňa 27.01.2016.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, pokusom o pokonávku, stavmi účtu a faktúrami č. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX a všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Prevedeným dokazovaním bolo zistené, že v zmysle zmluvy č. T. žalobkyňa vypožičala žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobkyňou. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobkyňa si uplatnila nezaplatenú cenu poskytnutých služieb vo výške 224,27 Eur v období septembra až októbra 2013. Konkrétne si žalobkyňa uplatnila faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.09.2013 sumu 84,95 Eur, ktorá pozostáva z mesačných poplatkov 70,79 Eur a DPH 14,16 Eur, čo spolu predstavuje 84,95 Eur. Ďalej si žalobkyňa uplatnila čiastku 147,54 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXX vyhotovenej 26.10.2013 na sumu 147,54 Eur a to titulom mesačných poplatkov 122,95 Eur a DPH 24,59 Eur, čo spolu predstavuje 147,54 Eur. Spolu žalobkyňa za mesiac september 2013 teda vyúčtovala žalovanému 84,70 Eur s DPH a za mesiac október 2013 sumu 147,54 Eur s DPH. Žalobkyňa pokusom o pokonávku zo dňa 09.01.2014 oznámila žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzvala ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 23.01.2014. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobkyňa si preto uplatňuje žalovanú sumu z ktorej odpočítala čiastku 7,97 Eur s DPH, kedy konečná žalovaná suma činí 224,27 Eur. Tiež žiada o zaplatenie úroku z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami uvedenými v článku 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. 24.01.2014.

Podľa § 488 O.Z., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky) zmluva o pripojení je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa článku 11 bod 11.10 účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa článku 11 bod 11.12 záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t.j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

Súd mal v konaní preukázané, že žalobkyňa poskytla žalovanému služby, ktoré riadne vyfakturovala faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.09.2013 sumu 84,95 Eur, ktorá pozostáva z mesačných poplatkov 70,79 Eur a DPH 14,16 Eur, čo spolu predstavuje 84,95 Eur. Ďalej si žalobkyňa uplatnila čiastku 147,54 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXX vyhotovenej 26.10.2013 na sumu 147,54 Eur a to titulom mesačných poplatkov 122,95 Eur a DPH 24,59 Eur, čo spolu predstavuje 147,54 Eur. Spolu žalobkyňa za mesiac september 2013 teda vyúčtovala žalovanému 84,70 Eur s DPH a za mesiac október 2013 sumu 147,54 Eur s DPH, z ktorej nežiadala zaplatiť sumu 7,97 Eur s DPH. Vychádzajúc z citovaných ustanovení zmluvy o pripojení, Všeobecných podmienok a vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd návrhu žalobkyne vyhovel čo do uplatneného nároku za zaplatenie poskytnutých služieb v sume 224,27 Eur a zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania? výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu žalobkyňa vystavila, dostal sa žalovaný so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobkyňa vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 O.Z. vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

Žalobkyňa požadovala od žalovaného zaplatenie úroku z omeškania odo dňa uvedeného v pokuse o pokonávkou, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, čo v danom prípade je lehota odo dňa 24.01.2014. Súd tomuto návrhu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 224,27 Eur od 24.01.2014 do zaplatenia, nakoľko sa žalovaná dňom 24.01.2014 skutočne dostala do omeškania so zaplatením tejto sumy a uplatnená výška úrokov je v súlade s § 3 ods. 1 Nariadením vlády č. 87/1995 Zb..

Výrok o trovách vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. ktoré uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní mala plný úspech žalobkyňa, ktorá si uplatnila trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur podľa položky I písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák. číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, pričom preukázala, že súdny poplatok zaplatila na dňa 04.08.2015 na účet tunajšieho súdu. Taktiež si žalobkyňa uplatnila trovy právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobkyne uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to prevzatie veci vrátane prípravy zastúpenia a podanie žalobného návrhu. V tejto súvislosti účtoval za jeden úkon právnej pomoci 19,92 Eur, čo pri dvoch úkonoch činí 39,84 Eur. Ďalej právny zástupca uplatnil v súvislosti s týmito úkonmi režijný paušál 2x po 8,39 Eur. Spolu za režijné paušály si právny zástupca uplatnil 16,78 Eur. Keďže bolo preukázané, že právny zástupca účtoval trovy právneho zastúpenia v správnej výške a to za úkony, ktoré boli skutočne vykonané, súd priznal žalobkyne uplatnené trovy právneho zastúpenia vo výške 56,62 Eur. K tomu právny zástupca uplatnil aj 20% DPH v sume 11,32 Eur, kedy preukázal, že je platcom dane z pridanej hodnoty. Spolu teda trovy právneho zastúpenia činia 67,94 Eur. Istinu, trovy konania a trovy

právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť v lehote do 3. dní od právoplatnosti rozsudku kedy zaplacením dlhu jedným z účastníkov v rovnakom rozsahu zaniká dlh druhému z nich. Trovy konania a trovy právneho zastúpenia je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobkyne.

Žalovaný je teda povinný zaplatiť istinu, úroky z omeškania, trovy konania a trovy právneho zastúpenia v lehote do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.