

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Er/888/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115206929  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Vrt'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115206929.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinnému C. O., O.. XX.XX. XXXX, V. Z. B. M. XXXX/XX, XXX XX V. V., Š. D. F., na vymozenie pohľadávky vo výške 399,79 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., so sídlom exekútorskeho úradu Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota pod spis. zn. EX 437/2015, o námietkach povinného proti exekúcii takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica uznesením číslo konania 4Er/888/2015-44 zo dňa 21.08.2015, ktoré vydal vyšší súdny úradník, námietky povinného proti exekúcii zamietol.

Proti uzneseniu okresného súdu podal povinný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom poukázal na neprimerané úverové zaťaženie z poskytnutého úveru a na skutočnosť, že oprávnený nespĺňa zákonné podmienky na vykonávanie svojej činnosti, keďže mu k 01.09.2015 nebola udelená licencia. Z dôvodu neprijateľnej rozhodcovskej doložky, na základe ktorej bol vydaný rozhodcovský rozsudok, žiada o zastavenie exekúcie.

Podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") (na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 202 ods. 2 OSP odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona (Zákon o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok).

Interpretáciou uvedeného ustanovenia použitím argumentum a contrario (dôvodnenie z opaku) vyplýva všeobecná zásada platná v exekučnom konaní, v zmysle ktorej odvolanie je prípustné len v prípadoch, ak zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "Exekučný poriadok") tak výslovne ustanovuje. V danom prípade vyšší súdny úradník rozhodoval o námietkach vznesených proti exekúcii podľa § 50 Exekučného poriadku, a keďže sa v ňom výslovne neustanovuje, že proti výroku súdu, ktorým boli námietky zamietnuté je prípustné odvolanie, treba mať za to, že proti takémuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Z týchto dôvodov potom podaním odvolania zo strany povinného došlo zo zákona k zrušeniu rozhodnutia vydaného vyšším súdnym úradníkom a vo veci musel opätovne rozhodnúť sudca.

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 399,79 Eur s príslušenstvom, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - Rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o., Bratislava - číslo konania 32/08/14-nR zo dňa 03.12. 2014.

Poverením č. 5601 131587 zo dňa 16.04. 2015 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., so sídlom exekútorského úradu Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota pod spis. zn. EX 437/2015

Súdny exekútor podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.05. 2015, postúpil súdu na rozhodnutie podanie povinného zo dňa 13.05.2015, ktoré podanie súd posúdil podľa obsahu ako námietky proti exekúcii. Námietky proti exekúcii podal povinný v zákonnej lehote.

Povinný v námietkach proti exekúcii poukázal na to, že sa odvoláva na Uznesenie OS BB číslo konania 2Er/890/2015-14, s ktorým sa plne stotožňuje, ako aj s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove číslo konania 6CoE/40/2013 zo dňa 09.04. 2013. Poukázal na to, že boli porušené ustanovenia Občianskeho zákonníka a to, § 52 ods. 1,3,4, § 53 ods. 1,2,4,5 a § 54 ods. 1.

Súdny exekútor podaním, postúpil súdu podanie povinného zo dňa 17.05. 2015 označené ako "doplnenie dokladov", ktorým povinný poukázal na to, že súdu zasiela fotokópie dokladov k námietkam.

Povinný doručil súdu fotokópiu Rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 04.12. 2014 o zvýšení dôchodku, Rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 29.01. 2015 o znížení pomoci v hmotnej núdzi, Informatívny doklad SIPO, Žaloby o zrušenie rozhodcovského súdu zo dňa 29.12. 2014, podacieho lístka, Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 16.06. 2014, podacieho lístka.

V súlade s ustanovením § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

V zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia povinný môže v námietkach namietat' len skutočnosti, ktoré vznikli po vydaní exekučného titulu a ktoré spočívajú v zániku nároku oprávneného, v okolnostiach brániacich vymáhatelnosti nároku, v okolnostiach svedčiacich o tom, že oprávnený, alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule a v iných okolnostiach, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Povinný vo svojich námietkach zo dňa 13.05.2015 neuvádza žiadne tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Námietkové konanie sa spravuje prísnou koncentračnou zásadou, čo znamená, že po uplynutí zákonnej 14-dňovej procesnej lehoty nemôže povinný dôvody námietok dopĺňať ani ich meniť. Preto súd na ďalšie podania povinného, podané po tejto lehote, ktorými dodatočne dopĺňal dôvody svojich námietok, neprihliadal.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 2 OSP každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Povinný svoje podanie zo dňa 13.05.2015 označil ako "Upovedomenie o začatí exekúcie Ex 437/15 vč. trov exekúcie - námietka". Súd posudzuje úkony účastníkov, ich zástupcov či iných osôb zúčastnených na konaní, dôsledne podľa ich obsahu, a nie podľa toho, ako ich pomenovali. Súd má za to, že námietky proti trovám exekúcie majú význam iba v prípade, že sú predbežné trovy exekúcie určené (vypočítané) nesprávnym spôsobom, avšak nenamietajú sa zároveň neprípustnosť exekúcie. Ak povinná osoba vznesie námietky proti exekúcii, namietajú sa tým ipso facto aj trovy exekúcie, nie však ich nesprávny výpočet, ale ich opodstatnenie čo do právneho základu. Súd s ohľadom na uvedené po preskúmaní obsahu podania námietok dospel k záveru, že predmetné podanie je potrebné posudzovať len ako námietky povinného proti exekúcii.

Súd tiež dodáva, že v zmysle § 41 ods. 2 OSP súd posúdil aj obsah odvolania povinného zo dňa 14.09.2015 proti uzneseniu súdu číslo konania 4Er/888/2015-44, a to tak, že toto podanie obsahuje aj návrh povinného na zastavenie exekúcie, o ktorom návrhu súd rozhodne samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.