

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816200320
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816200320.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. Z., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom X. mestečko, G. - E., Na dolinách č. XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., M. J. č. XX/X a otca R. Z., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom Ústav na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, o návrhu O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., B. č. XXX/XX, o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 01.06.2015 č. k. 12P/12/2015-60 tak, že z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým R. Z., nar. XX.XX.XXXX a z v e r u j e maloletého R. Z., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., W. č. XX/X, ktorý je oprávnený a povinný sústavne a dôsledne vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého R. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého R. a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. V prípade, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého R. v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Matka N. R., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletého R. Z., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje do rúk O. Z., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Otec R. Z., nar. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého R. Z., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne vždy do posledného dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje do rúk O. Z., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Súd u r č u j e nad výchovou maloletého R. Z., nar. XX.XX.XXXX dohľad na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, školy a obce.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ O. Z., brat otca dieťaťa, návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 12.01.2016 navrhol zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým R. Z., nar. XX.XX.XXXX a zveriť maloletého R. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh zdôvodnil tým, že Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 01.06.2015 č. k. 12P/12/2015-60 zrušil náhradnú osobnú starostlivosť navrhovateľa k maloletému

R. a nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým R. v X. mestečku, Na dolinách č. XX, G. - E.. Uviedol, že maloletý R. je umiestnený do Detského mestečka od 14.07.2015 až doposiaľ. Poukázal na to, že má záujem sa o synovca osobne riadne starať, pričom má vyhovujúce bytové i materiálne podmienky pre starostlivosť o neho. Mal za to, že rodičia maloletého neboli v minulosti schopní sa o maloletého R. starať, preto požiadal o zverenie maloletého R. do náhradnej osobnej starostlivosti, a to aj z dôvodu, že má k maloletému R. vytvorený silný citový vzťah a rovnako on k nemu. Poukázal na to, že už v minulosti sa o maloletého R. riadne staral, zabezpečoval mu i zdravotnú starostlivosť i plnenie školskej dochádzky. Nemal s ním vážnejšie výchovné problémy.

Otec dieťaťa s návrhom brata súhlasil. Pojednávania sa nemohol zúčastniť z dôvodu zlého zdravotného stavu po tom, čo sa podrobil operácie obličky.

Matka sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila a nepožiadala ani o jeho odročenie.

Detské mestečko Trenčín - Zlatovce sa k návrhu navrhovateľa vyjadrilo písomným podaním zo dňa 28.01.2016 a na pojednávaní dňa 23.03.2016. Uviedli, že po umiestnení maloletého Ivana do ich zariadenia sa veľmi skoro začalo u maloletého R. prejavovať problémové správanie - fyzická a verbálna agresivita zameraná na iné deti, najmä vekovo mladšie. Vyskytlo sa aj sexuálne správanie, napodobňoval sexuálny styk, mal obscénne reči smerom k dievčatám, obchytával ich. Je veľmi naliehavý pri plnení svojich požiadaviek, pri ich neplnení reaguje impulzívne, verbálnou až fyzickou agresiou. Dňa 02.09.2015 bol na základe odporúčania Detského domova Ilava - Klobušise, LVS Poľný Kesov, kolíznej opatrovníčky a výsledkov vstupnej diagnostiky premiestnený do Liečebno-výchovného sanatória v Poľnom Kesove, kde bude umiestnený počas školského roka 2015/2016. Po prijatí do LVS v poľnom Kesove sa u Ivana vyskytlo provokačné správanie voči deťom i dospelým, agresívne správanie vo verbálnej i brachiálnej forme, nedovolené odchody zo skupiny a pod. Ťažkosti v správaní sa objavujú dodnes, no z hľadiska frekvencie výskytu sú menej časté. Strieda nálady, miestami je subdepresívne ladený, nálada sa krátkodobo zlepšuje po telefonátoch so strýkom. Na vyučovaní potrebuje pri práci pomoc, nepracuje samostatne, pri plnení úloh vyžaduje časté opakovanie inštrukcií, kontrolu, usmerňovanie, pochvalu a individuálny prístup učiteľa. Pri výchovných činnostiach sa orientuje zväčša na športové aktivity (rád hrá futbal a stolný tenis). O maloletého R. prejavuje intenzívny záujem jeho strýko O. Z.. V čase vianočných prázdnin bol maloletý R. na krátkodobom pobyte v domácnosti strýka O. Z.. Počas pobytu u strýka neboli avizované problémy. Otec sa o maloletého R. zaujímal a žiadal o realizáciu návštevy maloletého R. v ÚVTOS Leopoldov. Matka o maloletého R. neprejavuje záujem. Rodičia si vyživovaciu povinnosť voči maloletému neplnia. Detské mestečko Trenčín - Zlatovce podporuje návrh strýka O. Z. na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým R. a na zverenie maloletého R. do náhradnej osobnej starostlivosti strýka O. Z., t. j. odporúča návrhu vyhovieť.

Kolízny opatrovník sa k návrhu strýka pripojil s tým, že na pojednávaní dňa 23.03.2016 navrhol nariadiť na výchovu maloletého R. východné opatrenie, a to dohľad na výchovu maloletého R. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a zástupkyne Detského mestečka Trenčín - Zlatovce, oboznámením listinných dôkazov, a to najmä: návrhom, uznesením OS Prievidza zo dňa 18.01.2016 č. k. 13P/2/2016-4, lustráciou navrhovateľa v Sociálnej poisťovni, oznámením ÚPSVaR pracovisko Handlová zo dňa 26.01.2016, správou Detského domova zo dňa 28.01.2016, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 09.02.2016, žiadosťou otca o eskortu, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 29.02.2016, žiadosťou otca o zrušenie eskorty zo dňa 09.03.2016, opätovnou žiadosťou otca, podaním otca zo dňa 14.03.2016, spisom OS Prievidza sp. zn. 12P/12/2015 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 01.06.2015 č. k. 12P/12/2015-60, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2015, spisom OS Prievidza sp. zn. 13P/38/2014 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 20.08.2014 č. k. 13P/38/2014-43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2014 a spisom OS Prievidza sp. zn. 15P/46/2012 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 18.06.2012 č. k. 15P/46/2012-43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2012, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Prievidza zo dňa 09.06.2005 sp. zn. 13P/265/2005 bol maloletý R. Z., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matke, otec detí bol zaviazaný platiť na jeho výživu mesačne sumou 650,- Sk (21,58 eura). Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2005.

Rozsudkom OS Prievidza zo dňa 03.04.2007 sp. zn. 13P/135/2007 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého R. na sumu 750,- Sk (24,90 eura). Rozsudkom OS Prievidza zo dňa 20.05.2009 sp. zn. 13P/5/2009 súd zamietol návrh navrhovateľa na zmenu výchovného prostredia u maloletého R. (rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.06.2009). Rozsudkom OS Prievidza zo dňa 21.09.2009 č. k. 12P/34/2009-10 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého R. na sumu 26,56 eura mesačne, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2009.

Rozsudkom OS Prievidza zo dňa 18.06.2012 č. k. 15P/46/2012-43 súd zveril maloletého R. Z., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti O. Z., nar. XX.XX.XXXX. Matku a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého R. každého v sume 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne vždy vopred najneskôr do posledného dňa v mesiaci k rukám O. Z. s účinnosťou od 01.04.2012. Nedoplatok na výživnom za dobu od 01.04.2012 do 30.06.2012 každý vo výške 78,- eur súd povolil tak otcovi, ako aj matke zaplatiť v splátkach po 5,- eur mesačne k rukám O. Z.. Týmto došlo k zmene rozsudku OS Prievidza zo dňa 09.06.2005 sp. zn. 13P/265/2005 v časti zverenia do osobnej starostlivosti a u otca v časti výživného k zmene rozsudku OS Prievidza zo dňa 21.09.2009 č. k. 12P/34/2009-10. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2012.

Rozsudkom OS Prievidza zo dňa 20.08.2014 č. k. 13P/38/2014-43 súd dočasne odňal maloletého Ivana Betyára, nar. 10.04.2005 z náhradnej osobnej starostlivosti O. Z., nar. XX.XX.XXXX a nariadil pobyt maloletého R. v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, a to v Detskom domove Ilava - Klobušice, M. nešpora č. 104/16. Súd konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému R. zastavil. Zároveň súd zrušil uznesenie OS Prievidza zo dňa 18.07.2014 č. k. 13P/38/2014-11.

Rozsudkom OS Prievidza zo dňa 01.06.2015 č. k. 12P/12/2015-60 súd nariadil nad maloletým R. ústavnú starostlivosť. Ústavná starostlivosť u maloletého R. sa bude realizovať v Detskom mestečku, Na dolinách č. 27, Trenčín - Zlatovce. Rodičom uložil povinnosť v lehote jedného roka od právoplatnosti rozsudku upraviť svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého R.. Matku a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého R. každého v sume 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne na účet Detského mestečka, Na dolinách č. 27, Trenčín - Zlatovce. Týmto rozsudkom došlo k zmene rozsudku OS Prievidza zo dňa 18.06.2012 č. k. 15P/46/2012-40. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v súčasnej dobe niet osoby, ktorá by s poukazom na výchovné problémy maloletého, ktorý si v rodinnom prostredí neosvojil ani základné hygienické návyky a ktorý sa v kontakte s inými ľuďmi, najmä mimo rodinného prostredia, správa nevhodne s častými prejavmi agresivity, ktorý navyše potrebuje individuálny prístup v súvislosti s prípravou na vyučovanie a je liečený u psychiatra, dokázala zabezpečiť celodennú starostlivosť o maloletého. Otec je vo výkonne trestu odňatia slobody a matka odmietla poskytnúť maloletému celodennú starostlivosť. Náhradný rodič pracoval v zahraničí a preto nemôže poskytovať maloletému celodennú starostlivosť. Z týchto dôvodov mal súd za to, že ústavná starostlivosť bude v tomto prípade v záujme maloletého R. podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že na podanom návrhu trvá, nakoľko si myslí, že R. sa poučil a dobre si uvedomil, že v prípade, že nebude sekať dobrotu, môže byť nanovo umiestnený do detského domova. To, že to minule nezvládal, bolo možno spôsobené tým, že sám deti nemá a maloletý R. nemal dovtedy žiadne hygienické a iné základné návyky. Poukázal na to, že aj keď ich bolo 11 súrodencov, všetci navštevovali ZŠ a majú dosiahnuté aj odborné vzdelanie. Zo strany matky maloletý R. k ničomu takému vedený nebol. Poukázal na to, že maloletý R. teraz pravidelne chodí do jeho domácnosti, keď počas týchto pobytov nemá s ním najmenšie problémy. Naposledy to bolo cez jarné prázdniny na týždeň, pred tým na vianočné prázdniny na dva týždne. Poukázal na to, že Maloletý R. si teraz jednoznačne uvedomuje, že v prípade, že nebude poslúchať, bude nanovo umiestnený do detského domova. Uvedol, že je živnostník a chodí opatrovať ľudí do zahraničia, čo by sa malo v krátkom čase zmeniť. Mali by ho v krátkej dobe prijať do nemocnice v Žiari nad Hronom alebo do Senior centra v Prievidzi. Čo sa týka vyživovacej povinnosti rodičov, žiadal určiť minimálne výživné, nakoľko aj to, čo rodičia budú prípadne platiť, dá maloletému R. na sporenie.

Zo spisu OS Prievidza sp. zn. 15P/46/2012 ako aj z podaní otca vyplýva, že otec dieťaťa nastúpil do výkonu väzby dňa 27.12.2005, predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody pripadá na deň 25.12.2028. T.č. nie je pracovne zaradený, je po operácii obličky (vyoperovaná jedna oblička).

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať

výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazyvali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení zákona súd návrhu navrhovateľa vyhovel ako opodstatnenému. V konaní je preukázané, že matka sa o maloletého R. nezaujíma, nenavštevovala a nenavštevuje ho a ani sa o ňom neinformovala v detskom domove, či v škole. Matka si neplní voči maloletému R. ani zákonom stanovenú minimálnu výšku výživného.

Otec maloletého R. je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov. O maloletého R. sa zaujíma, informuje sa o ňom a prejavil záujem o jeho návštevu vo výkone trestu. Predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody pripadá na deň 25.12.2028. T.č. nie je pracovne zaradený, je po operácii obličky (vyoperovaná jedna oblička).

Navrhovateľ ako brat otca, ktorému bol maloletý Ivan už v predchádzajúcom období rozsudkom OS Prievidza zo dňa 18.06.2012 č. k. 15P/46/2012-43 zverení do náhradnej osobnej starostlivosti O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trval na opätovnom zverení maloletého R. do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže mal za to, že sa maloletý R. poučil, či už z diagnostického pobytu v Detskom domove Ilava - Klobušice, ktorý absolvoval v období od 22.08.2014 až do 05.02.2015, resp. z ústavnej starostlivosti, ktorá bola nad maloletým R. nariadená rozsudkom OS Prievidza zo dňa 01.06.2015 č. k. 12P/12/2015-60, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2015. Od 02.09.2015 bol na základe odporúčania premiestnený do Liečebno-výchovného sanatória v Poľnom Kesove. Maloletý R. navštevuje 4. ročník Špeciálnej základnej školy internátnej v Trenčíne, t. č. navštevuje špeciálnu školu pri LVS v Poľnom Kesove. Po prijatí do LVS v Poľnom Kesove sa u R. vyskytlo provokačné správanie voči deťom i dospelým, agresívne správanie vo verbálnej i brachiálnej forme, nedovolené odchody zo skupiny a pod. Ťažkosti v správaní sa objavujú dodnes, no z hľadiska frekvencie výskytu sú menej časté. Strieda nálady, miestami je subdepresívne ladený, nálada sa krátkodobo zlepšuje po telefonátoch so strýkom. Na vyučovaní potrebuje pri práci pomoc, nepracuje samostatne, pri plnení úloh vyžaduje časté opakovanie inštrukcií, kontrolu, usmerňovanie, pochvalu a individuálny prístup učiteľa. Pri výchovných činnostiach sa orientuje zväčša na športové aktivity (rád hrá futbal a stolný tenis). O maloletého R. prejavuje intenzívny záujem jeho strýko O. Z.. V čase vianočných prázdnin bol maloletý R. na krátkodobom pobyte v domácnosti strýka O. Z. Počas pobytu u strýka neboli avizované problémy. Otec sa o maloletého R. zaujímal a žiadal o realizáciu návštevy maloletého R. v ÚVTOS Leopoldov. Matka o maloletého R. neprejavuje záujem. Rodičia si vyživovaciu povinnosť voči maloletému neplnia. Detské mesto Trenčín - Zlatovce podporuje návrh strýka O. Z. na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým R. a na zverenie maloletého R. do náhradnej osobnej starostlivosti strýka O. Z., t. j. odporúča návrhu vyhovieť. Zo správy kolízneho opatrovníka, ako aj z predchádzajúcich konaní týkajúcich sa maloletého R. ma súd za preukázané, že navrhovateľ O. Z., strýko maloletého R., je schopný zabezpečiť celodennú osobnú starostlivosť. Navrhovateľ zabezpečuje aj riadnu zdravotnú starostlivosť maloletého R., navštívil ošetrujúceho lekára, odborných lekárov ako aj zubára, pretože v tomto smere matka starostlivosť zanedbávala. Súd mal ďalej za preukázané, že navrhovateľ má vyhovujúce bytové, sociálne a osobnostné predpoklady na to, aby starostlivosť o dieťa zvládol, medzi ním a dieťaťom je dlhodobý vytvorený silný citový vzťah a o dieťa je adekvátne postarané. Súd nezistil žiadne okolnosti, pre ktoré by nebolo možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom navrhovateľ je príbuzným maloletého dieťaťa. V súčasnej dobe navrhovateľ pracuje ako SZČO a chodí opatrovať ľudí do Rakúska. Žije usporiadaným spôsobom života a prejavom jeho úprímného záujmu o blaho dieťaťa je i to, že si chce v najbližšej budúcnosti nájsť prácu v mieste bydliska (má nastúpiť pracovať do Nemocnice v Žiari nad Hronom, resp. do Senior centra v Prievidzi), aby sa mohol maloletému venovať plnohodnotne. Súd z týchto dôvodov rozhodol o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi, pričom zároveň vymedzil navrhovateľovi jeho práva a povinnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti

rozsudku. Vzhľadom na predchádzajúce výchovné problémy, ktoré mal navrhovateľ s maloletým R., zároveň súd nariadil aj výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého R., ktorý bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, školy a obce.

Zároveň súd zaviazal matku a otca dieťaťa na platenie výživného v minimálnom rozsahu podľa § 62 ods. 1 až 3 a § 45 ods. 8 Zákona o rodine k rukám navrhovateľa, keďže je bratom otca maloletého R.. Súd zaviazal rodičov na plnenie výživného v rozsahu zákonného minimálneho výživného vzhľadom na súčasné pomery rodičov, ktorí sú nemajetní. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody a matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na dve maloleté deti, ktoré má v osobnej starostlivosti.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovných opatrení - určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého Ivana je dôvodné a predovšetkým v jeho oprávnenom záujme. Súd mal za to, že nariadenie výchovného opatrenia dohľadu má svoje opodstatnenie vzhľadom na výchovné problémy, ktoré v minulosti s maloletým R. boli aj v čase keď bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. S nariadením dohľadu súhlasil aj navrhovateľ a zaviazal sa s kolíznym opatrovníkom aj naďalej spolupracovať. Súd v priebehu, ale aj po 6 mesiacoch zhodnotí účinnosť výchovného opatrenia tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.