

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/181/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204936  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814204936.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanému U. O., C.. XX. XX. XXXX, S. A., C. XXX, o zaplatenie 325,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 8,25 % úroky z omeškania zo sumy 325,- Eur od 11. 07. 2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 19,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.05.2014, domáhal zaplatenia sumy 325,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 32,66 Eur odo dňa 10. 04. 2013 do 31. 12. 2013 a s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 325,00 Eur odo dňa 01. 01. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k.: 9C/181/2014 - 57 zo dňa 15. 07. 2014 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 325,00 Eur s 5,25 % úrokom z omeškania od 11.07.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol súd tak, že zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 19,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti vyššie uvádzanému rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, pričom odvolaním napadol len výrok rozsudku, ktorým súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 5,25 % úrok z omeškania. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu 1. stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo, zrušil rozsudok v napadnutom výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 5,25 % úrok z omeškania zo sumy 325,00 Eur a vo výroku o náhrade trov konania a v zrušenom rozsahu vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd poukázal na to, že žalovaný sa dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku dňom 11.07.2014, to znamená, že k tomuto dňu ako k prvému dňu omeškania sa zvyčajne zisťuje úroková sadzba úrokov z omeškania. Prechodné ustanovenie § 10c k úprave účinnej od 1. februára 2013 však stanovilo, že pre určenie sadzby úroku z omeškania je rozhodujúce, kedy vznikol záväzkový vzťah, z ktorého veriteľ uplatňuje nárok na úroky z omeškania. Ak vznikol tento záväzkový vzťah pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. To znamená, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom

2013 a aj keď omeškanie vzniklo po 31.1.2013, rozhodujúce sú predpisy a úroková sadzba platná k 31.1.2013, ktorá sa použije aj na omeškanie, ktoré vzniklo od 1.2.2013.

Odvolačný súd skonštatoval, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, keď stanovil výšku úrokov z omeškania platnú k 11.7.2014, lebo použil síce správnu právnu normu, ale tým, že neprihliadol na prechodné ustanovenie § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. túto nesprávne vyložil.

Krajský súd v Košiciach na základe uvedeného uložil tunajšiemu súdu v ďalšom konaní zistiť sadzbu úrokov z omeškania platnú k 31.01.2013 a podľa predpisov účinných k tomuto dňu rozhodnúť opätovne o nároku žalobcu na úroky z omeškania v súlade s platnou právnou úpravou a tiež o trovách konania.

Tunajší súd následne postupoval v súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 9Co/79/2014 - 80 zo dňa 29. 01. 2016) a opätovne pristúpil k posúdeniu predmetnej právnej veci čo do úrokov z omeškania a náhrady trov konania.

V zmysle § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pri úrokoch z omeškania súd, prihliadajúc na vznik záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným pred 1. februárom 2013, dospel k záveru, že k prvému dňu omeškania žalovaného výška zákonného úroku z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom a účinnom znení v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 31.01.2013 predstavuje 8,25 % ročne. Žalovaný sa dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku dňa 11.07.2014 (t. j. v deň nasledujúci po doručení žaloby s prílohami žalovanému, kedy sa žalovaný dozvedel o zosplatnení úveru). S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a cit. ust. preto súd rozhodol o nároku žalobcu na úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Z uvedeného vyplýva, že nárok na celú náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva zakladá aj neúspech len v pomerne nepatrnej časti veci. Pomerne nepatrná časť sa môže týkať nároku na príslušenstvo či časti uplatneného nároku, ktorá podľa súdnej praxe neprevyší 5 až 10% z uplatneného nároku vyjadreného v peniazoch. V prejednávanej veci bol žalobca neúspešný v časti uplatneného príslušenstva, čo predstavuje neúspech v pomerne nepatrnej časti, a preto súd v zmysle citovaného ustanovenia priznal žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane

vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.