

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713213615
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713213615.14

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Z. G., nar. XX. 7. XXXX, bytom Y. J., Za potokom XX, zast. S.. J. Q., advokátkou, advokátska kancelária so sídlom Zvolen, Nám SNP 70/36, IČO: 42 194 202 proti odporcovi N. G., nar. 6. 9. XXXX, bytom F. H. XX, H. za účasti maloletého dieťaťa L. G., nar. XX. 6. XXXX, bytom Y. J., Za potokom XX zast. kolíznym opatrovníkom B. práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce o určenie otcovstva, úpravu práv a povinností rodičov k maloletému a zaplatenie príspevku na úhradu nákladov, spojených s tehotenstvom, pôrodom a polovicou výdavkov za výbavičku pre maloletého v sume 300,- Eur takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania pozostávajúce z iných trov vo výške 66 € k rukám navrhovateľky a z trov právneho zastúpenia vo výške 343,70 Eur k rukám právnej zástupkyne navrhovateľky, pričom povoľuje odporcovi splátky náhrady trov konania po 33 Eur mesačne od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť štátu sumu 434,79 Eur trov konania, a to na účet tunajšieho súdu v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom zo dňa 22. 5. 2013 domáhala určenia, že otcom maloletého L. G., nar. XX. 6. XXXX je odporca N. G., nar. 6. 9. XXXX. N. žiadala, aby maloletý syn bol zverený do jej výchovy a opatery a odporca bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,- Eur mesačne od narodenia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky. Zameškané výživné žiadala splatiť v splátkach. V priebehu konania navrhovateľka zobrala svoj návrh späť v časti o úhradu príspevku na úhradu nákladov, spojených s tehotenstvom, pôrodom a polovicou výdavkov za výbavičku pre maloletého v sume 300,- Eur a súčasne navrhla upraviť styk otca s maloletým synom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V priebehu konania odporca uznal otcovstvo k maloletému dieťaťu a súčasne súhlasil s tým, aby maloletý syn bol zverený do výchovy a opatery matky, aby bol upravený styk s maloletým synom tak, ako to navrhla navrhovateľka a súčasne aby bol zaviazaný platiť výživné po 50,- Eur mesačne od narodenia dieťaťa s tým, že zameškané výživné by splácal po 35, Eur. Odporca súhlasil s tým, aby súd konanie zastavil o zaplatenie príspevku na úhradu nákladov, spojených s tehotenstvom a pôrodom a polovicou výdavkov za výbavičku pre maloletého v sume 300,- Eur.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 9C 92/2013-250 zo dňa 09.02.2016, ktorým určil, že odporca je otcom maloletého L. G., zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke a otcovi uložil prispievať na jeho výživu výživným v sume 50 mesačne. Zameškané výživné vo výške 3400 € povolil splácať v splátkach vo výške 35 € mesačne spolu s bežným výživným. Zároveň upravil styk otca s maloletým a zastavil konanie o náhradu nákladov spojených s tehotenstvom, pôrodom a polovicou výdavkov za výbavičkou vo výške 300 € na základe späťvzatia navrhovateľkou, s ktorým odporca súhlasil. V

rozsudku súd podľa § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodol, že o náhrade trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Tento nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2016.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 146 ods. 2 cit. ust., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd pri stanovovaní spôsobu náhrady trov konania vychádzal z nasledovného: navrhovateľka bola ohľadne návrhu úspešná ohľadne určenia otcovstva, zverenia do jej osobnej starostlivosti a úpravy výživného zo strany otca, ktoré požadovala v priznanej výške 50 Eur mesačne. Neúspešná bola iba ohľadne náhrady nákladov spojených s tehotenstvom, pôrodom a úhrady polovice za výbavičku vo výške 300 Eur, v ktorej časti vzala návrh späť. Súd mal teda za to, že bola neúspešná v pomerne nepatrnej časti, a preto podľa § 142 ods. 3 O.s.p. uložil odporcovi povinnosť plnej náhrady trov konania navrhovateľky. Navrhovateľka si uplatnila náhradu trov konania v podaní zo dňa 12.02.2016, t. j. v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedla, že si uplatňuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmenu vo výške 1/13 výpočtového základu podľa § 11 ods. 1 pís. a/ cit vyhl. za nasledovné úkony: 06.02.2014 prevzatie a príprava zastúpenia 61,87 €, 24.07.2014 nemeritórne pojednávanie 15,47 €, 30.09.2014 nemeritórne pojednávanie 15,47 €, 26.03.2015 pojednávanie 64,54 €, 10.04.2015 vyjadrenie 64,54 €, 11.02.2015 pojednávanie 64,54 €. Uplatnila si režijné paušály podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. 4 x 8,04 € a 3 x 8,39 €. Taktiež si uplatnila náhradu súdneho poplatku zaplateného navrhovateľkou vo výške 66 €, k rukám navrhovateľky. Súd jej priznal náhradu trov konania nasledovne: náhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 66 Eur súd uznal, nakoľko bol skutočne zaplatený. Trovy právneho zastúpenia uznal nasledovne: v roku 2014 1/13 výpočtového základu predstavuje 61,85 €, t. j. 06.02.2014 prevzatie a príprava zastúpenia 61,85 €, 24.07.2014 nemeritórne pojednávanie 15,46 €, 30.09.2014 nemeritórne pojednávanie 15,46 €, v roku 2015 1/13 výpočtového základu bola 64,53 €, t. j. súd uznal úkony v nasledovných výškach: 26.03.2015 pojednávanie 64,53 €, 10.04.2015 vyjadrenie 64,53 €, 11.02.2015 pojednávanie - išlo o pojednávanie dňa 09.02.2016 - 64,53 €. Režijné paušály podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. 4 x 8,04 € a 3 x 8,39 € súd uznal, nakoľko boli uplatnené v súlade s uvedenou vyhláškou. Spolu priznal súd náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľke v sume 343,70 €. Z dôvodov majetkových pomerov odporcu mu súd povolil splácanie trov konania v splátkach po 33 €.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Výsledkom konania bolo, že navrhovateľka bola neúspešná len v nepatrnej časti konania ohľadne náhrady nákladov spojených s tehotenstvom, pôrodom a úhrady polovice za výbavičku vo výške 300 Eur, v ktorej časti vzala návrh späť. Štátu teda vzniklo podľa § 148 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 3 O.s.p. právo na náhradu trov konania voči odporcovi. Štát platil trovy znaleckého dokazovania vo výške 434,79 Eur na základe uznesenia č. k. 9C/92/2013-187 zo dňa 08.09.2015. Preto súd uložil odporcovi, aby nahradil štátu trovy konania spočívajúce v zaplatení uvedených trov konania štátom.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané

a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).