

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013179
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722013179.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 16.09.2022 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený

M. A. L. N. A. Á. P. , nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností K. XXX, okres M.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

ako biologický otec maloletého M. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletého L. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú zverení do osobnej starostlivosti matke M.. O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. J., L. X, ku ktorým mal a má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu najmä z ustanovení Zákona o rodine ako aj určenú rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 6P/9/2016 zo dňa 18.03.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 31.03.2016, ktorým súd manželstvo rodičov maloletých rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matke a otca maloletých, schválením rodičovskej dohody, zaviazal prispievať na výživu maloletého M. A. sumou 100,-€ mesačne a na maloletého L. A. sumou 100,-€ mesačne, teda na obidve deti spolu 200,-€ mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom bežné výživné neplní pravidelne v súdom určenej výške, plní nepravidelne, za sledované obdobie od mesiaca apríl 2016 až doposiaľ (vrátane mesiaca september 2022) s výnimkou doposiaľ vykonaných platieb na bežnom výživnom v celkovej výške 6 300,-€ a platby prostredníctvom exekučnej zrážky vo výške 888,26 € a dlhuje na bežnom výživnom k rukám oprávnenej M.. O. W. sumu vo výške najmenej 8 711,74 € na obidve deti spolu,

- i napriek tomu, že v sledovanom období nepožiadaval, nebol a nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok, nepožiadaval, nebol a nie je poberateľ peňažného príspevku ZŤP, nebol a nie je posúdený ako invalid v žiadnom percentuálnom rozsahu, nepožiadaval, nebol a nie je evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nemá žiadne obmedzenia vo vykonávaní akéhokoľvek zamestnania, podľa správy zo Sociálnej poisťovne bol zamestnaný v spoločnostiach T., s.r.o., so sídlom E. Ď. XX, E. Ď. XXX XX, IČO: XX XXX XXX, od 01.05.2017 do 30.11.2017, kde mal mať podľa vlastného vyjadrenia mesačný príjem do 800,-€ mesačne, T.. B. K. E., miesto podnikania XXX XX M., B. XX, IČO: XXXXXXXX, od 01.01.2018 do 18.02.2018, kde mal mať podľa vlastného vyjadrenia mesačný príjem okolo 600,-€ mesačne, L. E. & A., s.r.o., so sídlom Y. XXX, P. L. XXX XX, IČO: XX XXX XXX, od 20.02.2018 do 25.02.2018, kde mal podľa vlastného vyjadrenia za 5 dní príjem 200,-€, O..A..E., s.r.o., so sídlom K. X, M. XXX XX, IČO: XXXXX XXX, od 18.06.2018 do 19.06.2018, W. W., s.r.o., so sídlom E. R. XXX/XX, A. XXX XX, IČO: XX XXX XXX, od 07.01.2019 do 22.04.2019, kde mal mať podľa vlastného vyjadrenia mesačný príjem okolo 800,-€ , v dobe od 13.07.2011 do 23.08.2016 bol registrovaný ako SZČO, IČO: XXXXXXXX s predmetom podnikania preprava zbraní a streliva, v dobe od 01.09.2008 je registrovaný ako SZČO,

IČO: XXXXXXXX s predmetom podnikania poskytovanie služieb v lesníctve a poľovníctve, v dobe od 01.09.2008 je registrovaný ako SZČO, IČO: XXXXXXXX s predmetom podnikania poskytovanie služieb vedenie cudzieho motorového vozidla, v dobe od 13.07.2011 je registrovaný ako SZČO, IČO: XXXXXXXX s predmetom podnikania kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), fotografické služby, poskytovanie služieb v poľnohospodárstve a záhradníctve, v dobe od 02.04.2015 je registrovaný ako SZČO, IČO: XXXXXXXX s predmetom podnikania počítačové služby, v dobe od 22.08.2016 je registrovaný ako SZČO, IČO: XXXXXXXX s predmetom podnikania čistiace a upratovacie služby a od 15.07.2021 je registrovaný ako SZČO, IČO: XXXXXXXX s predmetom podnikania výroba jednoduchých výrobkov z dreva a ich úprava, oprava a údržba, živnosť nemá pozastavenú, z ktorých má podľa vlastného vyjadrenia mesačný príjem do 800,-€, za mesiace 08/2017 a 12/2017 mu bola vyplatená nemocenská dávka v celkovej výške 687,50 €, je evidovaný ako vlastník motorového vozidla C. A. ev. č. M., v sledovanom období mu bolo udelených päť pokút na úseku cestnej premávky, za ktoré bol schopný zaplatiť blokové pokuty v celkovej výške 180,-€, mal a má vedomosť o svojej zákonnej povinnosti vyživovať svoje dve maloleté deti aj v zmysle rozsudku o určení výšky bežnej vyživovacej povinnosti, voči maloletým synom L. A. a M. A., ktorí zabezpečovaním každodennej starostlivosti zo strany matky nikdy netrpeli a netrpia núdzou, neprejavoval aktívny materiálny záujem v súvislosti s pravidelným platením bežného výživného za obdobie od apríla 2016, mal a má dostatočný príjem na plnenie bežnej vyživovacej povinnosti aj súdom v určenej výške, doposiaľ nepožiadala súd o zníženie výživného z dôvodu nedostatočného príjmu, inú vyživovaciu povinnosť nemá,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a s použitím ust. § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmienene odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný

proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa osobitného ustanovenia o účinnej ľútosťi podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.