

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/622/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315222103
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315222103.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľky: G. S., nar. X.X.XXXX, bytom K. X, Y., Q. Q., zast. JUDr. Alexandrou Machanovou, advokátkou so sídlom Mierové nám. 19, 903 01 Senec,, proti odporcovi: R. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Z..Q.. Š. XXX/XX, Z., zast. JUDr. Petrom Belovičom, advokátom so sídlom Hollého 1854/9, 927 05 Šaľa, o návrhu na zníženie výživného na dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 1.028,22 Eur k rukám právneho zástupcu odporcu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom zo dňa 28.9.2015 žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 11.5.2015, sp. zn. 16P/242/2013 tak, že matka je povinná počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia prispievať na výživu syna sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám odporcu. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 11.5.2015, sp. zn. 16P/242/2013 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nitra 13Nc/393/97-23 z 16.3.1998 v časti vyživovacej matky zo sumy 9,96 Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Súdom stanovená vyživovacia povinnosť je vzhľadom na jej osobné a finančné pomery neprímerane vysoká. Okrem vyživovacej povinnosti voči odporcovi má ešte dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, ktoré žijú ňou v spoločnej domácnosti, a to T. S., H.. X.X.XXXX a R. S., H.. XX.X.XXXX. Dlhodobo žije v Q., avšak je dlhodobo nezamestnaná a nepoberá žiadne dávky či iný príjem. V spoločnej domácnosti žije aj s otcom jej najmladšieho syna A. D., ktorý je poberateľom starobného dôchodku vo výške 1.300,- Eur mesačne. Tento príjem je jediným príjmom domácnosti.

Podaním doručeným 11.12.2015 navrhovateľka doplnila, že životný partner navrhovateľky nie je účastníkom konania a z toho dôvodu mu nemôže byť uložená žiadna povinnosť, ktorá by ho zavazovala. Partner navrhovateľky je Q. štátny občan, jeho jediným príjmom je dôchodok vo výške 1.300,- Eur mesačne. Riadne zabezpečuje výživu svojho maloletého syna R. S., ktorého má s navrhovateľkou, ako i výživu navrhovateľky a jej maloletej dcéry T. S.. Navrhovateľka je dlhodobo nezamestnaná, nepoberá žiadne dávky okrem rodinných prídavkov na maloletého syna S. vo výške 160,- Eur mesačne. Navrhovateľka je plne odkázaná na finančnú podporu zo strany jej životného partnera, pričom tento stav trvá minimálne od narodenia jej najmladšieho syna R. S. M. XX.X.XXXX. V konaní 16P/242/2013 však navrhovateľka vypočítaná nebola, na pojednávanie sa z finančných dôvodov dostaviť nevedela a súd jej uložil vyživovaciu povinnosť vo výške 150,- Eur mesačne bez znalosti jej osobných, rodinných a finančných pomerov. Výživné 150,- Eur mesačne mnohonásobne prevyšuje jej finančné možnosti a preto sa navrhovateľka v záujme predchádzania vzniku exekučných a trestných konaní domáha zníženia

vyživovacej povinnosti na zákonom stanovenú minimálnu výšku. Navrhovateľka a jej maloleté deti žijú v rodinnom dome vo vlastníctve jej partnera, ktorý hradí aj výdavky spojené s bývaním vo výške 400,- Eur mesačne, na potraviny pre štvorčlennú rodinu 500,- Eur mesačne a na drogériu a oblečenie 300,- Eur mesačne. Partner navrhovateľky jej a obom deťom hradí platby do sociálnej a zdravotnej poisťovne vždy podľa výmeru, a to štvrťročne. Za rok 2015 tak uhradil 26.1.2015 sumu 1.948,83 Eur, 27.4.2015 sumu 2.039,- Eur, 30.7.2015 sumu 1.192,53 Eur a 28.10.2015 sumu 1.625,35 Eur. Mimoriadne výdavky hradí partner navrhovateľky z úspor. Maloletý syn R. S. má mimoriadne výdavky iba v septembri okolo 50,- Eur na kúpu školských pomôcok, stravuje sa doma a nenavštevuje žiadne platené krúžky. Na maloletú dcéru T. S. navrhovateľka rodinné prídavky nepoberá, nakoľko dcéra navštevuje internátnu školu, ktorej sú tieto prídavky priamo vyplácané a navrhovateľka prostredníctvom svojho partnera dopláca na školné 80,- Eur každé dva mesiace.

Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, prednesmi zástupcov účastníkov, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu OS Galanta sp. zn. 16P 242/2013, listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou: rodným listom T. S. B. R. S., dokladom o úhrade poisťného spolu s platobným výmerom, platobným výmerom školného a jeho úhrady 9/2015, platobným výmerom školného a jeho úhrady 11/2015, rozpisom úhrad o úhradách výživného za roky 2006 - 2015 a podacími lístkami a bankovými príkazmi, listinnými dôkazmi predloženými odporcom: potvrdením o návšteve školy, rozpisom výdavkov, predpisom úhrady za plyn a rozhlas a tv, úhrady za elektrinu a daň, daňovým priznaním otca odporcu za rok 2015 spolu s rekapituláciou za rok 2015, a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 11.5.2015, právoplatným 16.6.2015 č.k. 16P 242/2013 - 139 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky (navrhovateľky) na odporcu zo sumy 9,96 Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne dňom právoplatnosti rozhodnutia. Tým sa zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra 13Nc/393/97 - 23 z 16.3.1998 v časti o výživnom na plnoletého. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v čase rozhodovania súdu navštevoval odporca Strednú odbornú školu v Šali, výdavky špecifikoval nasledovne: cestovné 20,- Eur, desiata a obed denne 5,- Eur, čo je mesačne okolo 100,- Eur, montérky a rukavice na prax 50,- Eur, náklady na športovú činnosť, školské potreby jednorazovo 20,- Eur, ZRPŠ 17,- Eur ročne, na telefón 10,- Eur mesačne, výdavky na stužkovú 150,- Eur, predpokladané výdavky na vodičský preukaz 300,- Eur, na zväračský kurz 800,- Eur. Otec odporcu od 1.1.2004 poberal dávku v hmotnej núdzi vo výške 41,50 Eur, s odporcom a jeho sestrou býval v spoločnej domácnosti, kde boli náklady na byt 176,- Eur mesačne, elektrina 25,- Eur mesačne, 7,- Eur mesačne na plyn. Ďalšie príjmy mal z dohôd o vykonaní práce. Od 1.1.2015 mu boli vyplácané prídavky na deti z Q. vo výške 425,35 Eur. Súd vychádzal z preukázaných odôvodnených výdavkov plnoletého syna a jeho otca vo výške 500,- Eur mesačne. Matka nevykázala žiaden príjem, podľa vyjadrenia jej priateľa pred dožiadaným súdom nemusí pracovať. Súd pri určovaní zvýšenia výživného vychádzal najmä z výdavkov uvedených odporcom, predpokladanými výdavkami na realizáciu kurzov zvárania a kurzu na získanie vodičského oprávnenia zarátaním alikvótnej časti výdavkov na bývanie, služby spojené s užívaním bytu (vo výške okolo 300,- Eur mesačne), cestovné, výdavky na stravu.

Z podaní navrhovateľky, prednesov jej právnej zástupkyne a ňou predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľka dlhodobo žije v Rakúsku v spoločnej domácnosti s jej partnerom A. D., a s jej dvomi maloletými deťmi T. S., H.. X.X.XXXX a R. S., H.. XX.X.XXXX. Navrhovateľka a jej právny zástupkyňa uvádzali, že navrhovateľka je dlhodobo nezamestnaná, nepoberá žiadne dávky a ani iný príjem a je nemajetná. Navrhovateľka má ukončenú 9-ročnú základnú školskú dochádzku, ovláda hovorovú nemčinu a žije na dedine pod lesom. Je slovenskou občiankou. Jej jediným príjmom sú rodinné prídavky, ktoré poberá na syna R. vo výške 160,- Eur. Navrhovateľka sa stará o domácnosť, nedisponuje žiadnym potvrdením o tom, že by bola evidovaná na nejakom úrade, resp. že by si hľadala prácu. Podľa svojho vyjadrenia je plne odkázaná na finančnú podporu jej partnera, pričom tento stav trvá minimálne od narodenia syna R., H.. XX.X.XXXX. Partner navrhovateľky poberá starobný dôchodok vo výške 1.300,- Eur mesačne, ktorý je jeho jediným príjmom, je vlastníkom rodinného domu, v ktorom žije s navrhovateľkou a jej deťmi. S bývaním sú spojené výdavky vo výške 400,- Eur mesačne, na potraviny rodina minie okolo 500,- Eur mesačne, na drogériu a oblečenie 300,- Eur mesačne. Na kúpu školských pomôcok na maloletého R. vynaložil v septembri 50,- Eur, maloletý sa stravuje doma a nenavštevuje žiadne platené krúžky. Maloletá T. navštevuje internátnu školu, kde partner navrhovateľky dopláca školné

80,- Eur na každé 2 mesiace. Partner navrhovateľky jej a deťom uhradil platby do sociálnej a zdravotnej poisťovne za rok 2015 v celkovej výške 6.805,71 Eur, čo je v priemere 567,- Eur mesačne).

Navrhovateľka v súčasnosti neplní vyživovaciu povinnosť voči odporcovi ani v minimálnom rozsahu. Z predloženého rozpisu a bankových príkazov súd zistil, že naposledy mala vykonať úhradu v 22. apríla 2013 vo výške 100,- Eur, z predloženého bankového príkazu však nie je možné určiť účel platby ani jej adresáta.

Zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že pomery navrhovateľky v pôvodnom konaní neboli skúmané, navrhovateľka nemá právnické vzdelanie a z ekonomických dôvodov sa nedostavila na pojednávanie a nepodala odvolanie, keďže si neuvedomovala, aké následky to pre ňu môže mať. V súvislosti s vyživovacou povinnosťou došlo k podaniu trestného oznámenia pre neplnenie si výživného. Výživné tak, ako bolo stanovené, je neprimerané možnostiam navrhovateľky. Navrhovateľka má záujem prispievať na výživu odporcu, avšak len v zákonom stanovenej minimálnej výške výživného.

Z výpovede odporcu, prednesov jeho právneho zástupcu a nimi predložených listinných dôkazov súd zistil, že odporca je v školskom roku 2015/2016 žiakom 4. ročníka Spojenej školy Nivy 2 v Šali. Pokiaľ ide o pravidelné výdavky, odporca si platí cestovné do školy vo výške 20,- Eur mesačne, na raňajky, desiatu a obed v škole minie 5,50 Eur denne, pokiaľ ide o jednorazové výdavky, na ZRPŠ 17,- Eur, školské pomôcky 10,- Eur, oblečenie na prax 78,- Eur (montérky, rukavice, pracovná obuv, pracovná košeľa, pracovné pomôcky). Odporca je aktívnym športovcom, hráčom dorasteneckého mužstva Močenok s čím má spojené výdavky na športové pomôcky vo výške 177,- Eur (kopačky, dres, chrániče, vak, lopta, tepláková súprava), dvakrát mesačne navštevuje plaváreň s čím má výdavky 10,- Eur, 4 x mesačne posilovňu - 16,- Eur. Vo voľnom čase chodí do kina, na diskotéku, čo ho stojí okolo 20,- Eur. Náklady na hygienické potreby odporcu vyčíslil na sumu 20,- Eur, ďalšie výdavky sú spojené so zabezpečením stravy mimo školy, oblečením. Súvislosti so zdravotným stavom nemá zvýšené výdavky. V tomto školskom roku ukončí odporca štúdium maturitou, pričom za účelom lepšie uplatnenia na pracovnom trhu má záujem absolvovať vodičský kurz, ktorý stojí okolo 300,- Eur a základný zväračský kurz, ktorý stojí okolo 600,- Eur.

Otec odporcu je živnostníkom, pracuje pre firmu ako sústružník. Za rok 2015 vykázal základ dane 2.039,10 Eur. Spolu s odporcom a jeho plnoletou sestrou žijú v bytovke v skromných pomeroch. Sestra odporcu je síce plnoletá, ale tiež ešte študuje. Náklady na domácnosť predstavujú sumu okolo 260,- Eur (internet, káblovka, mobilný telefón, nájomné, elektrina, plyn + tv, daň za smetné nádoby).

Právny zástupca odporcu poukázal na to, že podaný návrh je reakciou na začaté trestné konanie vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 2T/71/2015 pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Poukázal na to, že sama navrhovateľka konštatuje, že na jej strane nedošlo k zmene pomerov od narodenia mladšieho syna v roku 2010, teda už takmer 10 rokov. Právny zástupca odporcu spochybnil, že navrhovateľka nemá žiadny príjem, keďže žije na farme jej priateľa a podieľa sa na hospodárení.

Podľa § 62 ods. 1 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá z.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 78 ods. 1 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáha zmeny rozhodnutie a výške výživného na dospelého syna, ktorá bola stanovená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.5.2015 na sumu 150,- Eur mesačne.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Pri rozhodovaní nestačí len úvaha súdu o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, šlo by vlastne o neprípustné preskúmvanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia.

Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného alebo oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že pomery účastníkov sa zmenili, môže rozhodnúť o zmene vyživovacej povinnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči odporcovi naďalej trvá, nakoľko odporca ako študent 4. ročníka strednej školy nie je zatiaľ schopný sám sa živiť a uspokojovať svoje potreby.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť stanovená v pôvodnom konaní rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.5.2015 je vzhľadom na jej osobné a finančné pomery neprimerane vysoká. Ako vyplýva z ustanovenia § 78 ods. zákona o rodine súdne rozhodnutie o výživnom možno zmeniť len v prípade, ak sa menia pomery. Na strane navrhovateľky však súd žiadnu zmenu pomerov od ostatného rozhodnutia nezistil. Navrhovateľka ako aj jej právna zástupkyňa v písomných podaniach a prednesoch pred súdom uvádzali, že navrhovateľka žije dlhodobo v Q., je dlhodobo nezamestnaná a plne odkázaná na finančnú podporu zo strany jej životného partnera, pričom tento stav trvá minimálne od narodenia jej najmladšieho syna R., H.. XX.X.XXXX. Obdobne ako v pôvodnom konaní navrhovateľka ani v tomto konaní nevykázala žiadny príjem okrem rodinných prídavkov vo výške 160,- Eur, nepredložila žiadne potvrdenie o tom, že je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, že si aktívne hľadá prácu, resp. že existujú objektívne prekážky na jej strane, ktoré jej bránia zabezpečiť si príjem na krytie vyživovacej povinnosti. Vyjadrenie právnej zástupkyne, že navrhovateľka má len základné vzdelanie a neovláda odbornú nemčinu, súd nepovažoval za relevantné, keďže je všeobecne známe, že štátne občianky Slovenskej republiky dochádzajú za prácou do Rakúska, napr. na pozície opatrovateliek, pričom pre tieto práce sa nevyžaduje kvalifikácia, či odborná znalosť jazyka. Rovnako na strane navrhovateľky nebola zistená ani tvrdená zmena pomerov ani pokiaľ ide o vyživovacie povinnosti voči ostatným deťom, jej zdravotný stav, či podstatná zmena životných nákladov. Navrhovateľka tvrdila, že jej potreby a potreby maloletých detí pokrýva jej partner z dôchodku vo výške 1.300,- Eur, príjem do ich štvorčlennej domácnosti by tak spolu s rodinnými prídavkami mal predstavovať 1.460,- Eur. Napriek tomu však navrhovateľka vyčísliť bežné výdavky domácnosti a platby sociálnych a zdravotných odvodov na priemernú sumu 1.857,- Eur (bývanie, potraviny, drogéria, oblečenie, školské pomôcky, školné, odvody). Uvedený rozdiel v príjmoch a výdavkoch rodiny neobjasnila.

Na strane odporcu nedošlo od poslednej úpravy výživného k žiadnej zmene, odporca je naďalej študentom strednej školy, v súčasnosti v maturitnom ročníku. Rovnako vyčíslenie jeho výdavkov sa zhodovalo s odôvodnenými výdavkami, ktoré boli zistené súdom v pôvodnom konaní. Súčet je výdavkov na cestovné, stravu v škole, školské pomôcky, športové pomôcky, záujmové aktivity zodpovedajúce jeho veku a hygienické potreby predstavoval v priemere sumu 247,50 Eur mesačne, v ktorej nie sú zahrnuté výdavky na ostatnú stravu a oblečenie. Zároveň súd ako odôvodnené výdavky už v pôvodnom konaní zohľadnil náklady spojené v absolvovaním vodičského a zvéračského kurzu.

Na strane otca odporcu ako druhej povinnej osoby na plnenie vyživovacej povinnosti bolo zistené, že na rozdiel od pôvodného konania, v priebehu ktorého bol poberateľom dávok v hmotnej núdzi a mal príjmy z prác vykonávaných na dohodu, je v súčasnosti živnostníkom. Za rok 2015 dosiahol podľa rekapitulácie základ dane 2.039,10 Eur ako rozdiel medzi celkovými príjmami a paušálnymi výdavkami, platbami do fondov, na daňovom priznaní však po znížení o nezdaniteľnú časť vykázal základ dane 0,- Eur. Otcovi odporcu naďalej trvá vyživovacia povinnosť voči odporcovi a jeho plnoletej sestre, ktorí s ním žijú v spoločnej domácnosti. Odporca uhrádza náklady s bývaním v nájomnom byte vo výške okolo 260,- Eur a v plnom rozsahu kryje potreby detí z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľky. Príjem otca odporcu je jedinými príjmom do trojčlennej domácnosti. Z týchto dôvodov súd konštatuje, že ani na strane otca odporcu nedošlo k podstatnej zmene pokiaľ ide o jeho možnosti a schopnosti plniť voči odporcovi vyživovaciu povinnosť.

Nakoľko súd nemal od predchádzajúcej úpravy vyživovacej povinnosti na dospelé dieťa preukázanú žiadnu zmenu pomerov tak na strane navrhovateľky či na strane odporcu, ktorá je podmienkou pre rozhodnutie o zmene vyživovacej povinnosti, návrh v celom rozsahu zamietol. Súd nemohol akceptovať argumentáciu zástupkyne navrhovateľky, že navrhovateľka si neuvedomovala následky

pôvodne vydaného rozhodnutia a preto sa na neúčastnila na pojednávaniach a nepodala proti rozhodnutiu odvolanie. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka si voči odporcovi neplní vyživovací povinnosť dlhodobo, a to ani v minimálnom rozsahu, napriek tomu, že si je jej existencie vedomá.

Podľa §142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporcovi ako v plnom rozsahu úspešnému účastníkovi vzniklo proti navrhovateľke právo na náhradu účelne vynaložených trov konania.

Trovy navrhovateľa pozostávajú z trov právneho zastúpenia, ktoré právny zástupca navrhovateľa vyčíslil vo výške 1.028,22 Eur. Tarifná odmena za jeden úkon bola stanovená v zmysle §10 ods. 1 a § 10 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl.“), a určená bola 5-násobkom ročného plnenia, nakoľko ide o plnenie na neurčitý čas, t.j. zo sumy 9.000,- Eur - 150,- Eur x 12 mesiacov x 5 rokov), a to vo výške 253,94 Eur.

Navrhovateľovi bola priznaná náhrada za nasledovné úkony advokáta:

| | |
|--|------------|
| 27.11.2015 Prevzatie a príprava zast. §13a ods. 1 písm. a/ | 253,94 Eur |
| 18.1.2016 - účasť na pojednávaní §13a ods. 1 písm. d/ | 253,94 Eur |
| 23.3.2016 - účasť na pojednávaní §13a ods. 1 písm. d/ | 253,94 Eur |

761,82 Eur

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky má advokát právo na úhradu režijného paušálu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby, čo v roku 2015 sumu 8,39 Eur a v roku 2016 8,58 Eur. Režijný paušál bol priznaný za 1 úkon v roku 2015 vo výške 1 x 8,39 Eur a za 2 úkony v roku 2016 vo výške 2 x 8,58 Eur, spolu v sume 25,55 Eur.

Podľa § 15 písm. a/ vyhlášky má advokát nárok na cestovné, ktoré bolo vyčíslené podľa § 16 ods. 4 vyhlášky v súvislosti s účasťou na pojednávaní

dňa 18.1.2016 za cestu Šaľa - Galanta a späť (13 km x 2, spotreba paliva 5,6 l/100km, cena paliva bez DPH 0,95 Eur/l, amortizácia vozidla 0,183 Eur/km x 26 km), vo výške 6,14 Eur,

dňa 23.3.2016 za cestu Šaľa - Galanta a späť (13 km x 2, spotreba paliva 5,6 l/100km, cena paliva bez DPH 0,95 Eur/l, amortizácia vozidla 0,183 Eur/km x 26 km), vo výške 6,14 Eur,

t.j. spolu vo výške 12,28 Eur.

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky má advokát nárok na náhradu za stratu času za cestu na pojednávanie,

dňa 18.1.2016 za cestu Šaľa - Galanta a späť 2 polhodiny,

dňa 23.3.2016 za cestu Šaľa - Galanta a späť 2 polhodiny,

pričom za 1 polhodinu patrí náhrada 14,30 Eur, t.j. spolu za 4 polhodiny vo výške 57,20 Eur.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. Nakoľko advokát doložil potvrdenie o tom, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, patrí mu náhrada sumy 20% DPH zo súčtu tarifnej odmeny a režijného paušálu, náhrady cestovného a náhrady za stratu času (856,85 Eur), vo výške 171,37 Eur.

Účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavovali celkovo sumu 1.028,22 Eur.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu odporcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.