

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 38P/38/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122265638  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122265638.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Zuzanou Krajčovicovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého L. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. zverený do predosvojiteľskej starostlivosti manželov U. R. U., nar. XX.XX.XXXX a U. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. XX, B., v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, V. V., a otca neurčeného, za účasti poručníka Mesto Banská Bystrica, o určenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd vyživovaciu povinnosť matky voči maloletému L. Z., nar. XX.XX.XXXX **n e u r č u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením sp. zn. 38P/38/2022 zo dňa 23.03.2022 súd začal konanie o určenie vyživovacej povinnosti voči maloletému L. Z., nar. XX.XX.XXXX. Začatiu konania predchádzal podnet Mesta Banská Bystrica na určenie vyživovacej povinnosti matky voči maloletému na pojednávaní vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/50/2021 o ustanovení poručníka. Súd dopĺňacím rozsudkom sp. zn. 38P/50/2021 zo dňa 20.08.2021 zamietol návrh Mesta Banská Bystrica na určenie vyživovacej povinnosti matky voči maloletému. Následne Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania zo strany Mesta Banská Bystrica uznesením sp. zn. 11CoP/62/2021 zo dňa 22.12.2021 dopĺňací rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol o vyživovacej povinnosti, a to bez toho, aby vo vzťahu k výživnému vykonal akékoľvek dokazovanie. Súd prvej inštancie mal návrh prednesený na pojednávaní zapísať ako nový návrh na začatie konania, prípadne ak bol návrh na určenie vyživovacej povinnosti predmetom konania, prichádzalo do úvahy tiež vylúčenie veci na samostatné konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie nedal odpoveď na podstatné otázky súvisiace s vyživovacou povinnosťou rodiča, najmä nedal odpoveď či ide o nový návrh, či subjekt, ktorý podal návrh bol oprávnený na podanie takéhoto návrhu, či návrh je úplný, prečo vec nezapísal ako nový návrh na začatie konania, ak o návrhu konal z akých dôvodov nevykonal dokazovanie vo vzťahu k výške vyživovacej povinnosti, či návrh nebol podaný predčasne, či platobným miestom môže byť subjekt, ktorý v čase návrhu na určenie výživného iba prichádzal do úvahy ako poručník, či skutočnosť, že maloletý je zverený do predosvojiteľskej starostlivosti nevyklučuje plnenie vyživovacej povinnosti rodičom, ktorý bol pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností. Na základe uvedeného okresný súd vylúčil podnet Mesta Banská Bystrica na samostatné konanie a v zmysle pokynu odvolacieho súdu začal konanie o určenie vyživovacej povinnosti voči maloletému.

2. Z opatrovaneckého spisu maloletého mal súd za preukázané, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/26/2021-12 zo dňa 03.03.2021 súd nariadil Fakultnej nemocnici s poliklinikou F.

D. Roosevelta, so sídlom Banská Bystrica, Námestie L. Svobodu 1 odovzdať maloletého dočasne do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 38P/44/2021-32 zo dňa 21.04.2021 súd nariadil Centru pre deti a rodiny Banská Bystrica, so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29 dočasne odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľov U. R. U., nar. XX.XX.XXXX a U. U., nar. XX.XX.XXXX, následne súd uznesením č. k. 38P/44/2021-76 zo dňa 29.10.2021 maloletého zveril do predosvojiteľskej starostlivosti manželov U. R. U., nar. XX.XX.XXXX a U. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako rodičia a sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/42/2021-20 zo dňa 12.11.2021 súd konanie o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým zastavil. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 38P/50/2021-37 zo dňa 13.08.2021 súd pozbavil matku maloletého výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému a zároveň súd za poručníka pre maloletého ustanovil Mesto Banská Bystrica, ktoré je oprávnené a povinné dohliadať na rozsah a spôsob výkonu starostlivosti o maloletého, maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Dňa 19.08.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh budúcich osvojiteľov o osvojenie maloletého, ktoré konanie do súčasnosti nie je právoplatne skončené.

3. Matka sa k prejednávanej veci písomne nevyjadрила.

4. Opatrovník v písomnom vyjadrení zo dňa 20.04.2022 uviedol, že matka ihneď po narodení maloletého deklarovala svoj záujem dať maloletého na osvojenie. Maloleté dieťa sa v osobnej starostlivosti budúcich osvojiteľov nachádza nepretržite od 13.05.2021, jeho starostlivosť je zo strany budúcich osvojiteľov zabezpečená komplexne, budúci osvojitelia naplňujú potreby maloletého dieťaťa a plne uhrádzajú aj náklady spojené so starostlivosťou o dieťa. Náhradná starostlivosť vykonávaná v rodine je podporovaná štátnymi sociálnymi dávkami - zákon č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, v zmysle ktorého sú opakovanými príspevkami pre dieťa podporované všetky formy náhradnej starostlivosti, vrátane dočasného zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti inej osoby ako rodiča, s výnimkou predosvojiteľskej starostlivosti ako aj zverenia dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby rozhodnutím súdu o nariadení neodkladného opatrenia, ak súd koná o zverení dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti. Opatrovník odporučil súdu, aby výživné na maloletého neurčoval.

5. Poručník maloletého v písomnom vyjadrení zo dňa 01.04.2022 navrhol, aby súd určil matke vyživovaciu povinnosť v rozsahu podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Podľa poručníka je nárok maloletého dieťaťa daný hmotnoprávnym ustanovením § 39 ods. 4 Zákona o rodine. Poručník tiež poukázal na § 39 ods. 4 Zákona o rodine, ktorý ustanovuje nárok maloletého dieťaťa na výživu od rodiča, ktorý bol voči tomuto dieťaťu pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností. Skutočnosť, že podľa ustanovenia § 103 ods. 1, druhá veta Zákona o rodine náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ, neznamená podľa poručníka zánik nároku maloletého podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, uvedené len znamená, že osoby, ktorým bol maloletý zverený do predosvojiteľskej starostlivosti nemôžu požadovať náhradu nákladov, ktoré im vzniknú počas osobnej starostlivosti o dieťa, na základe rozhodnutia súdu o dočasnom zverení do predosvojiteľskej starostlivosti, a to bez ohľadu na to, či sa neskôr stanú osvojiteľmi maloletého.

6. Súd dňa 16.09.2022 podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti budúcich osvojiteľov, ktorí žiadali, aby súd konal v ich neprítomnosti.

7. Poručník maloletého na pojednávaní uviedol, že maloletému patrí výživné od matky aspoň v minimálnej výške podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to bez ohľadu na to, že je dieťa v súčasnosti v predosvojiteľskej starostlivosti rodičov. Takisto poručník oprel svoje vyjadrenie o ustanovenie Zákona o rodine, podľa ktorého až osvojením maloletého dieťaťa nadobúdajú práva a povinnosti v plnom rozsahu už rodičia, ktorí sa stávajú zákonnými rodičmi, zákonnými zástupcami maloletého dieťaťa rozhodnutím súdu o osvojení. Výživné by podľa názoru poručníka mala matka poukazovať Mestu Banská Bystrica ako poručníkovi. Mesto Banská Bystrica v súčasnosti nemá zriadený transparentný účet za týmto účelom, avšak zriaďuje si podúčty v konkrétnej situácii v zmysle zákona. Uviedol, že súd by mal určiť vyživovaciu povinnosť matky odo dňa začatia konania o určenie výživného. Ak by nastala situácia, že by matka neplatila výživné a poručníkom by bolo stále Mesto Banská Bystrica, toto by mohlo podať aj návrh na vykonanie exekúcie. Výživné, v prípade osvojenia maloletého, by Mesto Banská Bystrica poukázalo osvojiteľom maloletého dieťaťa. V prípade, ak by maloletý osvojený nebol a nad maloletým by bola

nariadená ústavná starostlivosť, mesto by odovzdalo finančné prostriedky z vyplateného výživného konkrétnemu zariadeniu.

8. Splnomocnená zástupkyňa matky (matka matky) sa na pojednávaní vyjadrila, že nevie, kde jej dcéra býva, nemá vedomosť o tom, aký má príjem, ani aké má výdavky. Nie sú jej známe celkové majetkové pomery dcéry, jej dcéra má ďalšie dieťa, o ktoré sa starajú rodičia matky, matka naň prispieva minimálnym výživným.

9. Opatrovník maloletého sa na pojednávaní vyjadril, že maloletý je v predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov, ktorí majú pre maloleté dieťa vytvorené vhodné a bezpečné podmienky vo svojej domácnosti. O maloletého sa riadne a zodpovedne starajú a zabezpečujú mu všetky materiálne, biologické, emočné i sociálne podmienky a prostriedky k tomu, aby mohol v ich rodine prosperovať a dbajú na jeho zdravý vývoj a vývin. Matka maloletého sa dieťaťa zriekla z dôvodu ako úradu uviedla, nevie maloletého finančne zabezpečiť. Podľa opatrovníka by bolo v záujme maloletého dieťaťa, aby nadobudlo po dovŕšení svojej plnoletosti nasporené financie od biologickej matky, ale po morálnej stránke toto nie je v poriadku, nakoľko osvojené maloleté dieťa bude mať v rodnom liste zapísaných rodičov budúcich osvojiteľov a ak sa osvojiteľia v priebehu života maloletého dieťaťa rozhodnú, že nebudú dieťa informovať o jeho osvojení, nebolo by v záujme dieťaťa, aby po dovŕšení 18. rokov bolo oslovené mestom, že mu vyplatí nasporené financie od jeho biologickej matky a to v prípade, ak by si matka svoju vyživovaciu povinnosť plnila. V prípade, ak by matka neuhrádzala výživné, vstupuje do takého konania exekútor a je zrejmé, že tým by sa porušila ochrana osvojenca a osvojiteľov a odtajnila by sa ich identita, čo by nebolo v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko maloleté dieťa má v súčasnosti komplexne zabezpečenú starostlivosť ako po materiálnej, tak po finančnej stránke. Opatrovník odporučil súdu, aby neurčoval výživné na maloleté dieťa matke.

10. Z odpovede zamestnávateľa matky Program spol. s.r.o. vyplynulo, že matka má uzavretý pracovný pomer na dobu určitú počas zastupovania do 31.12.2022, čistý mesačný príjem matky predstavuje sumu 505,56 eur.

11. Podľa § 39 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

12. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

13. Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

14. Na základe vykonaného dokazovania má súd preukázané, že matka maloletého bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností, otec maloletého je neurčený. Mesto Banská Bystrica v konaní o určenie poručníka maloletému dalo podnet na určenie vyživovacej povinnosti matky voči maloletému, následne na pojednávaní v tomto konaní už ako poručník opätovne navrhlo súdu určiť vyživovaciu povinnosť voči maloletému, a to od začatia predmetného konania. Je zrejmé, s ohľadom na ustanovenie § 39 ods. 4 Zákona o rodine, že povinnosť rodičov prispievať na výživu maloletého dieťa nezaniká ani pozbavením výkonu ich rodičovských práv a povinností. Podstatnou okolnosťou, ktorú je potrebné v danom prípade vziať do úvahy však je, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 38P/44/2021-76 zo dňa 29.10.2021 zverený do predosvojiteľskej starostlivosti manželov U. R. U., nar. XX.XX.XXXX a U. U., nar. XX.XX.XXXX. Predosvojiteľská starostlivosť má dočasný charakter, jej cieľom je, aby sa potenciálna budúca rodina navzájom spoznala, zvykla si na seba, predosvojiteľská starostlivosť simuluje podmienky osvojenia, ktorým sa fakticky a právne nahrádza rodičovstvo a dáva možnosť budúcim osvojiteľom zoznámiť sa s výkonom rodičovských práv a povinností ku konkrétnemu

maloletému dieťaťu. Počas uvedeného obdobia je úlohou budúcich osvojiteľov zabezpečovať potreby maloletého dieťaťa súvisiace aj s výživou maloletého dieťaťa. Vyživovacou povinnosťou vo všeobecnosti treba rozumieť povinnosť zabezpečovať bežné existenčné potreby oprávnených osôb, výživné možno chápať ako právo a povinnosť vymedzených osôb pri zabezpečovaní úhrady ich odôvodnených materiálnych a nemateriálnych potrieb. Ide teda aj o peňažné plnenie na rôzne potreby, akými sú napr. strava, bývanie, ošatenie, zdravotná starostlivosť, kultúrne záujmy atď. Toto všetko si majú budúci osvojitelia „vyskúšať“ zabezpečovať a uhrádzať pre maloleté dieťa počas trvania predosvojiteľskej starostlivosti, aby sa overilo, či sú toho schopní a či je uvedené v ich možnostiach ešte pred definitívnym rozhodnutím o osvojení. V prípade, že by k rozhodnutiu o osvojení nedošlo, budúci osvojitelia v zmysle § 103 ods. 2 Zákona o rodine nemajú nárok na náhradu nákladov, ktoré im vznikli v súvislosti s predosvojiteľskou starostlivosťou, keďže tieto priamo zo zákona hradí výlučne budúci osvojiteľ. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu je počas predosvojiteľskej starostlivosti pozastavená. Uvedené vyplýva aj z komentárov k Zákonom o rodine, cit.: „Ďalším znakom predosvojiteľskej starostlivosti je, že sa vykonáva na náklady osvojiteľa. Príchod nového člena do rodiny neznamena len zásah do zabehaného chodu rodiny, ale nepochybne tiež do jej ekonomickej situácie. Vzniká potreba uhrádzať aj náklady nového člena rodiny. Pokiaľ ide o maloleté dieťa, potom vzniká budúcemu osvojiteľovi povinnosť vyživovať dieťa v rovnakom rozsahu, ako keby bol rodičom dieťaťa. To znamená, že majú mať rovnakú životnú úroveň. Počas trvania predosvojiteľskej starostlivosti je rodičom ich vyživovacia povinnosť sistovaná s tým, že ak k osvojeniu nedôjde, budú po zrušení predosvojiteľskej starostlivosti naďalej povinní svoje dieťa vyživovať. V takomto prípade nemá ale záujemca o osvojenie voči rodičom právo na náhradu toho, čo na výživu dieťaťa vynaložil v čase trvania predosvojiteľskej starostlivosti. Aplikácia ust. § 79 ods. 1 je tak vylúčená.“ (B.PVELKOVÁ. Zákon o rodine. Komentár. 3.Vyd. Praha: C. H. Beck SK, online verzia); tiež cit.: „Predosvojiteľská starostlivosť sa vykonáva na náklady osvojiteľov. Títo hradia všetky výdavky maloletého dieťaťa, ktoré má mať, obdobne ako v prípade biologickej rodiny, rovnakú životnú úroveň. Budúcemu osvojiteľovi vzniká voči dieťaťu i vyživovacia povinnosť, ktorá je počas trvania predosvojiteľskej starostlivosti rodičom dieťaťa sistovaná, avšak ak by k osvojeniu nedošlo, po zrušení predosvojiteľskej starostlivosti sa ich vyživovacia povinnosť obnovuje v plnom rozsahu. Za takých okolností nevzniká záujemcovi o osvojenie nárok na náhradu vynaložených nákladov za dobu trvania predosvojiteľskej starostlivosti.“ (R.BÁNOS, M. KOŠŮTOVÁ. Zákon o rodine Veľký komentár. 2. Vyd. Žilina: Eurokódex, 2020, s. 359).

14. Súd v súvislosti s uvedeným ďalej konštatuje, že v rámci systematiky Zákona o rodine je inštitút osvojenia upravený samostatne v druhej hlave štvrtej časti Zákona o rodine od § 97 a nasl. V uvedenej zákonnej úprave osvojenia absentuje úprava, ktorá by predpokladala, že počas trvania predosvojiteľskej starostlivosti, teda v čase kedy maloleté dieťa bolo súdnym rozhodnutím zverené do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov, riadne trvá vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu, a to na rozdiel od zákonnej úpravy náhradnej starostlivosti v tretej hlave druhej časti Zákona o rodine, kde zákonodarca vyslovene normuje vyživovaciu povinnosť rodičov počas trvania náhradnej starostlivosti, a to napr. v § 45 ods. 8 Zákona o rodine, v § 51 Zákona o rodine. Podľa názoru súdu, ak by rodičia maloletého dieťaťa, ktoré bolo zverené do predosvojiteľskej starostlivosti, boli povinní počas tohto obdobia uhrádzať výživné voči maloletému dieťaťu, bola by táto povinnosť, rovnako ako v prípade či už náhradnej osobnej alebo ústavnej starostlivosti, priamo upravená v zákone. Súdu tiež nie je známa prax všeobecných súdov, prípadne existencia judikatúry, ktorá by sa doposiaľ otázkou určenia vyživovacej povinnosti počas trvania predosvojiteľskej starostlivosti zaoberala, súdu bolo v čase rozhodovania známe len rozhodnutie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 31P/26/2012, v ktorého odôvodnení sa okrem iného uvádza, cit.: „Počas trvania predosvojiteľskej starostlivosti sa má ukázať, či prípadné osvojenie bude dieťaťu prospešné, v jeho záujme. Predosvojiteľská starostlivosť sa vykonáva na náklady budúceho osvojiteľa a rodičia nie sú počas jeho trvania povinní zabezpečovať výživu dieťaťa. Predosvojiteľská starostlivosť musí osvojeniu bezprostredne predchádzať a zaniká právoplatným rozhodnutím o osvojení dieťaťa.“

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že hoci vyživovacia povinnosť matky počas predosvojiteľskej starostlivosti o maloletého nezanikla, táto jej zákonná povinnosť je v súčasnosti pozastavená, pričom k obnoveniu tejto povinnosti by mohlo dôjsť len za situácie, ak by nedošlo k osvojeniu maloletého budúcimi osvojiteľmi. Berúc do úvahy aj názor opatrovníka maloletého súd rozhodol tak, že vyživovaciu povinnosť matky voči maloletému L.R., XX.XX.XXXX., neurčil.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Iné dôvody pre rozhodnutie o trovách konania súd nemal preukázané.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 376 CMP).