

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/98/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122203592
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122203592.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o toho času plnoletú B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. U. XX, t. č. V. U. XXXX, dieťa rodičov: matky P. K., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom V. U. XX, t. č. V. U. XXXX a otca G. V., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom K. P. XXXX/XX, O., zastúpeného JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Námestie sv. Anny 7269/20B, 911 01 Trenčín, IČO 42378443 o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje sa zmier strán sporu v nasledovnom znení:

„Z v y š u j e s a vyživovacia povinnosť otca, ako osoby povinnej platiť výživné, k toho času plnoletej B. K., nar. XX.XX.XXXX, z doterajšej sumy výživného vo výške 66,- eur na sumu vo výške 140,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2022, ktoré sa otec zaväzuje prispievať k rukám oprávnenej toho času plnoletej B., vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Dlh otca na zameškanom zvýšenom výživnom za obdobie od 01.06.2022 do 31.08.2022 pre toho času plnoletú B. vo výške 222,- eur s a otec zaväzuje splácať v splátkach po 5,- eur mesačne, spolu s bežným výživným k rukám oprávnenej toho času plnoletej B., až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.“

II. Týmto s a vo výrokovvej časti o úprave vyživovacej povinnosti z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 14C/107/2005-94 zo dňa 13.08.2007.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania podanom v čase maloletosti dieťaťa sa matka domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k vtedy ešte maloletej B. z doterajšej sumy 66,- eur mesačne na sumu 160,- eur mesačne s účinnosťou od septembra 2019.

2. Na pojednávaní dňa 14.09.2022 účastníci konania zhodne súdu navrhli schváliť medzi nimi uzatvorený zmier v znení, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, na základe ktorého sa otec zaviazal prispievať na výživu svojej dcéry sumou 140,- eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.06.2022.

3.1. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

3.2. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

4. Po oboznámení sa s návrhom na schválenie zmiery v znení uvedenom vo výroku I. súd konštatuje, že nezistil rozpor uzavretého zmiery so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a zmier schválil.

5. Nakoľko došlo k zmene predchádzajúceho rozhodnutia o vyživovacej povinnosti otca, súd výrokom II. zmenil tam uvedený rozsudok tunajšieho súdu vo výrokovvej časti o úprave vyživovacej povinnosti, a to v súlade s ustanovením § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6.1. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6.2. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Nakoľko účastníci konania do zmiery nepoňali dohodu o náhrade trov konania, o náhrade trov konania rozhodol súd svojím rozhodnutím. Výrok III. tohto uznesenia preto je samostatným výrokom súdu, nie je súčasťou zmiery, a preto čo do tohto výroku platí odlišný režim pre možnosť odvolania. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I., ktorým súd schválil zmier, odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III., tohto uznesenia, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.