

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/153/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010702
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010702.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovanej U. R., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 23.03.2016 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaná U. R.L., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Z., Y.
H. XXXX/X, prechodne bytom Z., G.. Y. X,

uznáva sa za vinnú, preto že

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P 552/04-52 zo dňa 25.5.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.8.2005 a neskôr rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 8P 75/2006 zo dňa 18.10.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.1.2007 bola zaviazaná prispievať na výchovu a výživu svojich detí Y. W., nar. XX.XX.XXXX, U. W., nar. XX.XX.XXXX a I. R., nar. XX.X.XXXX, umiestnených v Detskom domove Ratolešť O. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred na účet detského domova počnúc právoplatnosťou rozsudkov, následne rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 11P 75/2012 zo dňa 21.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.3.2013 bol maloletý León ponechaný v Reedukačnom centre U. a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30 % zo životného minima vždy do 20.teho dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou, následne rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 11P 18/2014 zo dňa 11.8.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15CoP 67/2014 zo dňa 17.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.1.2015 bol maloletý I. ponechaný v Reedukačnom centre O. a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 20.teho dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou, ďalej rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P 717/05 zo dňa 6.3.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 1.4.2006 bola zaviazaná prispievať na výživu syna T. R., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova G. O. počnúc právoplatnosťou, rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P 551/2004 zo dňa 10.5.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť 5.8.2005 bola zaviazaná prispievať na výživu dcéry J. R., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 20.teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova G. O. počnúc právoplatnosťou rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P 46/2012 zo dňa 13.8.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.9.2012 bola zaviazaná prispievať na výživu svojich detí G. R., nar. XX.XX.XXXX a J. R., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na každé dieťa zvlášť počnúc právoplatnosťou vždy do 20.teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova G. O., rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P 591/2006 zo dňa 30.1.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.2.2007 bola zaviazaná prispievať na výživu syna H. R., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima počnúc právoplatnosťou vždy do 20.teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, soc. vecí a rodiny I. , si takto určený rozsah vyživovacej povinnosti riadne a včas úmyselne neplní ani čiastočne, nie je

evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, nepracuje, čím si sama privodila stav bez hmotného zabezpečenia, čím jej za obdobie od 12.7.2008 do 23.03.2016 na všetkých 7 detí vo vzťahu k Detskému domovu G. , O. vznikol dlh na výživnom vo výške 13.874,20 €, za obdobie od 22.3.2013 do 12.1.2015 na syna I. vo vzťahu k Reedukačnému centru U. 3 vznikol dlh na výživnom vo výške 568,29 €, za obdobie od 13.1.2015 do 13.7.2015 na syna I. vo vzťahu k Reedukačnému centru O. vznikol dlh na výživnom vo výške 162,78 €, za obdobie od 12.7.2008 do 23.03.2016 na syna H. R. vo vzťahu k Úradu práce , soc. vecí a rodiny I. vznikol dlh na výživnom vo výške 2.360,77 €.

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, úmyselne, zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania -po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť podľa svojich schopností a možností počas skúšobnej doby zaplatiť zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaná, obhajca a prokurátor vzdali práva odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.