

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815207142
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5815207142.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: K. G., bytom Y., J. E. XXX/XX, právne zastúpený JUDr. Ľubomírom Kubošom, advokátom so sídlom Y., G. XX, proti odporcovi: PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 45 869 464, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, v štádiu konania o nariadenie predbežného opatrenia o uloženie zákazu zdržať sa poukazovania zrážok zo mzdy na účet odporcu, na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/103/2015-13 zo dňa 22.1.2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým ukladá spoločnosti JUS, spol. s r.o., so sídlom Nižná, Závodná 459, IČO: 36 376 817, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 8122037707 zo dňa 22.2.2007 uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 2/B, IČO: 31 340 890, a to do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej.

Vo zvyšnej časti uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 8122037707 zo dňa 22.2.2007 uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 2/B, IČO: 31 340 890, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ako aj uloženia povinnosti JUS, spol. s r.o., so sídlom Nižná, Závodná 459, IČO: 36 376 817, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

Prvostupňový súd konštatoval, že navrhovateľ nepreukázal reálny výkon zrážok zo mzdy zamestnávateľom v prospech odporcu. Navrhovateľom predložená dohoda o zrážkach zo mzdy a výzva na vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 23.8.2012 totiž nepreukazujú, že k zrážkam zo mzdy dochádza alebo niekedy dochádzalo. Nebolo tiež preukázané, v akom rozsahu boli zrážky realizované, alebo, že hrozí, že budú vykonávané v súčasnosti. Nemožno pritom nariadiť povinnosť zdržať sa niečoho, k čomu reálne nedochádza. Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na exekučné konanie sp.zn. 2Er/307/2015, nie je zrejmé, či toto konanie súvisí s aktuálnym konaním o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, či je vedené pre tú istú sumu, na tom istom právnom základe, a pokiaľ áno, či vo veci rozhodoval rozhodcovský súd, resp., či je vydaný exekučný titul a aký je vzťah medzi označeným exekučným konaním a aktuálnym konaním.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal zmeny napadnutého rozhodnutia tak, že krajský súd nariadi predbežné opatrenia v zmysle jeho návrhu.

Namietal, že súdu riadne preukázal dôvody neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy i naliehavý právny záujem na takom určení, rovnako tiež potrebu dočasnej úpravy pomerov, keďže dochádza neoprávnene

k zásahom do jeho majetkovej sféry. Okresný súd vec nesprávne právne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav, nezaoberal sa argumentáciou uvedenou v návrhu na začatie konania/na nariadenie predbežného opatrenia. Odvolateľ zdôraznil, že od septembra 2012 jeho zamestnávateľ každý mesiac reálne vykonáva zrážky z jeho mzdy, ktoré následne vypláca na účet odporcu; deje sa tak aj v čase podania odvolania. V danej súvislosti poukázal na fotokópie potvrdenia spoločnosti JUS, spol. s r. o., zo dňa 11.9.2015 o vykonávaní zrážok zo mzdy v prospech odporcu, výpisov z jeho účtu a jeho výplatných lístkov. Ďalej argumentoval totožnosťou pohľadávky odporcu vymáhanej v rámci exekučného konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 2Er/307/2015, ktorý (súd) zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a pohľadávky odporcu, ktorá je splácaná zrážkami z jeho mzdy. Hrozí teda, že tá istá pohľadávka odporcu bude splatená dvakrát. Vo zvyšnej časti sa odvolacie tvrdenia týkajú posúdenia veci samej.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal účastník (§ 201 veta 1 O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu danom v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie v časti zmenil podľa § 220 O.s.p. a v časti potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

V rámci odvolacieho konania navrhovateľ predložil potvrdenie JUS, spol. s r.o., so sídlom Nižná, Závodná 459, zo dňa 11.9.2015, podľa ktorého po dohode s navrhovateľom boli vykonané zrážky zo mzdy za obdobie: september 2012 až december 2012, január 2013 až december 2013, január 2014 až december 2014, január 2015 až jún 2015 a od augusta 2015; následne boli uhradené na účet PRO CIVITAS, s.r.o. so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, č. ú. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pod variabilným symbolom 8122037707, vždy do 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca.

Podľa navrhovateľom doloženého Predloženia dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy - výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 23.8.2012 zo strany odporcu voči JUS, spol. s r.o., odporca vyzval označeného zamestnávateľa navrhovateľa, aby z titulu plnenia záväzku navrhovateľa voči odporcovi ako postupníkovi pohľadávky Poštovej banky, a.s., z titulu zmluvy o úvere uzatvorenej medzi navrhovateľom a Poštovou bankou, a.s., aby vykonával zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na účet č. ú. XXXXXXXXXXXX, vedený v Poštovej banke, a.s., VS: 8122037707, do úplného uspokojenia pohľadávky odporcu.

Z uvedeného, na základe totožnosti variabilného symbolu, pod ktorým odporca žiadal poukazovať na svoj účet zrážky zo mzdy navrhovateľa a pod ktorým zamestnávateľ tieto zrážky aj reálne vykonával v zmysle vyššie uvedeného potvrdenia o zrážkach zo mzdy, mal krajský súd osvedčené, že zrážky zo mzdy navrhovateľa boli vykonávané na úhradu pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 8122037707 zo dňa 22.2.2007, ktorej súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy, určenia neplatnosti ktorej sa navrhovateľ v aktuálnom konaní domáha.

Nadväzne dospel krajský súd k záveru, že pokiaľ navrhovateľ návrhom vo veci samej spochybňuje platnosť zabezpečenia záväzku odporcu dohodou o zrážkach zo mzdy, pričom tento jeho nárok nie je zjavne neopodstatnený, keď zároveň dochádza aktuálne k zrážkam zo mzdy navrhovateľa (a ich následnému poukazovaniu na účet odporcu), je dôvodnou požiadavka pozastaviť realizáciu uvedeného zabezpečovacieho inštitútu formou predbežného opatrenia. V konečnom dôsledku ide „len“ o spôsob uspokojenia pohľadávky odporcu.

Opodstatnenosť nároku navrhovateľa vo veci samej, bude predmetom konania a dokazovania vo veci samej. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia nie je priestor na vykonanie dokazovania v uvedenom smere a nakoniec to ani nie je účelom konania o nariadenie predbežného opatrenia. Je zrejmé, že v prípade úspechu navrhovateľa v konaní vo veci samej, nebude možné uspokojovať jeho pohľadávku zrážkami zo mzdy.

Vzhľadom na takto ustálený záver nie je určujúcim, či je nárok vymáhaný v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 2Er/307/2015 totožný s nárokom, ktorý mal byť zabezpečovaný (a už aj uspokojovaný) zrážkami zo mzdy. Pokiaľ však skutočne ide o identický nárok, okolnosť zamietnutia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu neprijateľnosti rozhodcovskej doložky, na základe ktorej rozhodcovský súd vyvodil svoju právomoc a vydal exekučný titul „posilňuje“ argumentačnú silu/pozíciu navrhovateľa vo vzťahu k jeho zásadnému tvrdeniu, že bez nariadenia predbežného opatrenia by odporca mohol (do rozhodnutia vo veci samej) vymôcť finančné prostriedky, ktoré môžu značne prekračovať sumu, ktorú by navrhovateľ bol povinný zaplatiť pri náležitom súdnom prieskume zmluvy o úvere a následne by musel vynaložiť značné

úsilie pre to, aby získal, takto zaplatené peňažné prostriedky od odporcu späť. Hoci podľa názoru krajského súdu by uplatnenému (predbežnému) nároku svedčala bližšia konkretizácia/špecifikácia rozsahu/skladby neodôvodneného nároku (ktorý by odporca získal ďalším výkonom zrážok zo mzdy), požiadavke spravodlivej rovnováhy pri poskytovaní súdnej ochrany však zodpovedá prezentovaný záver o osvedčenosti (vyššie opísanej) hrozby bezprostrednej ujmy, skôr než nežiadúci/prepiaty formalizmus.

Vo zvyšnej časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 8122037707 zo dňa 22.2.2007 uzatvorenej medzi navrhovateľom a Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 2/B, IČO: 31 340 890, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, krajský súd potvrdil napadnuté uznesenie okresného súdu (zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia).

Aktuálnym zamestnávateľom navrhovateľa je JUS, spol. s r.o., so sídlom Nižná, Závodná 459, IČO: 36 376 817, resp. navrhovateľ netvrdil, že by zmenil označeného zamestnávateľa, ktorému bola nariadeným predbežným opatrením uložená povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľa. Zároveň navrhovateľ ani nijako bližšie skutkovo nevysvetlil, a logicky ani neosvedčil, prečo by mal súd jeho návrhu v tejto časti vyhovieť. Nešpecifikoval nijako nebezpečenstvo ujmy bezprostrednej hroziacej jeho záujmom pre prípad, že by súd predbežné opatrenie nenariadil. Z tvrdení navrhovateľa zároveň vyplýva, a bolo aj osvedčené, že doposiaľ dochádzalo len k zrážkam z jeho mzdy u zamestnávateľa JUS, spol. s r.o., so sídlom Nižná, Závodná 459, IČO: 36 376 817 (a konkrétne týmito zrážkam zo mzdy sa navrhovateľ bráni návrhom na nariadenie predbežného opatrenia).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.