

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Er/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314215927
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Kosmályová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314215927.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v zast.: JUDr. Martin Máčaj, advokát so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnému: O. U., F.. XX.XX.XXXX, H. XXX, H., o vymoženie uloženej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice pod spis. zn. 2Er/119/2014 a u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., pod spis. zn.: EX 23173/14 zastavuje.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, Bratislava, sa priznávajú trovy exekúcie vo výške 23,58 eur.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17.12.2014, č. k. 2Er/119/2014 - 27, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. k. 6CoE/110/2015 - 50, súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v platnom znení, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Na základe vyššie uvedeného a citovaného zákonného ustanovenia, súd exekučné konanie zastavil.

Súdny exekútor na výzvu súdu, aby si vyčíslil trovy exekúcie a zaslal súdu exekučný spis odpovedal, že si uplatňuje trovy exekúcie v celkovej výške 23,58 EUR.

Podľa § 21 písm. a) zákona č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 €.

Na základe uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 EUR.

Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Účelnosť vynaložených hotových výdavkov je nutné posudzovať vo vzťahu k času účelne vynaloženému a k účelne vykonaným paušálne odmeňovaným úkonom v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti.

V časti náhrady hotových výdavkov súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za:

- poštovné 3,05 eur,

Spolu..... 3,05 eur.

Súdny exekútor si uplatnil v časti poštovného odmenu 32,20 eur. Po preštudovaní exekučného spisu súd zistil, že v spise sa nachádzajú 2 doručky. Súd preto priznal súdnemu exekútorovi odmenu za 2 doporučené zásiečky v hodnote 1,30 eur, spolu v hodnote 2,60 eur. Súdny exekútor nepreukázal, že poštovné náklady boli v sume 32,20 eur, preto mu súd priznal iba preukázané poštové náklady v sume 2,60 eur.

Keďže súdny exekútor preukázal, že je platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady v zmysle ustan. § 196 EP a túto daň vo výške 20 % teda o 3,93 eur a teda mu patrí 23,58 eur.

Z uvedeného vyplýva, že trovy exekučnej činnosti potrebné na účelné vymáhanie nároku predstavujú spolu 23,58 eur, ktoré oprávnený zaplatí súdnemu exekútorovi podľa § 203 Exekučného poriadku.

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo (§ 58 ods. 4, 5 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.